

市民説明会・市民アンケートで寄せられた意見

1. H29年度調査（耐震性能の調査）に関すること

1-1	具体的な説明や図解による説明は分かりやすかった。 特殊な地震波形が存在することなども参考になった（危険度の高い波形）
1-2	地上階の耐震不足はグラフでの説明で概ね理解できたが、地下階の耐震不足に関して説明資料（数値化）が不足している印象である。
1-3	Q4について。 折れ線グラフ様の図で耐震性能に難ありというのは分かったが、基準となる0.01を超えているのが告示波のみであるのが気になった。図においても発生が極めて稀であるとか、ネットで調べると人工的な地震波であるとか書かれており、耐震性能を計る上で考慮すべきなのかが理解できなかった。
1-4	色々な波の中で基準値を超えるのは1つだけであったのであまり重大であるとも考えにくい。
1-5	学識者との議論の中で、検証に使う地震波の数について触れられているが、告示波を除いた9波での検証でもいいかどうかは学識者ではなく、国交省に聞くべきものではないか。
1-6	實際上、民間の建物オーナーの立場だと、「うちは告示波を使わずに検証してOKだったから、そのまま使います」と考えると思う。
1-7	建物の重さが軽くなっても杭への影響が軽減されないの意味が分からない。ただ、軽減する効果あまり大きくないというだけで、減床して建物を軽くすれば、地下に増杭する量が少なくて済むかもしれない。
1-8	建物の地下に何百本も杭を打つのは不可能だ。そんな不可能な調査結果を出すような調査はおかしい。
1-9	2, 3社に耐震診断や改修の方法を検討してもらい、その結果を市民に公表してほしい。
1-10	調査を他の業者にも依頼したほうがいいのか。
1-11	複数の会社に調査を依頼すべきではないか。
1-12	現在の建築基準法に適合していないというのであれば、私も納得するが、どうも基準法に適合していないわけではないようだ。安井建築設計事務所以外の業者にもセカンドオピニオンをしてはどうか。
1-13	耐震性能の調査が本当に信頼がある調査であったのかが気になる。質問があったとおり1社のみの調査では信じられない。
1-14	「建替えありき」の説明では納得できない。再調査（別の業者）が必要！
1-15	数百億費用が必要な重大事業だから、耐震関係において、国内で最も信頼性のおける事業者にも意見を求めたほうがいい。
1-16	新耐震基準に切り替わる直前に設計されたが、当時の基準ぎりぎりの設計をするからこうなる。昭和56年当時の担当責任者や市長に責任があるので、まず謝罪すべきだ。役所は組織で対応といって個人で責任を取らない。

1-17	まず、耐震不足となってしまうような市庁舎を建ててしまったことを反省すべき。
1-18	築40年程度で残念な結果だ。説明が少し当たり前すぎる、もう少しへり下って説明したほうがよいのでは？
1-19	排水管が劣化するのとは当たり前だ。どこの家でも劣化する。

2. 耐震性能の基準に関すること

2-1	「大臣認定を受けた建物は旧耐震基準であっても新耐震基準相当とみなすという通達があったので今まで耐震診断をしなかった」という説明がありましたが、その通達があるならば今回の建替えの話も必要ないのではないのでしょうか？通達を取り消されたということでしょうか？耐震診断をした設計事務所さんも同席させて補足説明（技術的な）してもらったほうが良い気がしました。
2-2	当時の建築基準では耐震不足ではないということで問題は無いのでは？ 議会棟だけは耐震補強は可能ではないか？ 被災者支援等、危機管理上必要な部署のみ、最低限必要な大きさを別棟として新築すればいいのでは？ と言いながらも、全面建替を行ったほうが災害対策には有効だと思う。
2-3	専門家全員が同意されているのか、反対意見を持つ専門家は0人なのか、あるいは反対意見を持つ専門家がいたら、その方の意見も市民に公表するのが良いかもしれない。
2-4	耐震基準と耐震性は違う。
2-5	耐震性能の不足については本庁舎ばかり焦点があたっていますが、他の市の施設はどうなのかが知りたいです。比較的新しい東・西区役所は新しい基準を満たしているかもしれませんが、北区役所や南区役所について懸念する市民は多いのではないのでしょうか。本庁舎は建て替えるけど、区役所はしないよ、という説明は難しいでしょうし、現実的に他の施設まで建て替えるような予算は無いのではないかと思います。
2-6	今回は本庁舎の説明だったが、他の区役所の状況も知りたい。
2-7	本庁舎以外の出先機関の耐震は十分か早急に調査し、市民へ公表していただきたい。特に避難所となっているところは、耐震不足が確認されれば危険と思われる。
2-8	熊本地震の経験から、避難場所や災害本部としての機能は必ず必要である。 同時に、それぞれの地区での避難所も整備は必要であり、古い公民館などの施設も新たに地区の避難所としての整備をお願いします。市役所の充実と地区住民の安全確保をして頂きたいと思います。
2-9	各区役所をはじめ防災拠点もあらゆる地震波に耐えるようにしなければならないのではないかと。
2-10	市役所の本庁舎だけでなく、他の建物の基礎杭も危ない可能性があるのだから、民間の建物も含めて基礎杭の安全性を高めていけるようなことをやってほしい。
2-11	市庁舎だけ耐震性を上げるのではなく、民間の建物に対しても同様の安全性を確保するために、全体としてどの程度の耐震性を目指していくのかについて、民間を巻き込んで議論する場を設ける必要があると思う。

2-12	もし震度6強で基礎杭が折れるのであれば、市役所を建て替えるとかそういうのではなくて、市は非常事態宣言を出して、市役所と同時期以前に建築された建物の使用を制限しなければならないのではないか。
2-13	市庁舎を安全にして職員の安全を確保するより、市民の安全を確保するのが先ではないか。
2-14	県庁や鶴屋などの近隣の他の建物は建替えなくていいのか。市庁舎よりも古い建物が建替えていないのに市庁舎だけ建替えるというのは市民として納得できない。

3. 耐震性能不足の解決に関すること

3-1	自分は阪神淡路大震災を経験し、市庁舎が使用不能となった場合の影響を体験しているので、市庁舎の建替えについては賛成
3-2	改修するよりは建替えてほしいと思う。
3-3	お疲れ様です。建て替えはいざということを考えてたら必要なと思います。
3-4	本庁舎に勤める市職員です。 動画を見て建て替えが必要であることがよく判りましたが、現に本庁舎で勤めている立場なので、不安な気持ちも膨らみました。
3-5	新たな災害が発生する前に早く建て替えるべきだと思う。
3-6	建て替えを先送りすると、市民病院の二の舞になると思います。 ましては、災害時は対策本部を開設するのになくってはならない建物なので、早急に建て替えるべきだと思います。
3-7	地震の被害が出てからは遅いので建替は必要だと思います
3-8	熊本復興元年として、熊本城と同様の中央区役所（本庁）も新築が必要だと思う。 それこそ、市民サービスの低下になりうると思います。
3-9	熊本地震の際は自分も被災しているにもかかわらず市役所の方は懸命に頑張っておられた。今後またいつ起こるかわからない状況の中で一刻も早く建て替えを行い万全の体制を整えることが市役所で働く職員の皆さんのみならず私たち住民にとっても重要だと思います。また、本庁舎は、今後長い間使うことを考えると、今の技術で建て替えた方がライフサイクルコストの面からも財政的に有利となるのではないかと思います。
3-10	災害発生時は、市役所本庁舎が災害対策本部として機能しなければならない。 本部が機能してこそ、応急復旧等が順調に施工できる。

3-11	<p>災害は市民の人命と被災後の生活に大きく関わるものである。一度災害が起きれば、人、家財等は多大な被害を被り、その後の速やかな公的支援が市民の人命と被災後の生活を大きく左右するものと熊本地震被災の際痛感した。</p> <p>私は本震発生時に避難所運営担当をしていたが、その再にも痛感したことが本部指令システムの混乱により避難所運営に後手後手の対応にならざるを得なかった点である。</p> <p>倒壊しなかった現状ですらこのような状態なのに、仮に本庁舎に深刻なダメージが発生した場合、指揮系統が完全に麻痺してしまい、市民への必要な支援が滞ることは明白であろう。</p> <p>災害時に市民を守る指揮系統の中核である本庁舎の建て替えは市民の命と生活を守る上で必要なコストであり、無駄な経費ではない。</p> <p>建て替えをしないで困るのは公的支援を必要とする被災時の市民であるということに反対派は理解しているのだろうか。</p>
3-12	<p>熊本地震を受けて本庁舎がどのような被害を受けたか。壁にひびが入ったり、使用不能になったわけではないのであれば、今度地震が来ても大丈夫だと思う。なので、このような建替えなければ仕方がないというような説明はおかしい。</p>
3-13	<p>「可能性がある」、「おそれがある」程度で建替えるというのはおかしい。</p>
3-14	<p>基準が変わったことで、基準に合わなくなった建物はいくらかでもある。それで建替えないといけないというのはおかしい。</p>
3-15	<p>災害対策のための機能は直ちに必要なので、市役所とは別に代替となる施設を利用した方法を計画するべきだ。なので、災害対策本部が安全でなければならないという理由で建て替えを推進するのは納得がいかない。</p>
3-16	<p>もったいない。ヤメて下さい。忠告「心から欠点をいい、行使を正しくさせる。」</p>
3-17	<p>そもそも建設時の市庁舎の耐用年数は何年としていたのでしょうか。</p> <p>それまでの間に震度6強以上の地震に再び襲われるとは到底思えないので取り壊すのは費用の無駄ではありませんか。したがってビデオの説明を見ても「現段階での建替えに反対」の意見は変わりませんでした。</p>
3-18	<p>県庁は60億で耐震改修できているので、市庁舎も建て替えでなく耐震改修を行って、かつ、費用240億からさらに圧縮できる方法をもっと突き詰めるべき。</p>
3-19	<p>なぜ、震度6強の地震に耐えた庁舎を建て替える必要があるのか理解できない。</p>
3-20	<p>予算は必要だが、市役所の機能停止でどんなことが起こるか？から、目をそらしてはいけない。</p>
3-21	<p>建替えるのはもったいない。今の庁舎でも震度6強以上の地震に耐えられるはずだ</p>
3-22	<p>法律が改正されて、それに合わせるように建替えるということだが、建替えた後に、また法改正があったら建替えか改修をやるのか。そのたびに税金が使われてしまうのが心配。</p>
3-23	<p>民間の場合は、建替えたくても補強で我慢している。なので、本当に建替えなければならないのか（耐震改修で済ませられないのか）を時間がかかってでも詳しく検討すべき</p>

3-24	建替えと大規模改修にかかる費用の差は莫大なものなので、大規模改修が本当にできないのかもっと検討すべき。
3-25	解体新築する結論ありきだと、このような説明にならざるを得ないと思います。市の業務に支障があるようだとしたら反対はしませんが現庁舎は名建築ですので再評価・調査のうえ大切に扱っていただければありがたいです。熊本市内からはお城以外のいい建築がどんどんなくなって、まちの個性が少なくなってきてさびしいです。中のアート作品や入口のドアの押手の肥後六花など、ぜひ移設を含めてご検討をお願いします。
3-26	今度大きい地震が起きて、それにより今の庁舎が壊れてから初めて建替えを検討するという考え方もあると思う。
3-27	本庁舎の建て替えについては、住民投票で決定してはどうか。
3-28	使用できない可能性であって、あくまでも可能性の話かな。
3-29	・現地建替 ・所在として、中央区以外にないと思います
3-30	現地の建替えは現実的ではないと思う。仮庁舎を建てたり、賃貸ビルを借りたりしなければならない。
3-31	代替地に建ててほしいです
3-32	代替地を早急に探し建て替えを希望します！
3-33	移転し、新築しかないと思う。
3-34	別の場所に建替えて、今の場所を売ったらいいと思う。城南に建てれば安く済み、駐車場も取れると思う。
3-35	市の中心部は高く売れると思うし、何も行政が中心部にある必要もないと思うので、今の土地を民間に売って他の場所に移るのもいいと思う。
3-36	現地以外に建築する方法もあると思う。経費（税金）のかからない方法を検討してほしい
3-37	高齢化少子化が進む費用対効果を考え移転も含め検討必要
3-38	熊本城と同じように、中央区役所は市民にとって象徴であると思うので、可能であれば耐震補強を行うべきである。
3-39	できるだけ補強しながら建物を残してほしい
3-40	技術が進歩したこの御時世 本当に耐震改修する方法は無いですかね… その他 設備の改修やら ありますから これから先長い目で事考えたら 建て替えが最善なんじゃないかな。
3-41	増杭により電車通りを止めなければならないという話だったが、電車通り側の地下部分（地下駐車場部分）の利用をあきらめて、駐車場としての機能をつぶし、そこに杭を設置すれば敷地内に大口径の杭の設置が可能ではないか。もっと耐震改修について他の手法がないか検証すべき。
3-42	上の階を数階なくせば20億ぐらいで耐震性が確保できる。
3-43	減築が難しいことは理解できた。ただ、減床はできるのではないかな。減床での効果を検証してほしい。

3-44	耐震改修ということに限ってプロポーザルを行ってはどうか。
3-45	5～10階部分が歪みやすいのは建物が15階の高層だからと思われる。上半分（例えば8階から上部）だけを打ち切れば、即ち荷重物を取り除けば、下半分の部分に耐震構造物を新設させる必要もなく、耐震力は少なくとも「宣伝レベル」よりも相対的に強化されはしまいか。土地の購入、転居・賃貸にかかるコスト、建設コスト等諸々の事を考えると、是非とも選択肢の一つに挙げていただきたいと思うがいかがだろうか。勿論、役所のお約束としては、全面建て替えのほうが中長期的視野から見てコストが低くなるという「結論」を出してくるのだろうが、一応考えてみてほしい。
3-46	耐震工事の方法論についても他の方法がないか十分に検討するべき。
3-47	現代の技術で対応できそうな気もする。杭しか選択肢はないものか。工法の選択に少し？を感じる
3-48	補修工事の実現可能性の検討は十分されているのか。 前の道を止めてでも改修すべきではないか。
3-49	建替の場合、市役所周辺の交通が1年程不便になるというが、坪井川の上空を利用して高架道路を整備する等やりようはいくらでもあるのではないか。
3-50	1年ぐらい通行止めになっても耐震改修でいいと思う。う回路も作れると思う。
3-51	地震で道路が陥没した時は当然その道路は通行止めにして工事をする。それと同じと考えれば、1年間の通行止め到我慢して耐震改修をするのもいいと思う。
3-52	耐震改修は、周辺道路を1年程度通行規制しなければならぬから現実的ではないとの結論だが、耐震改修の場合と建て替えの場合の総合的評価が必要と思われる。仮に、周辺道路を1年程度通行規制して耐震改修した場合の経費、通行規制等による経済的損失、耐用年数等を加味した効果と、建て替えた場合の経費、移転に伴う経費、耐用年数等を加味した効果を総合的に評価して示す必要があるのではないか。また、建て替え要領等についても言及してもらいたい。
3-53	交通止めなどして補強工事して使用できるなら、そうしてほしい。
3-54	耐震補強は、電車通りを1年程度片側通行止めにしなればならぬから現実出来ではないと強調されているが、逆に言えば電車通りを1年程度片側通行止めにするれば可能との印象を受ける。それ以前に、そもそも建物の下に杭を増設することの方が困難なのではないかと思う。また、粘土層と砂礫層が交互にあることにより、粘土層部分で力を受けるとのことだが、そうであれば粘土層に適度に間隙を入れることにより、粘土層により杭が受ける力を減らすことができるのではないか。（杭の増設より簡単と思う。）
3-55	周辺に迷惑がかかるという理由で耐震改修が困難と言っているが、建替えた場合も、市民サービスが他の場所に移るのだから市民に迷惑がかかる。なので、市民に迷惑がかかるというのは耐震改修ができない理由にはならない。
3-56	増杭で周辺道路を1年程度通行止めの為現実的ではないは？。しかし、危険であれば建替えてもいいと思う。

3-57	改修を検討した際に、何故道路まで杭を設置しないといけないのかの説明までしてほしい。建物の構造がどうしてそこまで影響するのかがわからない。ただ、必要だ、と言っているように思われる。
3-58	一番安いのは設備のみ改修なので、それでいいのではないか。
3-59	大規模改修することによる一時的な通行止めと、建替えることによる財政負担のどっちを取るかは市民の選択だと思う。なので、市役所側が建て替えと決めつけるのはおかしい。
3-60	電車通りが1年間通行止めになるのが困るということは分かるが、それを我慢することと、巨額の税金を使って建替えをすることを比較したときに、それでも1年間の通行止めの方が困るということを市民みんなが言っているわけではない。市が勝手に判断していることだ。
3-61	現地補強工事困難イコール建替えの結論が本当に耐えうるのかの検証が不十分なような、理論武装だけでは市民からの十分の理解は得られないような気がしました。
3-62	仮に耐震補強の費用が建替の1/10で済むのであれば、建替も検討すべきでは。
3-63	大規模改修することによる具体的な損失（通行止めによる経済的損失の費用）などを加えたうえで比較するべき。
3-64	耐震補強の場合と建替の場合の費用比較を説明してほしい。
3-65	大規模改修と建替えの費用の差額をどう考えるかは議論が必要。 26億かければ新品の建物が手に入ると考えるのか、市民の住宅などはなかなか建替えられないので、市庁舎を大規模改修することで浮いた26億を熊本地震で被災した市民の住宅の改修補助に回すほうが良いと考えるか。
3-66	地震があったことをいいことに建て替えを推し進めてるとしか考えられない。
3-67	現庁舎の隣の郵政の建物はほとんど機能していない。郵政に新しい建物を建てさせて、そこを市役所が借りれば費用は抑えられる。また、一口城主みたいに一口5千万円ぐらい金持ちからお金を集めるなどすればいいのではないか。
3-68	今、市庁舎がある敷地は熊本城も見えてとてもいい敷地だ。だが、そこに市役所がある必要はないと思う。ホテルなどの観光施設等に売るなどして、そのお金で別の場所に建てるほうが良いと思う。
3-69	今回代替地建替え又は既存の別施設（市民病院の建物）利用などが現実的と思いますが、その次の大規模改修の際の段取りも一緒に検討していただきたいです。毎回場当たりな対応ではもったいないです。

4. 新庁舎の計画に関すること

4-1	政令市になって区役所ができたので、本庁舎は今より小さいものでもいいのではないか。
4-2	今は支所がたくさんできているので、本庁舎は今より小さくていいと思う。
4-3	これからの縮小社会では、必要最小限のものを作るのが大切。これからの技術の進歩を考えると、各手続きは市役所に行かなくてもいいようになると思う。それを見越した市庁舎の計画・規模としてほしい。

4-4	今は区役所があるので、区役所の機能を充実させたほうが、災害時機能すると思う。
4-5	新築において建物の面積場所等色々な検討すべき点多いと思う。人口は減少していく時代です。従来の考え方は大幅に変えるべきでしょう。5等分の行政庁がリスク・デメリット、本庁でどれだけ検討されているか知りたい。
4-6	未来の熊本市の人口は減少すると思われます。そのことを想定した設計をすべきでしょう（ダウンサイジング）5区役所で担える機能を検討して頂きたい。
4-7	このことが本庁と区役所、まちづくりの機能すべてのサービスの有り方を含めて検討すべきかも
4-8	手取本町一か所に集中させず、もっと区役所に業務を分散させればよいのではないか！！
4-9	建替えの必要性は理解できた。 建替え場所については区役所機能など、市民の利便性を十分に考慮したうえで決定すべき
4-10	市民へ建替えの必要性を訴えつつ、本庁舎の業務を区役所へ割り振りできるだけ金額を抑えられる方法での新庁舎への検討を行わなければならない。
4-11	少子高齢化、人口減少を踏まえた市役所のあり方を考えるべき。ハードの話だけの説明となっているので、ソフト面についてもよく検討するべき。
4-12	ハード面だけでなく、ソフト面もふくめ、今後の人口の変化などに関することも含め、本庁舎に関することについて議論していただきたい。 市民に住民が安全・安心にらせる街づくりをして頂きたい。
4-13	これからどのような市庁舎が求められるのか、どのような市役所配置の計画のやり方がありえるのか（市民サービスのあり様も含めて）。それによって今後の市庁舎のあり様が考えられるはずでは。又、地域では人手不足が続いている中、役所の人手確保はどうなるのか。役所の人手不足＝2040年問題をふまえずにこの問題は考えられないはず。
4-14	経費削減のため、旧北部町庁舎跡地や建て直し予定の東部市民センターの土地を有効活用して分散型の本庁機能にできないか。
4-15	中央区役所の機能は、花畑別館跡地で、熊本市役所の機能は市民病院跡地(湖東)に分けてはどうか。湖東は公共交通機関もあり、駐車場も確保が容易であるため。
4-16	ぜひ市民にとって有意義な庁舎のあり方を検討してください。
4-17	今から100年ぐらいの間に熊本で大きな地震が起きる可能性は低いと思う。それよりは洪水や高潮の対策をしたほうが良い。
4-18	大水害が発生した場合は、職員の非常出勤に対応できるように出来たら良い、庁舎前が水没したらどうなるのか？別な場所に建替えた方が良いと思います。
4-19	あらゆる地震波に耐える建物（杭）を建設するとのことであるが、水害にも会わない場所へ移転が必要ではないでしょうか？
4-20	本庁舎の規模を縮小して建て替え、各区役所等に機能を分散したほうが危機管理的に有効である。

4-21	今後の災害に強い（地震・台風・風水害等）市庁舎。災害時に、拠点となりうる市庁舎。市民・職員に利用しやすい市庁舎。をぜひ検討してほしい。
4-22	立て替えも含めた検討が必要だし、復興として財源が厳しいとは思いますが、古いのを無理矢理耐震性の数字でだけもたせようとしても無理があるから、安全かつ緊急時の活動が用意な作りにならないといけないと思います。
4-23	もっと広い敷地に移してほしい。但し、熊本市中心に
4-24	本庁舎は、中心部が必須。※理想は、現地建替え。
4-25	熊本市の行政の拠点として、本庁舎は熊本城のおひざ元にあるべきだと思う。
4-26	花園市民センターが機能が少なくなり、西区役所は遠いので市役所を利用している。現在の場所は便利で建替は現地にして欲しい。市役所別館跡地と併用して建替えて欲しい。
4-27	公共交通利便性が高い場所であるべき。
4-28	現在の市役所本庁の位置、またはMICEに隣接した場所で建て替えが交通の便が良く、一番だと思う。
4-29	熊本市の交通事情を考慮して、どの地域からもアクセスしやすいよう、バスセンターから直接アクセスできる立地で建て替えをして欲しい。（現在城南方面からのバスでは乗り換え又は高齢者には負担となる距離を歩くことになるため）
4-30	本庁舎が地震で使用不能となった場合、行政機能が機能不全となるため、早く庁舎建設を進めて欲しい。また、建替えは中心市街地の再生、活性化のためにも現地がよいと思う。
4-31	白川公園か専売公社の場所が高台で地盤も安定しているので、敷地として適している
4-32	旧合同庁舎跡地や中心地から若干離れてもいいので利便性の良い土地に建てて欲しい。 現在地は窮屈すぎるし、駐車場が不便すぎる。中央区役所だけでも広い場所へ移転してほしい。
4-33	熊本城の近くの合同庁舎跡地に新庁舎を建てるのがいいと思う
4-34	建替えは進めて頂きたい。中央区役所は花畑別館跡地にご検討頂きたい。
4-35	合同庁舎跡地への移転新築がベストと思います。
4-36	もし議会が建替えを承認するとなれば、移転先は白川公園が最適地だと思います。もともとあった市役所の地に近いこと、道路元標があること、北署や県の施設の隣接地であることなどがその理由です。
4-37	花畑別館の跡地に市役所を建設し、現在の庁舎を解体後に中央区役所を建設したほうがよいと思う。市民の手続きは概ね区役所で行えることから、バスの利便性を考慮すれば中央区役所は現在の庁舎の場所にあればいいと思う。他のビルを賃貸しているのを考えると庁舎を建設し賃貸せずに1つにまとめたほうが市民の利便性もよくなると思う。
4-38	熊本駅付近に移転してほしい
4-39	熊本県庁舎の道迎えに、新築してはどうか。

4-40	市民病院の跡地に建てたら良いと思う。県庁にも近い。今の時代行政の中核機能が中央部にいない。駐車場もとりやすい。
4-41	市民病院跡地へ移転 外構：東側市道を拡幅し2車線道路とする。動物園通りは右折レーン増設。敷地の余裕スペースは極力緑地帯設置 B1F：スーパーマーケット設置。湖東地区は買い物が不便で正に陸の孤島であることから住民の利便性を考慮した施設が是非とも必要。 B2F：機械室及び公用車駐車場 最上階：市民も利用できるレストラン設置。 棟屋：ヘリポート設置 議会棟：RC造地下2F地上4F建 B1F2Fは議員駐車場。屋上には太陽光パネル設置。 駐車場棟：S造地上15階建自走式駐車場。屋上：太陽光パネル設置。東バイパス側に受信電波塔設置。1Fは駐輪場。
4-42	中央区役所の位置は別論として、市役所本庁舎が街中にある必要はない。十分に安全な広い敷地と必要な大きさの建物が望まれる。例えば、熊本駅周辺に転居するとか大胆な発想が必要ではないかと思う。
4-43	本庁舎の建て替えは必須だが、現地復旧の必要はない。さらに言えば、市民のアクセスが確保できるならば中央区である必要もない。現在地は市内有数の一等地であり、民による経済活動拠点となのが本来望ましい。移転先については、市民病院跡地や熊本港周辺、熊本駅周辺など中央区に限らず検討して行くべきである。場所によっては数千人の勤務地が変わるのだから交通渋滞の解消にもつながる。
4-44	今の場所は中央区役所として存続し、同規模の建物を建て、余剰フロアは民間に貸与するなど、財源を生み出す努力を検討していただきたい。 新市役所は、東区(市民病院隣地)、または西区(JR熊本駅周辺)あたりでも良いんじゃないかと思います。
4-45	建て替え場所は市民病院跡地を有効活用すべき。県庁にも近い。市電沿線のため便利。
4-46	市役所の本庁舎が中心になればならない理由はないと思う。
4-47	今は行政サービスが区役所に移っているので、本庁舎が市の中心部にある必要はないと思う。
4-48	今の場所に市役所はあるべきか、しっかり検討してください。
4-49	もし建て替えが必要であれば、人口集中を分散させるよう場所を選定する必要があるのではないか。利便性を追求することも重要だが、渋滞緩和策や公共交通機関を発達させて市内のどこにあっても不便を感じない熊本市をつくることこそ上質な生活都市と言える。
4-50	結論として立替は必要だと思いますが、今の場所だけではなく候補地を広げて検討されることを望みます。

4-51	本庁舎の場所には断層があるとも聞いているので、移転建て替えの検討も必要と思う。
4-52	熊本市の西南部に市庁舎を持ってきてほしい。
4-53	新庁舎は熊本市西南部地区にお願いしたい。
4-54	今の本庁舎は車で行くのに便が悪すぎるので、自家用車で行きやすい場所にしてほしい
4-55	政令区施工に伴い、各区役所での利用により最小限の建築物で交通便の良い場所への建設を願います。
4-56	建替えるとしたら交通の便がいいところがよい。
4-57	建て替えは、安価かつ早期に建築が可能な手法を選んでほしい。交通の便がいい場所であれば、今の場所から移転してもいいと思う。
4-58	現在本庁舎が建っている土地は沼地なので、市役所を建てるべき場所ではない
4-59	別の土地に建て替える方法は、飲食店などを中心とした周辺の店舗に多大な影響を与えることは不可避である。 それでも他の地域に移設して建設することがいいと市長が考えるならば、それ相当の理由がないと市民に納得されないだろう。また、それなりの理由があったとしても、説明にかなりの時間を要することは避けられない。それらを考えれば、今の場所での建て替えがBESTであるという方向性にもっていくのが見え隠れしている。
4-60	現在、今の市庁舎では執務室が足らずに民間ビルを借りてるとのことだが、今度建替えるときは、そのような問題が起こらないよう、もっと執務室が必要になってきたときに増築できるよう面積の余裕がある敷地に建ててほしい。
4-61	現在地での業務を続けながら、利便性を低下させない適地に建設してほしい
4-62	庁舎は市のシンボルであり、現在のお城です。市の中心にドッカーリとそびえる必要があります。条例を改正してください。今以上に高い建物を現在地に建てる事を要望します。少し借金をしてでも。
4-63	窓口サービスと職員の意識改革を考えたいうえで、それに合わせた建物を作るべき。
4-64	新庁舎建設には莫大な予算と維持費がかかる。建替えありきではなく、もっと知恵を出せ。庁舎跡地は重要施設(市長などの執務室や市中枢部署・市議会など)を収容するこじんまりした建物でこと足りる。他の部署は耐震性に優れた民間の賃貸ビル活用し、可能な限り分散移転する(莫大な建設費や維持費の節約)。市中心部の商業ビルなどを賃貸すれば経済効果(シャッター街対策)抜群。家庭でも容易にテレビ電話が可能な時代、全部署にカメラやモニターを備付けるなどITを駆使すれば、各部署の意思疎通に問題はない。一石二鳥どころか、その波及効果の及ぶ範囲は予想もできない。既成概念やローカルな発想を棄てて、日本を代表するような人材(学者・財界人など)にも知恵を借り、世界で初めてと言われるような、都市機能を構築する良い機会ではないか。被災者支援のためには、庁舎跡地に被災者支援に使用できるような多目的施設を建設してはどうか？

4-65	<p>病院も災害対応を考慮して多数傷病者を臨時収容できるようなスペースを確保するなどしています</p> <p>災害対応と同時に、職員も市民も使いやすい、居心地のいい市役所を作ってほしい。</p> <p>子供から老人まで飽きない市役所を、周辺の町と融和したものに</p>
4-66	<p>作るのなら1000億ぐらいの最新鋭の施設が欲しい。いっそのこと県庁と同じにしてたてかえてはどうか。</p>
4-67	<p>現在の庁舎は既に30年以上経過しているということもあり、熊本地震の影響も鑑みれば建替えは必須であると思う。</p> <p>その際、将来的（この先50年）を見越して計画する必要があると思う。</p> <p>現庁舎のように大規模かつ一か所に大半の部署を集中させる必要はなく、有事（災害等）の際に被害を分散できるよう、また職場の環境的にも各部署を市内各地に配置し、広々とした環境にするほうが、防災的にも職場環境的にも利点が多いように思う。</p> <p>ここ30年でパソコンを業務に使用するようになり、電子での各部署、職員間のやり取りも可能となり、多くの部署を一か所に集中させておく必要はなくなった。</p> <p>また、郊外の企業などに行くと敷地内に緑があり、駐車場が充実し、とてもいい環境となっているところがある。</p> <p>建て替えを行うにあたり、熊本市役所上層部及び市議会の将来を見越した先進的な判断と決定を期待しています。</p>
4-68	<p>建て替えに対する批判の声も多いと思いますが、しっかり進めていただきたいです。せっかく建て替えるのですから、現行と同規模と安易に中途半端にならず、将来を見据えてこれからの社会の変化に柔軟に対応できるための拡張性（ICT活用等）も考慮したうえでの新庁舎となって欲しいと願います。</p>
4-69	<p>オフィスビルではなく市民が憩える未来思考の市役所を新築してほしい。</p>
4-70	<p>行政機関は未来永劫必要なところ。先々を見据え、その場しのぎの建物でなく、きちんとした建物を作ってほしい。</p>
4-71	<p>渋谷区役所のように議会機能と行政機能を一つの建物に収めた方が、機能性の面でもいいと思う。議会棟として立派に作る必要はない。</p>
4-72	<p>市役所を建て替えるなら、変なデザイナーによる見た目重視の庁舎より、機能性重視の庁舎を立てて欲しい。今の市役所は市民も職員も同じ場所から出入りできるのでセキュリティがザル。また、物資搬入用入り口もないので、現本庁舎の南口にトラックが止まって物資搬入されると危ないし邪魔。エレベーターも待たないといけない。業務用の搬入口と一般入り口と職員用の出入り口をはっきり分けた方がよい。エレベーターも業務用の大きいエレベーターを設置し、一般市民に迷惑をかけないようにして欲しい。見た目重視だとその辺が無視されがちで、かつ、汚れたときの清掃・修繕もお金かかる。ランニングコストも考えた庁舎建て替えをぜひお願いいたします。</p>
4-73	<p>被災者の支援の拠点と事務所は別にするとうる事もある</p>

4-74	駐車場利用者へのサービス（料金割引）ばかりではなく、公共交通利用者のサービスを実施すべき。
4-75	新本庁舎の建直しの必要と思うが、駐車場施設・交通アクセスも同時並行で考えて行く必要があると思う。
4-76	現在地又は別な場所に建替えいずれについても駐車場の確保整備を望みます。
4-77	施設に隣接して過度に駐車場を整備すべきではない。鶴屋みたいになる。 ※身障者や子育て世帯等が利用する駐車場を除く
4-78	建替になったらトイレの広さをもう少し広くして下さい。5区に別れているので大きい市役所はいらないのでは？
4-79	耐震機能だけでなく、本庁舎は障がいのある方々に対しても優しい構造とは思えない箇所が多々あるので、建て替えの際にはそれらの点も踏まえて政令市に相応しい設計をしてほしいと思います。
4-80	新しい庁舎は、トイレを広くバリアフリーとし、地下からの出入りのないよう、積極的にバリアフリーに取り組んでください。
4-81	個人的には、桜町の再開発に合わせて交通センターと市役所を併設したほうが利便性が良くなったと思う。
4-82	駐車場は民間に任せてはどうか。自前で作るより経済的だと思う。
4-83	このような大きな事業は東京や大阪などの大きな会社が受注することが多いと思うが、熊本市にお金が出るためにも、また、市庁舎は熊本市のシンボルなのだから、地元の企業が受注できるようにしてほしい。
4-84	有名な設計士に頼むと設計料が莫大になるし、新地団地のように後でさびれる恐れもあるから注意してほしい。

5. 財源・費用・市民の負担に関すること

5-1	市電の延伸も進めようとしているようだが、それも含めて予算が大丈夫なのか検討してほしい。
5-2	熊本城ホールの新設、市電の延伸など、市長は前市長と異なりかなり大盤振る舞いの気がしています。次の市長や残る職員に対して、その借金どうするの？という課題を5～10年後くらいに突き付けられそうで、不憫な気がします。
5-3	市の財源について心配である。他にマイルス、市庁舎建替、市電延伸、道路整備等、多々ある。
5-4	桜町再開発に税金を使った上で、市庁舎に使うのは納得できません。桜町再開発の案件が出たときにはわかっていたはずですが。熊本駅周辺など土地の安いところをお願いします。
5-5	どうやって資金を捻出するのか、市民の負担はどう変わるのかの説明が必要。

5-6	<p>国体準備で県、市は財政状況を悪化させました。県は陸上競技場、市は屋内プール。県は庁舎新棟建設と併せ、知事を始め、職員も給与カットが行われ、熊本市も借金が多いと批判されました。熊本城ホールの償還も今から始まります。この上に400億の庁舎建設が加われば、以前の県の状況と重なります。</p> <p>熊本市の財政は概して弱い。自主財源が少なく、弾力性が他政令市に比べ乏しい。体力に見合った対策の検討を望みます。庁舎は、1年間の交通不便はやむなく、改修、補強策で対応し額を圧縮すべきです。昭和42年建設の県庁本館は改修補強60億円で済んでおります。県も13Fあります。市民が負う借金を極力少なくし、次世代に加重な負担を負わすことをなるべくさけるべきです。そういう面での市民への迷惑も考慮されるべきだと思います。</p> <p>復興経費は並行して必要とされるでしょう。市民病院も全く負担がないわけではないと思います。また、道路や施設等の維持補修費が今後多額に見込まれることと思います。熊本城周辺の施設跡地購入も決定しています。そのようなことを総合的に考え、多額の投資は極力抑制していただきたいと思います。</p>
5-7	豊島区役所のように役所の上にマンションを建てるなど、民間活力を活用して費用が掛からないように（市民へ負担がかからないように）してほしい。
5-8	市民への負担が大きくなることが大事。市庁舎に豪華さはいらぬ。市庁舎建替に合わせてホテルをつくりその利益を建て替え費用に充てるなどして、費用が少なくなるようにしてほしい。
5-9	出来るだけ費用が掛からないように、市民の負担が増えないようにしてほしい。
5-10	こういう事業のせいで市民の負担が大きくならないかが一番心配だ。
5-11	建替の主旨は分かりましたが、税金の負担が増えるのは市民としては困ります。
5-12	立地場所、又、建築費が膨大であると思います。市民にもものすごく迷惑がかかると思います。
5-13	建て替えは必要とは思いますが、財源が本当に心配でそれが我々市民にはね返ってこないかとの懸念があります。
5-14	政令市で一番高い国保料など老人は住みにくい市になっています。これ以上いじめないで下さい。（財政負担をさせないで！）
5-15	桜町開発に続き庁舎建替とお金のかかることばかり続いて私たちの税金生活にひびくのではと思っています。市民の生活が第一に考えてやってほしいと思います。他の庁舎が耐震性がなかったら又他の庁舎も建替えるのですか？産文（第二市役所もさっさと解体して建替えが地震のあとにわかってたら別地の事はなかったのでは）
5-16	事業費の個人負担が多くなるのでこわい。市民に負担がかかるのでは！これが一番の問題です。
5-17	建替えるにしても、市職員が（市民のお金で建ててもらった）庁舎をもっと大事に使うべきで、そのマインドを職員みんなが持たないといけないと思います。

5-18	熊本市は100億単位の事業（災害復興、桜町、新病院、市電延伸、空港接続等）が目白押しだが、少子化、高齢化の人口減少社会でそんなにお金をかける必要があるのか。他の政令市でそんなに時代遅れの箱ものばかり作っているところがあるのか。それならばもっと子育てや教育にお金をかけたほうがよい。
5-19	理解できたが、だからと言ってすぐに建て替えが必要だとは思わない。財政的な問題も考えるべき。
5-20	本庁舎建替に伴う十分な予算はあるのでしょうか。熊本市の予算も削減されている状況であり、福祉予算の更なる増大や税収も見込めないところである。
5-21	建て替えについては、マイルス事業が軌道に乗った後実施すべき。 震災後、職員も節制に努めている。
5-22	財政が厳しい中、工事を行うことは大反対。
5-23	財政が厳しい中、工事を行うことは大反対。
5-24	建替えのための基金を作ってお金を積み立てるのはどうか。
5-25	10くらい金をためてやったら
5-26	熊本城復興一口城主の様に、熊本市民、熊本県民、全日本国民、全人類から熊本市役所復興新築一口オーナーとして、一口一万円を募ったらどうか。 熊本城復興一口城主の様に、電子媒体で、新庁舎の一室に一口オーナーを表示出来る様にしたらどうか。
5-27	説明会ではもっと財源の話が聞けると思っていたので、残念
5-28	予算はどうなるものか。もう一度調査を
5-29	予算が必要だと思いますが、できるだけ低予算で行ってほしい。
5-30	移設等、費用がどのくらいかかるのか知りたい。
5-31	新築の場合や耐震改修した場合の費用の比較の説明をしてほしい
5-32	設備更新、改修、建替え、それぞれの費用比較を見せてもらったのが良かった。これを見ると、建て替えがいいと思う。
5-33	費用の試算結果については、土地代や仮設庁舎、引っ越し費用等を含んでいるのかどうかを示してほしい。どれくらい信頼できる数字なのか分からない。
5-34	今示してあるのは各事業の初期コストだけであるので、それぞれのやり方で何年使えるか、またそれによるコストパフォーマンスも含めて示してほしい。大規模改修を行ってもあと三十数年しか使えないということだったら、比較の仕方が変わってくる。
5-35	いろんな理由で大規模改修ができないというのなら、そもそもそれにかかる費用を試算して比較する意味がない。
5-36	50年後は建替えよりも大規模改修のほうが高つくという結果がホームページに出ていたが、71年後の計算をして欲しい。改修した建物が減価償却したあとで比較したら有利なのは当たり前だ。
5-37	熊本城ホールの時もそうであったが、最初の試算から費用が大きく変わることが多いので、どのような方法で試算を行ったかについてはきちんと説明してほしい。

5-38	国からの補助金は？
5-39	庁舎も重要な社会資本の一つなのだから、耐震不足の庁舎に対する国からの補助金制度を創設してもらおうよう、国に要望してはどうか。
5-40	災害時に避難所となるのは小中学校やその体育館なので、まずそちらの改修（耐震化だけでなくトイレの洋式化なども）を進めるべきではないか。
5-41	財政的に余裕があるのであれば、地域に洪水や高潮の際の避難所を作ってほしい。天明・川口地区は地域の小中学校が避難所になっておらず、飽田東小学校に逃げなければならない。市役所を建て替えるよりも、地域の人命を大事にしてほしい。
5-42	市庁舎の建設にかかる費用をできるだけ抑えて、地域に避難施設を作ってほしい。
5-43	普通、小学校は避難所として機能するべきだが、土砂災害警戒区域にあるから避難できない。そういうのを何年もほったらかしにしていて、あまり危険性の少ない市庁舎を先に建て替えるのはおかしい。
5-44	財源についてのことがみんな一番気になることだと思うので、それを今後きちんと伝えていてもらいたい
5-45	全体の予算がないからという理由で、福祉の予算は毎年削られている。なのに市庁舎を建て替えようとしている。市のお金の使い方に納得がいかない。
5-46	政令市移行の際、北区役所まで路線バスを走らせると言っていたが、現在走っていない。このようにできないことをできるように説明しておいて、実際はやらないということはやめてほしい。

6. 市民説明会・説明動画に関すること

6-1	<p>動画の内容は、非常にわかりやすく、良かった。</p> <p>しかし、建て替え案一択しかないように情報操作の上、誘導されているのではないかと感じてしまう。</p> <p>「減築」以外にも方法の検討をしたはずであるから、ここに至るまでの経緯を別枠で資料掲載でも良いので開示してほしい。</p>
6-2	<p>本庁舎の建て替えが必要なことはわかりました。</p> <p>候補地を早めに示していただけるともっと議論が深まると思います。</p>
6-3	<p>十分理解することができました。ありがとうございます。</p> <p>熊本市の未来のためにも、対応がスムーズに行われることを祈っています。</p>
6-4	<p>建替えの必要性については十分理解できました。ただ、被災者支援については、建替えの理由の一つではありますが、その部分がクローズアップされ過ぎていて、逆に市民は建替後ももしも新庁舎が被災した場合どうなるのか？という不安を持つのではないかと考えてしまいます。本庁舎が被災した場合、どこに本庁舎の機能を移転しどのような被災者支援を行うのかということ併せて説明する必要があると思います。</p>
6-5	<p>補強工事が困難であることは知っていたが、図などを用いて詳しく説明しており、より理解が深まった。ただし、本動画は問題点を説明する部分がほとんどであり、市民の不安を煽るのみになってしまうように感じた。</p>
6-6	<p>地震に対する対策の必要性、対策の中での建替えの必要性について理解できた。</p>

6-7	耐震不足は理解できたが、「だから何?」「どうしたいの?」というイライラしか残らなかった。庁舎新築は仕方ないとして、それでは「どこに」「いつ頃」「予算は」の多軸的な方向性を示した概略説明が欲しい。
6-8	動画を見た段階では、専門性の高い問題でもあり耐震性能不足等のデータの妥当性、客観性に多少不安をもったが、動画と同じページから特別調査委員会の資料も閲覧でき、専門家のヒアリング結果等も確認できたので、動画の内容に納得ができた。
6-9	建替えざるを得ない状況はわかりましたが、さてそれから・・・それからが課題です。この説明会では参加者に満足いくものではありません。
6-10	いろいろな質問もあって、有意義な説明会だった。
6-11	市庁舎が、地震の場合に中心としての役割でなく、地震の際に市民に必要な役割を担う建物が必要であり、その後に必要な役割を行う市庁舎としての必要性はよくわかる。しかし、地震が起こった時に一番必要な施設とは、別に作るべきではないか。また、市庁舎は、地震が起こった場合には、どんな役割かをもっと市民に分かりやすいように、説明すべきではないか。市民の避難用に使用できるのか。
6-12	移転先や移転後の跡地候補について早めに検討状況を開示してほしい
6-13	本庁舎建て替えの案についても、市民にすみやかに示してほしい。
6-14	危機感を煽り、建替えしなければならないための動画です。もっと広い視野から、現状で発災し市庁舎が機能不全に陥ったら、指揮室をどうするとか、市民の皆様へはこのような対応を行うから大丈夫であるなど、示すべき。 また、その他の重要施策を比較し順位付けするなど市民理解を得るための材料とする必要を感じます。
6-15	現時点で具体的な方針を出すことは難しいかもしれないが、熊本市が、庁舎の耐震不足という問題に今後どのように対応していくのかについて、より詳しく説明する必要があるかと思う。
6-16	建て替えの場合の費用や期間等を説明してもらいたい。
6-17	今危険な状況ということなので、早急に対応しなければならないという説明が必要だと思う。
6-18	建設場所や規模等についてもっと市の意向を説明すべき
6-19	もっとその先の説明が聞きたかった。市民としても意見の出しようがない。あと、暗く申し訳なさそうな雰囲気の説明会をするのではなくて、新市庁舎について明るく説明して、未来に希望が持てるような説明会をしてほしい。出せる情報はどんどん市民に伝えてほしい。
6-20	建替えありきの説明会をするのだったら、場所や建物計画などのもっと具体的な内容を説明してほしい。

6-21	<p>いずれ建替えが必要な事は誰でも理解できる内容だが、「なぜ今」、「従前の法令には適合している建物のうち、本庁舎と議会棟に限り」方針を決めるのかという事を理解するためには、内容が薄い。その点を「ありき」で説明するから、税金の使途に敏感な市民から理解が得られ難いのではないか。具体的には、市有の他のあらゆる施設はどういう状況で、今後の方針と対応はどうか。その中で、本庁舎と議会棟は特別であって、最優先で対応すべき理由を一体的に説明すべき。（これまでの議会で議論されてきたので省略しているのかも知れませんが、市民はその点を理解していない。）一つの例ですが、とある市立学校の校舎と体育館がいずれも使用不能となった場合、行政には影響はないが、通学者にとっては大きな支障が生ずる。従前の建築基準を満たさない事が「今すべき理由」の主なら、他の市有施設も同じではと思う。「今すべき理由」とまで言い切れなくても、「最優先すべき理由」をもって理解を得たいなら、動画では被災者支援に限られているような印象のため、市政のあらゆる分野で影響があることを丁寧に説明すべき。</p>
6-22	<p>建て替えが絶対必要であるならば、財源確保において、市の予算の他、国等の補助金（地震による時限予算）の利用が今なら活用できる等のアナウンスも必要ではなからうか？（マイル構築への市民の負担もあり、さらに市庁舎建て替えの負担は市民の心情的に大きな負担）その際の条件（何時いつまでに着工しなければならない等）もしっかり市民へ周知してほしい。</p>
6-23	<p>補強対策の詳細を複数案示して、その中で最適な杭打ちでも非現実的であるという説明にしたほうが良いと思う。</p> <p>今回の動画は「補強か建替えの2者択一」が論点であればこれで良いが、その先の、現位置建替えか移転かは非常に重要な問題であり、多くの質問が想定されるので、第2段で検討する旨の説明を入れたほうが良いと思う。</p>
6-24	<p>本当に建替しか選択肢がないのか、これまで検討した耐震補強の方法をもっと丁寧に説明してほしい。</p>
6-25	<p>もっと具体的な説明会にしてほしい。</p>
6-26	<p>どこかに記載されているのかもしれませんが、どういうところが調査したのかななども公表して欲しいです</p>
6-27	<p>建替えを具体化して説明会を</p>
6-28	<p>本庁舎の件はよくわかりましたが、建替えるべきか？ということは建て替えの予算と場所も不明のままではわかりません。今後の情報発信を期待しております。</p>
6-29	<p>建替え場所・規模などで異なると思いますが、今後、予算・財源などの情報も示して欲しい。</p>
6-30	<p>市民の財産である市役所庁舎を立て替えて欲しい。しかし、立て替えの期間はどうかなるのかわからなかった。</p>
6-31	<p>有事の際の災害対策本部機能とは、危機管理部門ばかりではなく、罹災証明発行や必要最小限（出生・死亡届等）の窓口部門も含まれる事を強調すべきであると考えます。</p>

6-32	さも市役所だけが設備が劣化しているような説明資料（配布資料）になっているのはおかしい。誰の家でもそうなっている。そういう説明はしてほしくない。
6-33	こんなに専門的な内容の動画を見せられても何も判断できない（否定できない、考える余地がない）
6-34	こんな専門的な内容を見せられても、それが本当かどうかは市民は判断できない。
6-35	動画は市のホームページでも見ました。
6-36	市役所の内部では耐震診断の結果が出る半年前から本庁舎の建替えの動きがあったということがSNSに出ている。また、建替え候補地も白川公園や大江のダイエーの敷地が出ているようだ。今検討している敷地をここで公表してほしい。
6-37	宇土市役所を例に出すのはおかしいと思う。
6-38	今回のような説明会が開催されたことは、大変ありがたかった。（参加者が少なく残念だった）
6-39	アンケートの質問に違和感を覚えました。理解できましたかと聞かれているため、アンケートではなく強制的な感じですが。答えは決まっているのにアンケートというのはおかしいです。耐震工事についてどう感じたか？のような質問のほうがよかったです。
6-40	動画は建て替えありきで、視聴者を誘導している
6-41	上記Q5～Q6について理解できる内容であったが、建て替えしかないとの結論が押しつけがましく感じた。
6-42	建て替えありきの動画になっており、真にこの方法しかないのか判断は出来かねる
6-43	反対しませんが、設問も建て替えありきの内容ですね
6-44	建替ありきの説明に感じました。
6-45	情報が少なく、結論ありきに感じます。
6-46	どうすれば良いか市民の意見を聞くというよりも、建て替えありきの動画。補強工事が出来る業者が本当にいないか分からない。熊本城の一本櫓工事が出来るんだから、何らかの方法はありそうな気がする。
6-47	結論ありきの説明会だ。
6-48	建替えありきの子供だましの説明会だ。
6-49	この説明会は説明しましたという実績を作りに来ているだけだ。建替えが決まっていて、市民の意見が入る余地がない。
6-50	意見を聞くと言っているが、着々と建て替えを進めているのだろう。これは市民に説明責任を果たしたという実績作りのためだけの説明会だ。
6-51	新築ありきの説明だけで失望。もっと財源的な話を聴きたくて来たのに、自分たちのやりたい事を進めるために利用された感
6-52	決定があり、その為に説明会と思える
6-53	始めに建替（別地）であるというイメージが強かった。
6-54	「熊本市役所本庁舎の現状と今後の方向性について」ということであるが、既に建て替えるという結論が決まっているのであれば、お金をかけてこんなビデオ作成する必要はないのではないか。

6-55	動画なので仕方がないこととは思いますが、やはり建て替えの結論ありき（他の選択肢を質問形式でつぶしていくため）になっているように見えました。説明会で使った場合は市民の方からそのような指摘を受けると思います。
6-56	洗脳するためのビデオに見える
6-57	説明会をガス抜きにしないこと
6-58	ストーリーはできあがっており、意見を聞くというよりは納得させるという目的だと思いました。
6-59	建替ありきで説明している。
6-60	建替ありきの説明に聞きました。重点は建替を市民に納得させるための説明会に思える。もう少し建替新築の必要性メリットの根拠説明が必要
6-61	動画の作りからアンケートの質問内容まで、全てが結論ありきで、断言的であり、ある程度理解していた人も逆に不信感を抱くのではないかと。
6-62	特に、アンケートについては、何のためのアンケートなのか意味不明。 動画作成業者が如何に市の意向に沿ったものを作ったか、動画が良く出来たかのアンケートなのだろうか。
6-63	この説明会をもって市民への説明が終わったと思ってもらっては困る
6-64	これは建替えを前提にした説明会なので、説明会をする必要がないのではないかと。
6-65	建替えありきの動画になっている。
6-66	土地の価値は下がっているのに、固定資産税が上がっている。市役所が何のお知らせもなく市民の負担を上げている。市役所とはそんな姑息なことをするところだ。それを考えると、今日の説明会も建替えありきのものに思わざるを得ない。
6-67	建て替えが前提での説明会だと思われる
6-68	ビデオの作り方が建て替えありきの方向でもう少し片寄っている
6-69	結論ありきの説明
6-70	もっと短い動画の方が多くの人に見てもらえるのでは
6-71	大変分かりやすい動画で説明も丁寧で言葉を尽くしたのですが、17分越えの動画を最初から最後まで見てくれる一般市民がどれだけいるかが気になります。
6-72	動画が長すぎ。真面目に必死に訴えたいのか、碎けてフレンドリーに行きたいのかどっちつかず（やりとりがわざとらしすぎ）。理解はできても、共感はできない動画では。
6-73	動画長すぎ、元アナウンサーを2名も使う必要はない。税金の使い方が相変わらず無駄
6-74	視聴時間が長いため、簡潔にまとめたほうがよいと感じた。
6-75	内容はとても理解できましたが、使ってある言葉が難しいうえ、動画の時間が長く（約17分）見続けるのが大変でした。
6-76	動画の再生時間が長すぎる。
6-77	建替の必要性がビデオ20分では不十分
6-78	耳が聞こえません。字幕がないからわからないよ。
6-79	映像が暗すぎる。

6-80	説明は分かりやすかったものの、全体の内容としては色彩が地味で、インパクトに欠ける。淡々とした説明だけでは、耐震不足に対する危機感は感じられない。飽きずに最後まで見てもらうには、華美でない程度に興味を引くような画を作ってほしい。
6-81	この動画を作成するにあたって、どれくらいの経費がかかったのか。この二人でなくてもいいのではないか。
6-82	中央区で今回の一回しか説明会が開かれないのはなぜでしょうか？（他の区は4～7回あっているが）
6-83	説明会の参加人数が少ない。説明会を開催している職員の人件費が発生していることも考えるとコストパフォーマンスが悪い。
6-84	説明会夜にしてほしい。他にすることないですか
6-85	午後2時に説明会を開くなんて、人を集める気がないのではないか。
6-86	説明会をする時間は夜のほうがよい。昼は迷惑だ。今後気を付けて欲しい。
6-87	金曜午後7時からの参加しやすい時間に係らず、参加者があまりにも少ない。もっと説明会の開催を周知してほしい。
6-88	まちづくりセンターともっと連携をとって、地域の人々への情報提供の方法を工夫してほしい。まちづくりセンターが開いている会議を利用してほしい。
6-89	説明会がある事は広報誌で毎月発表してください
6-90	この動画を地上波テレビ放送でも複数回放映した方がよい。
6-91	本庁舎の耐震不足を知らない方はまだ多くいると思うので知らせるべきだと思う。
6-92	このアンケートは、「動画を見て理解できたか」を確認するものになっている。理解したからといって建替えに賛成とは限らないため、アンケート結果の示し方には注意が必要と思う。
6-93	アンケート集計結果を参加者に送付してほしい
6-94	参加者（地域の方）から具体的なご意見、案を伺えて興味深かったです。単に建替えだけでなく、その使用方法まで含めた計画をしっかりと練る必要があると考えました。
6-95	ポイントの分からない質疑で時間を取られると困りますので、一人の質疑時間を事前に決めてほしいと思います（5分/人とか）。老人の脱線は迷惑です。
6-96	年配者のネガティブな問題提起ばかりで、あまりまに受けすぎなくていいと思った。もっとポジティブに幅広い年代の意見を聞いて、参考にしてほしい。
6-97	回答が質問に対してズレていた。（うまくなかった？）

7. 進め方・スケジュールに関すること

7-1	小生、本日の説明会で最初に質問したものです。質疑の中でかなり建替えの必要性について理解を深めることが思っています。何も建て替えに反対するために参加したわけではありません。色々の疑問に答えられるよう説明責任をしっかりと果たしていただきたいと思います。
7-2	次の段階としては、本庁舎を中央区役所のみとして4階程度まで減築し、残りの機能を何処かに移転するのか等、様々な案があると思しますので早期に市民に対して示してもらえれば良い案も出るだろうし、理解も深まるのではないかと思います。
7-3	もっと公開討論をすすめるべき（市民参加型）
7-4	まずは現状を理解してもらい、次に、ではどういう対応をすべきか、一度市民に考えてもらう。多様な意見を出しあうような機会を持つべきではなかったかと思ってしまった。
7-5	本庁舎の建て替えは、時期、立地とも十分に精査して行ってほしい。
7-6	予算の見通しが立つのであれば早く方向性を決めてほしい
7-7	行政としての方向性を明確にすること
7-8	具体的なプランを早く示してほしい。
7-9	今後のスケジュールが不明
7-10	早く予算化に入ってください。
7-11	移転、そして移転先を、併せて現在の庁舎用地の活用方法についての方向性を一日も早く発信してください。
7-12	土地を早く予定（見つける）し新築したほうが良い
7-13	期間等の説明もほしかった
7-14	一日も早く、新しい本庁舎ができることを願っています。
7-15	十分に考えて答を出してほしい 市民の声に耳を傾けて
7-16	市民病院の時のような、耐震偽装に巻き込まれないようにしてほしい
7-17	2040年問題、人手不足が予想され、また、AIや住民サービスの有り方もこれからどんどん変化する世の中であるので、これまでの考え方で箱モノを作っても駄目だ。いろんな意見を踏まえたものにするため、特別委員会だけでなく、一般市民や有識者も参加した開かれた委員会を設置して議論することを検討してほしい。
7-18	熊本地震の時に避難所運営を経験し、建物の耐震・免振の重要性を痛感しました。その時に政令市支援でお世話になった千葉市職員の内谷さんとは、今も交流があり、千葉市庁舎再建にも関わられ、熊本市庁舎の件についても関心が高く、何度も来熊されています。このような経験ある方の意見等を参考にしながら、これからの熊本市庁舎の在り方を検討していただきたいと思います。
7-19	場所と財源について十分検討してほしい
7-20	色々なバイパスが出来た後に行う。（北廻り、西廻りなど）

7-21	宇土市役所や市民病院の被災を経験しているので、その二の舞にならないように早急に建て替えるべきだと思います。議論ばかりで遅々として進まないのは地震の教訓を活かせてないということになるのでは。市民の安心安全を考えるのなら、議論は早々に打ち切り、市長のリーダーシップで強力に建て替えを推し進めるべきだと思います。
7-22	昭和56年の建築基準法改正前に建設されている市庁舎を耐震診断すべきなのは分かっていたはずだ。ちゃんとその時調査しておけば桜町の再開発の際にマンション立てずに市庁舎を建てる事もできたはず。何のマスタープランもなしに場当たりにやるのはおかしい。
7-23	個人的には、駐輪場の壁体が崩落した時点でもっと慎重に調査を実施し、もっと早い段階で検討、市民への説明がなされるべきだあったと思います。小言ではありませんが、熊本城に対して県民・市民は強い愛着がありますが、市役所庁舎に関しても同じであると思います。強い市庁舎建設に期待します。お疲れ様です！
7-24	なぜ今なのか・・・と多額な費用がかかる上で将来の不安を感じています。もう少し早く耐震が必要ならば財政のことを考えれば必要な順番が分かるはずだと思います。もう少しきちんと市民に説明をしていただかなければ納得いきません。
7-25	耐震性に問題があることは承知していました。 しかし、なぜ今なのか？ 建築基準法が改正された際に、その都度検証しなかったのか？
7-26	一日も早い対応が必要なのに、市・議会とも対応が遅い。
7-27	市民病院の建替えよりも、市役所の建替えを先にすべきだったと思いました。
7-28	建替えには反対です。議論がせつ速すぎる。
7-29	今すぐする必要はないと思う。
7-30	川崎市の本庁舎は耐震性に劣るため現在建て替え待ちになっているが、建て替え方針を出すまでは時間をかけて検討し、その間、市内中心部の民間ビル等を活用して分散して各部署が業務を行っている。 本市においても、本庁舎建て替えを性急に決定するのではなく、まずは本庁舎各部署を分散配置した後、改めて建て替え等について検討するべき。 なお、各部署を分散配置するにあたっては、中心商店街の空きビルのフロア等を活用することで、中心商店街の活性化に寄与することができると思う。
7-31	早く建替の方向性を決定してほしい。職員と市民の安全性を確保するために。
7-32	移転建て替えはやむお徳ないので、市民の皆さんに理解を得ながら、なるべく早く具体的に計画を示していただきたい。
7-33	庁舎の建て替えは、熊本市民にとっても非常に重要である。 可能な限り速やかにとりくみ、災害に強い防災拠点を築き、熊本市民をけん引してほしい。
7-34	早急に結論をだしてください
7-35	建替えすべきなら、次の災害が来る前に早く決めて実施する方向で進むべきと思う
7-36	安全な庁舎に早く建て替えられることを希望します。

7-37	本庁舎の建て替えは急務であると強く感じた。
7-38	早急に検討し、建て替えをしてもらいたい。 市民病院のように、前々から耐震に問題があったにもかかわらず、地震がおきるまで、建て替えができなかった…とならないようにお願いしたい。
7-39	危機管理意識を持って一日でも早く再建方針を決定してもらいたい
7-40	いち早く建て替えるべき。建て替えに時間がかかるから、まずは引っ越すだけでも早くするべき。
7-41	現状については概ね理解できた。少子高齢化の社会に進んでいく中で「市役所サービス」がどうあるべきか。関係課と議会だけで話し合い決めたものを市民に説明するという単一的なやり方ではなく、市民との対話をしながら「市役所の在り方」について考え、早急に結論を出すべきだと思う。
7-42	庁舎移設等により、地震に対して万全の備えをしておくべきだと思う。 地震がいつ来るかわからないので、一刻も早く取り組む必要があると思う。
7-43	なるべく早く早急に建て直して欲しいです。
7-44	市役所の本庁舎は、災害対策の拠点となる最も重要な建物だと思うので、耐震性に問題のある状態だと、災害がまた発生した時大丈夫なのか、とても不安です。少しでも早く、地震に耐えることのできる頑丈な新しい本庁舎を建てていただき、そこを拠点として、市民が安全に安心して暮らすことのできる災害に強いまちづくりを進めてほしい。
7-45	一日も早く方針を示してほしい。
7-46	大地震はまたいつ来るかわからないので、ゆっくりと議論をやっている場合ではないが、慎重に進めてほしい。
7-47	宇土市役所のようにならないよう、迅速に対応することが大切だと思う。
7-48	災害が起きた際の司令塔となる建物であるため、早急に建て替えるべきだと考える。
7-49	今後は、建て替え用地の選定をスピーディーに行う必要があると感じた。
7-50	南海トラフ地震が予想されている中、市民病院のようにスピーディーにしていく必要があると思う。

8. その他

8-1	本庁舎以外で被災者支援を機能させるためにはどう対応するのか。その説明が欲しかった。
8-2	今の庁舎を作るときにも10年ぐらいかけて検討を行っていると思うので、その時の検討事項を参照するとよいと思う。
8-3	熊本市城南校区の地域上昇化希望（公園など設立）
8-4	南区近見の地域上昇（震度7を2回体験）希望。選挙公約
8-5	北区植木岩野438-4ビレッジハウス1棟のLの205の天井がアスベストなので修理してほしい。維持管理者に連絡している。マスクでの生活になってしまう。
8-6	熊本市のHPで本件内容がわかるように、見やすいようにしていただきたい。SNS活用によって若い人、学生等の意見も聞いてほしい。

8-7	今、熊本市が優先的にやるべきことは、庁舎建て替えよりももっと別にありませんか？現状を把握できていない方々が熊本市の舵取りが出来ますか？市民生活に直結するインフラの維持管理のレベルは九州の中でも最下位クラスです。繰り返しますが、舵取りされている方々は現状を的確に把握できていますか？
8-8	地震で、多数の職員が亡くなるようなことは起きてほしくありません。
8-9	有難うございました。
8-10	頑張ってください。
8-11	これより住民税も上がると思うし、火事があったにもかかわらず職員のボーナスや減給がなかったことが不思議です。市職員コンスタントに昇給するのをやめてほしい。
8-12	まだ十分に住むことは、できます、からこのまま住みたいです。よろしく願います。とつぜんのことでびっくりしました。
8-13	お疲れ様です
8-14	市庁舎の建物の
8-15	やめてください
8-16	なし
8-17	説明会を開いている市職員の地震に関する知識が足りていない。
8-18	質問があっているときに、管財課の課長は携帯をさわっていた。いねむり議員が問題になる中、非常に気になった。