

平成24年度熊本市入札等監視委員会第2回定例会議 審議概要

|                          |   |   |
|--------------------------|---|---|
| 開催日時                     | 平成25年2月5日（火）午後1時30分   |   |
| 開催場所                     | 熊本市役所4階モニター室  |   |
| 出席委員                     | 江藤 孝 （熊本大学名誉教授・志學館大学名誉教授）<br>樋口 雄三 （弁護士）<br>星野 誠之 （公認会計士）<br>磯田 節子 （熊本高等専門学校教授）<br>森 美智代 （熊本県立大学総合管理学部教授）   |   |
| 審議対象期間                   | 平成24年4月1日～平成24年9月30日（平成24年度上半期）   |   |
| 抽出案件                     | 計 15 件  | （予定価格又は契約金額が熊本市契約事務取扱規則第14条の2各号に規定する額を超える額の契約の中から委員が抽出したのに関し、審議を行う） |
| 一般競争入札                   | 6 件   | うち工事・コンサル4件、業務委託等1件、物品購入1件  |
| 指名競争入札                   | 4 件   | うち工事・コンサル2件、業務委託等1件、物品購入1件  |
| 随意契約                     | 5 件   | うち工事・コンサル0件、業務委託等3件、物品購入2件  |
| 委員会からの意見・質問及びこれに対する本市の説明 | 1 抽出事案について<br>(1) 徳王配水池構内φ800耗流出管布設替工事<br>〔質問〕落札者であるJV（建設工事共同企業体）を構成する各業者の関係は。<br>【回答】業者それぞれの繋がりJVを組んでいると思われる。<br>〔質問〕入札参加者が少ないが、その理由は。<br>【回答】市内業者の経営規模に比して工事の規模が大きいため。<br>〔質問〕入札参加資格の設定について。<br>【回答】市内業者ができるだけ多く参加できるように基準を検討して設定した。<br>〔質問〕過去にこの種の工事があったのか。<br>【回答】類似の例はない。<br>〔質問〕市内業者に限定せず、競争性を保ってより安く発注すべきだったのでは。<br>【回答】結果として1者のみの参加になってしまったが、技術的に市内業者で対応可能であり、参加資格の検討にあたっては、競争性が損なわれないよう配慮している。<br>(2) 本庁舎昇降機改修に伴う昇降路内耐火被覆改修工事【総合評価方式】<br>〔質問〕入札者には、他者の技術評価点が分かるのか。<br>【回答】結果は公表しており、誰にでも分かるようになっている。<br>(3) 西部地区（1工区）区画線等設置・維持補修工事【単価契約】 |   |

|  |  |
|--|--|
| <p>委員会からの<br/>意見・質問及び<br/>これに対する<br/>本市の説明</p> | <p>〔質問〕失格が多い理由は。</p> <p>【回答】最低制限価格を事前に公表していないため。最低制限価格を下回る入札は失格となる。</p> <p>(4) 城南総合スポーツセンター（仮称）体育館建設その他基本実施設計業務委託</p> <p>〔質問〕価格面だけの競争で問題ないのか。</p> <p>【回答】今後、建築物によってはプロポーザル方式や総合評価一般競争入札方式の活用も検討したい。</p> <p>(5) 上熊本駅東口駅前広場等基本設計業務委託【総合評価方式】</p> <p>〔質問〕落札者の決定方法は。</p> <p>【回答】価格評価点と技術評価点とを合算した評価値が最も高い者を落札者としている。</p> <p>〔質問〕入札参加資格として求める実績の基準が高いのではないか。</p> <p>【回答】駅前広場は、広さによって機能面でも大きな違いがあるため、本案件と同規模以上の設計等実績を要件としたもの。</p> <p>(6) 桃尾墓園除草業務委託</p> <p>質疑なし</p> <p>(7) 五福まちづくり交流センター・五福小外20施設消防用設備等保守点検業務委託</p> <p>〔質問〕消防用設備等保守点検業務委託については、落札金額が低い傾向があるようだが、適正に業務を行えるのか。</p> <p>【回答】施工担当課で履行確認を行っており、過去に業務を行えなかったという事例は発生していない。</p> <p>〔質問〕予定価格が入札金額に比べかなり高いが、どのように予定価格を決めているのか。</p> <p>【回答】国交省大臣官房官庁営繕部監修「建築保全業務積算基準」を基準に積算している。</p> <p>〔意見〕適正な予定価格の設定について検討いただきたい。</p> <p>(8) 熊本市地域教育情報ネットワークシステムサーバ機器賃貸借（債務負担行為）</p> <p>〔質問〕契約の中身は具体的にどういったものか。</p> <p>【回答】機器の更改に伴うサーバ等20台程度の賃貸、設置調整及び5年間の保守が含まれる。</p> <p>〔質問〕2者が辞退した理由は何か。</p> |
|--|--|

|  |  |
|--|--|
| <p>委員会からの<br/>意見・質問及び<br/>これに対する<br/>本市の説明</p> | <p>【回答】理由については把握していない。<br/>〔質問〕落札者は前回の賃貸借契約の業者と同じか。<br/>【回答】同じ業者である。<br/>〔質問〕システムの導入時期は。<br/>【回答】平成10年度に国の補助を受け導入、以後拡充を図ってきた。<br/>〔質問〕価格の妥当性についてはどうか。<br/>【回答】平成23年度に策定した、今回の機器更改のための基本計画に沿って設計しており、妥当と考える。</p> <p>(9) 熊本市子宮がん検診（集団検診）業務委託契約（単価契約）<br/>質疑なし</p> <p>(10) 平成24年7月九州北部豪雨に伴う新屋敷1丁目第8号線外災害復旧業務委託<br/>質疑なし</p> <p>(11) 熊本市市民病院医療事務等業務委託（変更契約）<br/>〔質問〕必要な人員について、契約業者を通して仕事をしてもらうのか。<br/>【回答】業者が新たに人員を雇用し業務を処理するもの。</p> <p>(12) 中学校情報機器（楠中学校他3校）<br/>質疑なし</p> <p>(13) トイレットペーパー（100m）上半期<br/>〔質問〕単価は高いのではないか。<br/>【回答】市の各施設への配送料を含むためこの単価になっている。<br/>〔質問〕民間企業のようにインターネット通販を利用できないか。<br/>【回答】現行制度においては、市の登録業者との契約が原則であり、そこまで進んでいない部分がある。</p> <p>(14) はしご車（40M級）<br/>〔質問〕製品を特定して発注しているのか。<br/>【回答】車両の一般的な規格はあり、安全面等から条件を付してはいるが、WTO 特定調達案件であり特定の製品を指定することはできない。同等品も認めている。</p> <p>(15) 平成24年度（薬品）アストン錠 10m 外217点（単価契約）<br/>〔質問〕経営面からどのような工夫を行っているか。例えばジェネリック医薬品（後発医薬品）の導入についてはどうか。</p> |
|--|--|

|  |  |
|--|--|
| <p>委員会からの<br/>意見・質問及び<br/>これに対する<br/>本市の説明</p> | <p>【回答】ジェネリック医薬品については医師と協議しながら導入を進めている。また全国の登録病院の薬品等の購入価格が分かるベンチマークシステムの導入により、有利な価格で契約できるよう努力している。</p> <p>(1)～(15)を通して<br/>〔質問〕総合評価について。<br/>【回答】大きく二通りある。工事においては、技術評価は技術提案を求めない特別簡易型で行い、技術評価点を金額で除する除算方式としている。他方、コンサルの場合は金額よりも技術評価に重点を置き、技術提案書の提出を求めており、価格評価点と技術評価点を足した評価値により競争する方式としている。<br/>〔質問〕低入札への対応について。<br/>【回答】工事とコンサルにおいては最低制限価格を設定し、清掃業務委託においては、低入札価格調査制度を採用している。</p> <p>2 低入札価格調査運用状況について<br/>質疑なし</p> <p>3 指名停止等運用状況について<br/>質疑なし</p> <p>4 談合情報対応状況について<br/>該当なし</p> <p>5 苦情処理状況について<br/>該当なし</p> |
| <p>委員会による意見<br/>の具申・勧告</p>                     | <p>なし</p>  |