

平成23年度熊本市入札等監視委員会第2回定例会議 審議概要

|                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                             |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| 開催日時                     | 平成24年2月9日（木）午後1時30分                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                             |
| 開催場所                     | 熊本市役所駐輪場8階会議室                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                             |
| 出席委員                     | 江藤 孝 （熊本大学名誉教授・志学館大学名誉教授）<br>樋口 雄三 （弁護士）<br>星野 誠之 （公認会計士）<br>磯田 節子 （熊本高等専門学校教授）<br>森 美智代 （熊本県立大学総合管理学部教授）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                             |
| 審議対象期間                   | 平成23年4月1日～平成23年9月30日（平成23年度上半期）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                             |
| 抽出案件                     | 計 15 件                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | （予定価格又は契約金額200万円以上の契約の中から委員が抽出したのに関し、審議を行う） |
| 一般競争入札                   | 6 件                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | うち工事・コンサル3件、業務委託等1件、物品購入2件                  |
| 指名競争入札                   | 4 件                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | うち工事・コンサル3件、業務委託等0件、物品購入1件                  |
| 随意契約                     | 5 件                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | うち工事・コンサル1件、業務委託等3件、物品購入1件                  |
| 委員会からの意見・質問及びこれに対する本市の説明 | <p>1 抽出事案について</p> <p>(1) 第2期熊本市民病院北館空気調和その他設備改修工事：一般競争入札（前審査）</p> <p>〔質問〕入札結果の金額の差が約200万円ずつだが、根拠はあるのか。また、1者が辞退した理由は何か。</p> <p>【回答】金額の差及び辞退の理由について把握はしていない。</p> <p>(2) 都市計画事業 新花畑ポンプ場築造（土木）工事（705工区）：一般競争入札（前審査）</p> <p>〔質問〕予定価格が約13億の案件だが、地域要件は本店に限定しているのか。</p> <p>【回答】土木一式工事であり、4者JVの代表者について、地域要件を「市内に本店又は営業所」を有する者とした。</p> <p>(3) 老朽給水管（鉛管）切替工事（3工区）：一般競争入札（後審査）</p> <p>〔質問〕入札金額が同額となっているが、通常ありうるのか。</p> <p>【回答】工事入札に関しては、予定価格を事前公表しており、同額での応札は見られる。随意契約は事前公表を行っていない。</p> <p>(4) 坂本出水線道路改良工事：指名競争入札</p> <p>質疑なし</p> <p>(5) 熊本駅前東A地区第二種市街地再開発事業施設建築物（A棟）内装工事：随意契約</p> |                                             |

|                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>委員会からの<br/>意見・質問及び<br/>これに対する<br/>本市の説明</p> | <p>〔質問〕特定業務代行者構成員は、戸田・光進・武末建設のみなのか。</p> <p>【回答】平成18年度に特定業務代行者を選定する際、2グループから提案があり1グループに選定した。選定されたのがアビリティイレブングループであり、その中で建設工事を担当するのが、戸田・光進・武末建設である。</p> <p>(6) 水前寺江津湖公園（1工区）除草業務委託：指名競争入札</p> <p>(7) 水前寺江津湖公園（出水地区）維持管理業務委託：指名競争入札</p> <p>〔質問〕「無効（先行案件落札のため）」とはどういうことか。</p> <p>【回答】順次開札し、すでに落札した者には、それ以降の入札案件からは無効の取扱いをしている。</p> <p>〔質問〕重複指名業者が3社ある。似たような作業の業務は、多くの業者に分散したほうがいいのではないか。あるいは、案件を一括して依頼した方が、コスト削減になるのではないか。</p> <p>【回答】同日開札が18件あった。造園委託・A等級の業者49者に、18件を均等に指名する。したがって、重複も一部見られる。</p> <p>また、コスト削減については、大規模な工事になると、メリットもあるが、施工能力、技術者や作業員の手配もあるため、現行の発注で対応している。</p> <p>〔質問〕指名競争入札とした理由は。</p> <p>【回答】契約検査室では、1000万円以上は一般競争入札、それ以下は指名競争入札で行っている。</p> <p>(8) 熊本市総合行政情報システム共通基盤システム等機器賃貸借：一般競争入札</p> <p>〔質問〕1者が辞退だが、その業者が落札しても問題はなかったのか。</p> <p>【回答】機器とミドルウェア等のソフトウェアの賃貸借であるため、どの業者でも可能である。</p> <p>(9) 重度障害者日常生活用具給付委託：随意契約</p> <p>〔質問〕随意契約した理由は、用具選定は利用者が行うためとある。日常生活用具給付委託の一連の流れを説明してほしい。</p> <p>【回答】日常生活用品の品目が、国の基準で大まかに6種ある。</p> <p>一、介護訓練支援用具で、具体的には入浴の担架。</p> <p>二、自立支援用具で、自立した生活を支援する為に必要な電磁調理器。</p> <p>三、在宅療養等支援用具で、たん吸引器など。</p> <p>四、情報意思疎通支援用具で、点字のディスプレイなど情報を収集するための用具。</p> |
|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>委員会からの意見・質問及びこれに対する本市の説明</p> | <p>五、排泄管理支援用具で、人工膀胱と人工肛門造設者の為のストマである。</p> <p>六、居宅生活動作補助用具。20万円以下の軽度な住宅の改造。スロープ、手すりの取り付けなどである。</p> <p>この事業は、全国の各市で行われているが、熊本市では、6種を47品目に細分化している。</p> <p>随意契約の理由は、まず、申請者がインターネットや身体に障害がある方は、利用している病院側から入手したカタログを市役所に持ち込み、申請する。全国規模で福祉の用具、用品を取り扱う業者があり、熊本市にも複数ある。審査を行い業者登録した業者に、競争見積に参加してもらっている。申請者から必要な用品を示してもらう方法である。</p> <p>〔質問〕入札ではできないのか。また、別の随意契約があるのでないか。</p> <p>【回答】入札は最短で45日かかる。ストマの場合、人工肛門を造設した箇所の皮膚の状態は、日々変わる。一連の手続きをとった場合、その間に人工肛門の形、状態が変わると考えられる。8000件のうち7000件が、ストマ製品である。その占める割合が多いので考慮する必要がある。緊急の随意契約も確かにあるが、重度な障害を持った方もいるため、説明から備え付け、アフターも含めたところで総合的な委託業務であり、緊急性を要しない用品もあるため、2号随契としている。</p> <p>(10) 桜町花畑周辺地区まちづくりマネジメント構想策定業務委託：随意契約（プロポーザル方式）</p> <p>〔質問〕4・5年前に国に申請をした流れと同一のものか。</p> <p>【回答】内閣総理大臣認定の「中心市街地活性化基本計画」とは別の案件である。「中心市街地活性化基本計画」は、平成19年から5ヵ年計画であり、平成24年3月で終わる。その第2次計画を策定している。それを一つの機運として、シンボルロードを中心とした、まち中の活性化、賑わい創出は非常に大事な業務である。この業務をしながら、将来的に整備を進めていくことが、まち中の活性化政策にも反映できると捉えている。</p> <p>〔質問〕公募の要件は何か。庁内審査の理由、外部委員はいるのか。</p> <p>【回答】まず、公募の要件について、本市の一般的な参加資格とそれ以外に2点を追加した。内容は、地元企業でも参加できるような条件を心がけて募集しており、地元企業も参画している。</p> <p>庁内審査は、都市整備を行う部署だけではなく、観光サイドや管理運営を行う関係課の職員で委員会を設け、選定した。公募型のプロポーザルであり、構想を作り上げていく相手方の選定であるため、</p> |
|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>委員会からの<br/>意見・質問及び<br/>これに対する<br/>本市の説明</p> | <p>庁内の委員構成となった。</p> <p>(11) 熊本市地域教育情報ネットワークシステム運用支援業務委託：随意契約</p> <p>〔質問〕単年度契約を複数年契約で金額を下げてほしいという交渉は今後可能か。</p> <p>【回答】今後、検討したい。</p> <p>〔質問〕従来は、各社独自のシステムのため随意契約となり、競争性がなかったが、今後のシステム構築では、業者が変わっても対応できるシステムを構築するとかできないのか。</p> <p>【回答】以前のシステムは、開発した業者が継続して契約していたが、近年では、オープンな技術を用いて、他の業者も参入できるような形態になってきているが、開発や運用支援となると、開発した業者がせざるをえないと考える。</p> <p>〔質問〕いつまで現在の業者と契約するのか。</p> <p>【回答】平成19年度にサーバー更改を行っており、平成24年度にサーバー更改を行うため、業者が変わることもある。</p> <p>(12) 国語デジタル教科書：一般競争入札<br/>質疑なし</p> <p>(13) プール薬品（小・中学校珪藻土）：指名競争入札<br/>質疑なし</p> <p>(14) わが家の防災マニュアル：随意契約<br/>質疑なし</p> <p>(15) 熊本市上下水道局給水車：一般競争契約<br/>質疑なし</p> <p>(1) ～ (15) を通して</p> <p>〔質問〕事案の地域要件に、「本店または営業所」または、「本店があること」とあるが使い分けの条件があるのか。</p> <p>【回答】地場発注が基本のため、本店が熊本市にある業者で工事が可能か検討する。特殊な工事、技術力が非常に求められる工事や、市内業者だけでは競争が成り立たず、ごく一部の業者しかできない場合は、「本店または営業所」が市内にある業者に拡大し、それでもまだ競争性が認められない場合は、全ての要件をはらったところで発注している。</p> |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>委員会からの<br/>意見・質問及び<br/>これに対する<br/>本市の説明</p> | <p>〔意見〕できるだけ地場の企業に拓かれるようにお願いしたい。</p> <p>2 低入札価格調査運用状況について<br/>該当なし</p> <p>3 指名停止等運用状況について<br/>質疑なし</p> <p>4 談合情報対応状況について<br/>該当なし</p> <p>5 苦情処理状況について<br/>該当なし</p> <p>6 その他</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 政府調達協定について</li> <li>・ 抽出対象案件について</li> </ul> <p>〔質問〕政府調達協定が導入になると、外資系とかも参入可能になる。トラブルなどの検討はしているのか。</p> <p>【回答】熊本県や類似の政令市の情報収集を行う予定である。</p> <p>〔質問〕職員が知識を高めていくことが必要ではないか。</p> <p>【回答】政令市移行に伴い、ワンランク上の対応を求められるので、勉強していきたい。</p> <p>○建設工事に係る総合評価落札方式について</p> <p>〔質問〕評価値算出事例の75点とは何か。</p> <p>【回答】75点は標準点である。</p> <p>〔質問〕総合評価は、評価する人たちの主観とか、能力は関係なく機械的に評価できる。例えば、設計依頼の場合、設計する人でいろいろな考えがある。評価について、客観的な共通の基礎がないため、評価できないのではないか。これから熊本市をどうするか、熊本駅前をどう開発していくか等考えた時に、内部だけで評価し、設計依頼するのは疑問がある。デザインは、有能な民間人と共同でやるべきでは。点数だけで簡単に市民が納得するか。落とされた業者とそれを指示する人たちを納得させることは難しいのでは。</p> <p>【回答】今回の件は、建設工事に関する総合評価である。落札決定基準を設ける際には、有識者の技術的な観点から、本市の場合は、熊本大学の工学部の建築の先生や国交省や、県の職員からもご意見を聞いている。</p> |
|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>委員会からの<br/>意見・質問及び<br/>これに対する<br/>本市の説明</p> | <p>〔意見〕 一般的に点数化することが増えている。一見、客観的で恣意的でないようだが、危険もある。人間がちゃんと判断すべき。点数のみで判断すると、本質を見落とす可能性がある。点数化には半分反対である。工事などはいいが、設計とかになると、大手しか入れず、中小企業の切捨てにもつながる。恣意的・客観的な部分と矛盾するかもしれないが、点数を参考にみんなで判断し、合意するように。最終的には人間の判断、そこを大事にしないと点数だけで、客観的で公平ですよ、といわれると、同意できない。</p> <p>〔意見〕</p> <p>評価について、客観性は非常に難しい問題である。以前は、点数もなかったところで点数化して、なるべく客観的に判断しようとした意欲は十分理解できる。1つの出発点として、意見も踏まえて進化させてほしい。</p> |
| <p>委員会による意見<br/>の具申・勧告</p>                     | <p>なし</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |