

● 意見交換会の要旨(東区(東部公民館ホール) 令和5年7月20日(木)開催分)

質問・意見	回答
<p>①(ごみ出しルール違反への対応・指導について) 3件</p> <p>・家の前がごみステーション。他町内からごみが大量に持ち込まれる。指導はどのようにしてもらえるのか教えてほしい。</p> <p>・「違反シール」を貼って見せしめにするものの統計を取っているのか、効果があるか分析されているのか。見苦しい期間が短くなるよう、できるだけ早く収集してもらいたい。違反する人は決まっているので違反シールを貼っても効果はないので、違反ごみも早く収集してほしい。</p> <p>・違反ごみがたくさん出される。自宅塀がごみステーション。塀の中へネットを投げ入れられて庭の植木がダメになることもあり良い気分ではない。毎日、収集車の騒音もひどい。個人宅で収集するようにすれば、自己責任で片付けすると思うので、戸別収集要望。</p>	<p>・クリーンセンターに啓発指導を行う部署がある。</p> <p>・看板設置や朝からパトロールなどの対応ができるので、ぜひ活用いただきたい。</p> <p>・クリーンセンター啓発班で、どのように改善されたかの統計は取っている。全く啓発期間を設けないことはできないので、ごみステーションに残す期間については検討する。</p> <p>・ラミネートで注意喚起をすることは可能。クリーンセンターでルール違反対応はさせていただきたい。</p>
<p>②(ごみステーションの設置・管理について) 5件</p> <p>・ごみステーションの清掃当番表を作っているが転入者の追加等作成するのが大変。どこまで自治会がごみステーションの管理をしないといけないのか、他町内がどこまでされているのか知りたい。</p> <p>・違反ごみをそのままごみステーションに置いてると便乗違反ごみが増えるので、自治会で引いたりしているが量が多いと困難なこともあり、再分別が負担になっている。ある程度の量になったら市で回収できる手段や費用を知りたい。</p> <p>・ごみステーションは誰の所有か。住民か市か、はっきりしてもらいたい。</p> <p>・折り畳み式ごみ籠の費用や使い勝手を教えてほしい。</p> <p>・路上設置のワンタッチ式のごみ籠に関する事故事例が過去にあったか知りたい。</p>	<p>(参加者意見)</p> <p>・自治会役員交代でごみステーションの清掃や分別等を行っている。</p> <p>・隣保組長が収集後に清掃することになっている。</p> <p>・埋め立てごみや缶の再分別は、自治会から少しお金を渡してやっており、うまくいっている。</p> <p>(市コメント)</p> <p>・ごみステーション管理の好事例があれば熊本市ホームページに掲載するので、紹介してほしい。</p> <p>・アンケート結果からもごみステーション管理が負担になっている。今回のご意見を参考に行政の関わり方を検討していきたい。</p> <p>・(市道など土地の所有者は熊本市、)管理者は使用する方が管理することになっている。</p> <p>・新たにごみステーション設置する場合は、管理者である自治会長に申請いただいている。</p> <p>・ごみステーションの管理者については、全国的に同様の傾向だが、違反ごみ等の対応に関しては、今後、行政関与も含め検討予定。</p> <p>(参加者意見)</p> <p>・町内会費よりワンタッチ式のごみ籠を設置している。ごみステーションの当番は隣保班に任せており1年のうち1週間担ってもらっている。</p> <p>・重しがしっかりしてるからカラスの被害もなくとても使い勝手良い。</p> <p>・ごみステーションのネットに自転車が引っかかった事故事例があった。現在は、事故対応は管理者である自治会が責任を負うことになり、相手方との話し合い等をしてもらうことになる。</p>
<p>③(黄色のネットの使用とカラス対策、ごみ袋について) 1件</p> <p>・カラスなどが食い散らす。袋の印刷はブルーの色をカラスが嫌う色にしてほしい(変えてほしい、研究してほしい)。以前から意見を言っているが、検討したか教えてほしい。</p>	<p>・指定袋の色の件、平成21年度に有料化する際に検討した経緯がある。黄色がカラスに効果的だという意見もあるが、学術的な根拠はない。そこで、黄色のごみ袋にするとうなるか実験したが、最初は警戒して嫌がるが慣れると効果がないため、指定袋の印字の色は、水の都の「青」、森の都の「緑」としている。(カラス対策に効果的な色などが学術的に証明されれば)今後も全く変更しないということではない。</p>

質問・意見	回答
<p>④(夜間収集について) 1件</p> <p>・他都市(京都など)では夜間収集しているところがあるので職員や市議会議員は他県の良いところを視察に行って勉強してきてもらえれば、解決につながるのではないか。</p>	<p>・今後も、先進的取組の事例は参考に検討していく。</p>
<p>⑧(高齢者対策・ふれあい収集について) 3件</p> <p>・高齢になり生ごみをごみステーションに出せなくなっていることが1番困っているが、他にも高齢者がごみを出せないで困っている方は多くいると思うので検討してほしい。</p> <p>・「ふれあい収集」制度は住民に浸透していないようなので、年に何回か、回覧や市政だより等で広報してほしい。</p> <p>・高齢者や小さなお子さんがある家庭等もごみを出すことが負担や困難になっている。戸別収集できないのか。</p>	<p>・高齢化が進み、ごみステーションに出すことが困難な家庭は「ふれあい収集」という制度があるのでご活用いただきたい。</p> <p>・ごみカレンダーにも掲載している。ささえりあや関係部署等にも情報提供し広報は行っているが、伝わっていないようであればさらに周知に努める。</p> <p>・戸別収集にすると、現在32億円の収集運搬経費が1.5～2倍となる。また、住民アンケートした結果、8割の市民が高くなるなら現状のままを希望する結果であった。ごみステーションに出すことが困難な世帯は、「ふれあい収集制度」で対応させていただきたい。</p>
<p>⑩(自治会加入・未加入について) 1件</p> <p>・自治会未加入者へごみカレンダーを配布してもらいたい。未加入者には配布していない。未加入者には市から配布してもらいたい。</p>	<p>・自治会未加入者へなぜ配布しなければならないのかについては、以前からある意見。</p> <p>・ごみカレンダー配布経費としては不足するかもしれないが、令和4年度よりごみステーション管理支援補助金を一律1万円増額したところ。</p> <p>・今後、ごみカレンダーの簡素化を検討していく。</p> <p>・ごみを出す日を分かりやすくするために、収集エリアを集約すればここまで詳しいカレンダーにする必要はなくなり、カレンダーではなく、ごみ分別ルールだけであれば市政だよりと同封することも可能と考えており、今後検討していく。</p>
<p>⑪(ごみステーション関連補助金について) 4件</p> <p>・ごみステーションを設置できる土地がなかなかない。ほとんどのごみステーションは屋根がなく雨ざらし。屋根付きのごみステーションであれば、雨、カラス、不法投棄から守ったりできる。ごみステーションの美化活動に対する助成金では足りないので、増額を、もっと強化してほしい。</p> <p>・敷地が広いからごみステーションを設置する場合は、自治会から地主に支払っている。その際の補助金はあるのか。</p> <p>・ごみステーション施設整備補助金は、1施設の上限が5万円で、年間20件しか助成しないので、もう少し増やしてほしい。</p> <p>・ごみステーションの掃除やパトロールをしてもらっている方へ、今は謝礼としてごみ袋をあげているが、謝礼・報酬を金銭でできるようにしてほしい。(使用できないと聞いている。)</p>	<p>・いただいたごみステーションのご意見については、熊本市ごみステーション施設整備補助金を含めて検討したい。</p> <p>・ごみステーションに関する補助金は、ごみステーションを設置する際の費用に対する補助金(ごみステーション施設整備補助金)、ごみステーションを管理する際の費用に対する補助金(ごみステーション管理支援補助金)の2つがある。 ※ごみステーション管理支援補助金は、土地賃借料も対象)</p> <p>・補助金の額については検討させていただく。</p> <p>・ごみステーション管理支援補助金交付要綱で、ごみステーションの排出指導及び分別指導に要する経費が認められているので、こちらを謝礼・報酬として使ってもらってよい。</p>

質問・意見	回答
<p>⑬(資源物のリサイクルについて) 2件</p> <p>・燃やすごみの中にプラを入れて出しているが、プラごみをなぜ分別しないといけないか。プラごみは売却益出ていない。</p> <p>・コンポストや生ごみ処理機で処理して、生ごみを収集しない自治体もあるので、違うことにお金をかけてごみを減らすことを考えてはどうか。</p>	<p>・政策の優先順位はごみを減らすこと。ご提案は、今後の検討材料としたい。</p>
<p>⑭(不法投棄への対応について) 1件</p> <p>・不法投棄は対策の打ちようがない。法的には、民地の不法投棄対応は所有者負担。</p>	<p>・不法投棄は市でもパトロールを行っているので、情報をいただきたい。</p> <p>・民有地の不法投棄物については、周辺環境悪化など状況に応じて、個別に対応を検討させていただきたい。</p>

●意見交換会で配布したアンケート用紙に記載していただいた質問・意見等

質問・意見	回答
<p>①(ごみ出しルール違反への対応・指導について) 5件</p> <p>・収集時間がおおむね分かれば置きっぱなしがなくなる。不法投棄の処理と解決</p> <p>・夜間早朝に出される方がおり、動物によるごみ散乱があり掃除が大変・ごみ出し時に袋をある程度押しつぶし空気を抜くと容積が小さくなる。・紙のごみ出し時、段ボールをある程度まで切断して出すと収集効率が良くなる(大きいまま出さない様にする)</p> <p>・指定日以外のごみ、回収後のごみ そのまま放置するとどんどんごみステーションにごみがたまる。特に資源物(缶、ビン、ペットボトル)、違法ごみは自宅に保管して再度指定日に出すようにしているが他に良い方法はないのか？</p> <p>・月末の収集日がない時に搬出される方が常におられること。ごみステーションのどこでも出せると思っている方がおられること。</p> <p>・現在、毎日7か所のごみステーションを朝夕回って片付けている。やはり各所にルール違反がある。それらを全部正常な状態にしているが様々な違反に正直悩まされている。</p>	<p>・市のルールは、当日の朝8時30分までに出すことになっている。ご理解いただきたい。</p> <p>・貴重なご意見感謝する。</p> <p>・夜間のごみ出しに対しては、管轄の区の総務企画課、クリーンセンターの啓発推進班に相談していただきたい。</p> <p>・ごみ出しルール違反に関しては、管轄の区の総務企画課、クリーンセンターの啓発推進班に相談していただきたい。</p> <p>・まずは管轄の区の総務企画課、クリーンセンターの啓発推進班に相談していただきたい。</p> <p>(同上)</p>
<p>②(ごみステーションの設置・管理について) 1件</p> <p>・公共性のある活動(ごみステーションの管理など)は税金を増やしてでも一律で取り組むべき。</p>	<p>・アンケート結果からもごみステーション管理が負担になっている。今回のご意見を参考に行政の関わり方を検討していきたい。</p>
<p>③(黄色のネットの使用とカラス対策、ごみ袋について) 1件</p> <p>・「ごみ袋」は外から中が見えない「色」にしたらどうか。</p>	<p>・外から中身が見えないと、収集員が違反ごみ混入の確認が困難となる。また、違反ごみを助長する可能性がある。</p> <p>・ご理解いただきたい。</p>
<p>④(夜間収集について) 1件</p> <p>・他県では夜の収集が行われているが熊本市でも考えてはどうか？</p>	<p>・本市では収集するのに32億円程のお金がかかっているが、福岡市方式だと70億円程かかるという試算がでている。</p> <p>・そこでアンケートをとった結果、8割の方が夜間収集は望まないという回答であったため、現状のやり方で収集するというのが現在の市の方針である。</p>

質問・意見	回答
<p>⑥(開催の目的やアンケートの仕方などについて) 1件</p> <p>・アンケートは1つでよい。</p>	<p>・貴重なご意見感謝する。今後の参考にさせていただく。</p>
<p>⑦(ごみ減量・リサイクルに向けた取組について) 3件</p> <p>・ごみ収集の決算書の公開と対策の共有</p> <p>・分別収集がどのような効果をもたらしているのかデータが無いので分からない。もっと市民に分かりやすく知らせていただきたい。</p> <p>・違反ごみを無くすための指導を市民にしてほしい。</p>	<p>・毎年、熊本市ホームページで、ごみ排出量やリサイクル量、ごみ処理経費、家庭ごみ処理手数料の用途などに関する情報について「熊本市 ごみレポート」で公表している。</p> <p>・毎年、熊本市ホームページで、ごみ排出量やリサイクル量、ごみ処理経費、家庭ごみ処理手数料の用途などに関する情報について「熊本市 ごみレポート」で公表しているが、改めて、周知に努める。</p> <p>貴重なご意見感謝する。</p> <p>・従来の市の広報などの手法に加え、SNSやYouTubeなど様々なツールを活用して、ごみに関する市民意識向上に努めていく。</p>
<p>⑧(高齢者対策・ふれあい収集について) 1件</p> <p>・他の方の意見を聞いて私の隣にも一人暮らしの高齢者の方がおられ、どのようにごみを出されているのか気になる。(多分、知人の方や家族の方が出していると思うが)・ほかの地域から車や自転車で運んで来られて、多量のゴミを出されるのに困っている。今日の説明を聞いて参考にしたいと思う。</p>	<p>・高齢化が進み、ごみステーションに出すことが困難な家庭は「ふれあい収集」という制度があるのでご活用いただきたい。</p>
<p>⑩(自治会加入・未加入について) 2件</p> <p>・市は、ごみ出しは誰でも出せますと回答される。町内会費は払わずごみは出せる考えに上記の回答困ったものです。適正な回答をして欲しい。</p> <p>・町内未加入者は「ごみカレンダー」を持っていないようです。このため分別や収集日以外に出すため、その処置に困っています。そこで、市から全世帯にカレンダーを配布していただきたい。</p>	<p>・自治会加入は任意なので強制ではないが、市としても加入してほしいと考えている。</p> <p>・全国的にも7～8割の自治会が未加入者への対応が課題としている。</p> <p>・自治会未加入問題はごみステーション管理の困りごとの1つと考えている。</p> <p>・ごみステーションの清掃、違反ごみの再分別が自治会の負担になっていると考えているので検討していく。</p> <p>・自治会制度をどのように維持していくかは市の大きな課題であり、所管部署と一緒に市全体で考えていく必要がある。</p> <p>・大阪高裁で自治会がごみ出しを断った対応の違法性について判例が出ているが、自治会未加入者のごみ出しについては今後も研究していく。</p> <p>・ごみカレンダーの簡素化を検討している。</p> <p>・ごみを出す日を分かりやすくするために、収集エリアを集約すればここまで詳しいカレンダーにする必要はなくなり、カレンダーではなく、ごみ分別ルールだけであれば市政だよりに同封することも可能と考えており、今後検討していく。</p>
<p>⑫(その他) 1件</p> <p>・企業にごみが出ない売却方法を検討させてほしい。</p>	<p>・貴重なご意見感謝する。今後の参考にさせていただきたい。</p>