

第5回熊本市景観審議会景観計画改定専門部会（要旨）

日時 令和5（2023）年12月22日（金）9：30から12：00

場所 熊本市役所議会棟2階 総務委員会室

出席者

（委員）星野部会長、田中委員、原田委員、小島委員、岩橋委員、吉村委員、森岡委員
（事務局）都市デザイン課 粟田課長、松永課長補佐、高城主幹、黒木技術参事

【議題】

[審議事項]

改定熊本市景観計画について

- 第1回景観計画改定部会からの経緯振り返り . . .【資料1-1】
- 前回会議（第4回景観計画改定専門部会）以降の検討経緯（10月以降）
. . .【資料1-2】
- 景観計画の改定（素案）に関するパブリックコメント結果について・【資料2】
- 改定熊本市景観計画（案） . . .【資料3】
- 改定熊本市景観計画 概要版（案） . . .【資料4】
- 改定熊本市景観計画 小中学生向け概要版（案） . . .【資料5】
- 前回会議（第4回景観計画改定専門部会）以降の検討経緯（9月以前）
. . .【参考資料】

【概要】

[審議事項]

改定熊本市景観計画について

事務局から、上記資料の説明後、審議を行った。

■景観計画改定専門部会での意見のまとめは以下のとおり。

パブコメ資料について

- ・P.2は「良好な景観を募集して蓄積し」に修正してほしい。
- ・P.4は「是非、実際に訪れて頂きたいと思います」に修正してほしい。

本編について

- ・本編の目次、景観計画の構成図については、序章～2章1節までと、4～9章のバーの色を変えてほしい。
- ・P.5、景観形成の意義を述べた内容に対して水前寺成趣園の写真が合っていないので、変えてほしい。

- ・ P.21 コラム、写真 1 枚目の説明（キャプション）の「(サクラマチクマモト)」はビル名称なので削除したほうがいい。
- ・ P.28 に、景観は視点場・視対象・眺望から形成されていることを書いてほしい。
- ・ P.129 の景観重要樹木指定検討対象の候補について、下部に「※」を追記して随時募集していることを記載してほしい。

概要版について

- ・ P.19 「対象路線位置図」、P.22 「対象地」とあるが、何の対象なのかわかるよう詳しく書いてほしい。

小中学生向け概要版について

- ・ キャラクターについて、目をつむっていたり、手にミカンをもっていたりするパターンは変えてほしい。
- ・ P.1 電車通（健軍町電停）の写真は企業の看板が目立つので、新町などの市電の写真に変えてほしい。
- ・ P.3 右下写真の広告物は、特定の企業名がわからないようにしてほしい。
- ・ P.4 目標について、通し番号を削除して「〇〇づくり」の表記を大きくしてほしい。
- ・ P.9、10 重点地域の通し番号について「①②…」等の表現にして、P.8 の地図とも連動させてほしい。
- ・ P.8 右下 5 行目を右のイラストと連動させる為に、「主役」を削除して「視対象」の天守閣・石垣に変えてほしい。

■主な質疑応答については、次のとおり。

<パブコメ資料について>

（部会長）：「景観を見る」だと「頭痛が痛い」のような言葉遣いになる。P.4 の「素敵な景観をご自身の目で観て頂きたいと思います。」は、「是非、実際に訪れて頂きたいと思います」で良いだろう。

（委員）：資料 P.2 についても「良好な景観を望むことができる場所を募集して蓄積し」は「良好な景観を募集して蓄積し」で良いだろう。

<本編について>

○細かい表現の修正について

（委員）：景観形成の構成について、枠線は不要では？

（事務局）：序章～2 章 1 節までのつながりが、それ以降 9 章までの全てに総合的に関わるという表現をしたく、敢えて囲った。

（委員）：それなら枠線はそのまま、序章～2 章 1 節までと、4～9 章のバーの色を変えた方が分かりやすい。

（委員）：P.21 コラム、写真 1 枚目の説明が広場周辺とビルを含めたエリア一帯がサクラ

マチクマモトのように読めるが、ビルの名称なので「(サクラマチクマモト)」は削除した方が良い。

○写真の差し替え・修正について

(委員)：P.5 の写真は本冊子の中で非常に重要だが、景観形成の意義を述べた内容に対して水前寺成趣園の写真が合っていない。

(部会長)：確かに街並みや山並みを含めた、日常的に体験できる景観の良い写真であるべきだろう。通町筋の写真(表紙、P.35 2枚目)を第一候補としたい。

(委員)：P.145 オークス通り歩道整備について、写真にトラックがない状態が望ましい。

(部会長)：できるのであれば特定の事業者は分からないようにしてほしい。

○景観重要樹木の候補の扱いについて

(委員)：P.129 の景観重要樹木指定検討対象の候補について、候補の扱いはどうなるのか？今回はアンケートやワークショップから選定したが、今後追加する際にはどのような流れになるのか明記しておきたい。

(事務局)：候補の扱いとしてはP.128の3~4行目にあるように今後指定の検討を進める。新しい追加については、アンケートや随時募集もあり得る。

(部会長)：P.129下部に「※」を追記して随時募集について記載する。

○景観の定義について

(委員)：小中学生向け概要版では、景観の定義を最初に述べているが、本編と概要版にはない。本編P.5の4行目「景観とは私たちを取り巻く環境そのもの」とあるが、「【景】はそのものの眺め、【観】は見た時に感じる心の動きや価値観のことであり、ものとひとによって成り立っている」ということを付け加えたらどうか。あるいは、P.28に、「①景観とは」としてP.5の加筆を書き、景観は視点場・視対象・眺望によって構成されている、とする。ただ全体の中盤になるので、定義がここで出てくるのはどうか、という懸念はある。

(委員)：元々、景観法も景観そのものを定義していない。定義の出典を記載できるか？

(部会長)：根拠となる文章を厳密にこれとは示せない。P.5はそのまま残し、「①景観の構成要素」として、その下に「景観は、視点場・視対象・眺望の3つ要素で構成されます」と記載する。

<概要版について>

○細かい表現の修正について

(委員)：本編と同じく、景観の定義についての説明をP.6の冒頭に入れてほしい。

(委員)：P.19「対象路線位置図」、P.22「対象地」とあるが、もう少し「対象」について詳しく書いてほしい。

(部会長)：例えばP.22は(6)「熊本空港周辺景観形成地区」の対象地、となる。概要版は

図だけを見ることもあるので修正してほしい。

(委員)：図のキャプションに、わざわざ毎回「図」と書かなくて良いだろう。

(部会長)：本編は図に番号もあるので良いが、概要版には不要。

<小中学生向け概要版について>

○キャラクターの表現について

(委員)：キャラクターが時代にそぐわないのではないか。

(事務局)：洗馬くんのイラストは、景観教育の為に作成し、事業者から提案いただいたものをそのまま使っている。

(委員)：P.2の自撮り棒に付いているカメラはスマホに変えてほしい。また、目をつむっていたり、手にミカンをもっていたりするパターンなどは景観の話と合っていないので変えてほしい。

○細かい表現等の修正について

(委員)：P.1冒頭の説明文は、行頭を全て揃えたほうがきれいに見える。

(委員)：P.4目標の通し番号はあまり意味がないので番号を削除し、「〇〇づくり」の表記を大きくしてほしい。

(委員)：P.9、10重点地域の通し番号について「①②…」にして、P.8の地図とも連動させた方がわかりやすい。

(委員)：P.8右下5行目を右のイラストと連動させる為に、「主役」を削除して「視対象」とした方が良い。

○写真の差し替え・修正について

(委員)：P.1電車通(健軍町電停)の写真は一般企業の看板の印象が強い。「景観をどう思いますか?」と聞いているので、作成者が意図的に載せたと取られても仕方ない。

(部会長)：城下町の写真がないので、新町電停付近の写真でも良いかもしれない。他の写真で同様に気になるものはあるか?

(委員)：P.3右下健軍の写真は具体の企業名がわからないようにしてほしい。

以上