

平成28年度熊本市入札等監視委員会第1回定例会議 審議概要

開催日時	平成28年8月24日（水）午後1時30分	
開催場所	マスミューチュアル生命ビル2階 入札室	
出席委員	磯田 節子（熊本高等専門学校特命客員教授） 大江 正昭（熊本学園大学社会福祉学部教授） 飯村 光敏（公認会計士） 森 美智代（熊本県立大学総合管理学部教授）	
審議対象期間	平成27年10月1日～平成28年3月31日（平成27年度下半期）	
抽出案件	計 15 件	（予定価格又は契約金額が熊本市契約事務取扱規則第14条の2各号に規定する額を超える額の契約の中から委員が抽出したものに限り、審議を行う）
	一般競争入札	9 件
	指名競争入札	4 件
	随意契約	2 件
委員会からの意見・質問及びこれに対する本市の説明	1 入札契約の状況について 〔質問〕工事の指名競争入札が随分件数が減っているが、件数の減少の説明を。 【回答】大型の発注案件が集中したため、予算の範疇の中で工事費を割り振りしているため、入札の件数が減少している。 〔質問〕物品購入金額が増加している理由を。 【回答】病院局の案件が0件から7件に増加しており、7件全て1,000円万以上の医療機器の購入であることが主な要因である。 2 抽出事案について （1）南部送水場電気設備設置工事 〔質問〕入札参加資格にある経営事項審査の総合評定値（電気工事）とはどのような内容のものか教えてほしい。また、共同企業体の実績は代表者としてのものに限るとあるが、共同企業体とはいくつの企業からなるものを指すのか。 【回答】経営事項審査の総合評定値（電気工事）とは全国統一の客観的な基準で企業を評価するものであり、各建設業を営む企業の経営状況・労働福祉の状況などを数値化している。各都道府県の建設業を取り扱うところで一括して評定を行っている。 共同企業体としての実績は代表者としてのものに限られるが、共同企業体を構成する企業数は要件とはしていない。 〔質問〕入札参加資格の地域要件として、「当市に本店を有するもの」と「本店または営業所を有するもの」とされたものがあるが地域	

委員会からの 意見・質問及び これに対する 本市の説明	要件を設定する際の判断基準について説明してほしい。 【回答】入札後審査型で行うような案件については基本的に地場発注ということで当市に本店を有することを要件としているが、高度な技術を要するということで担当課より依頼があり、認められるものについては県外の企業も対象とするために当市に本店または営業所を有することを要件としている。 〔質問〕失格が４者あるが失格の理由は。 【回答】最低制限価格を下回る金額での入札であったため失格となった。 (２) 出水中学校屋内運動場増改築に伴う杭地業工事 〔質問〕入札参加資格の完成工事高が予定価格を超えていることとあるが具体的な説明を。 【回答】完成工事高とはこの工事の業種の年間平均売上高になる。完成工事高と予定価格を比較し、完成工事高が上回っている場合、発注予定の規模の工事を行う能力を有するのではないかとということで条件として付している。 (３) 平成さくら支援学校校舎新築工事【総合評価方式】 質疑なし (４) 熊本博物館増改築空調設備工事【総合評価方式】 〔質問〕総合評価方式での入札。評価値は最高点ではあるが、最も高額な入札額を提示した業者が落札している。予定価格・履行確実性評価額の要件を満たし、評価値が一定範囲に収まっているのであれば、より安価な入札額を示した業者を選定するのが妥当ではないかと思われるが総合評価方式の狙いとは何か。 【回答】総合評価方式で用いられる評価値とは、技術評価点に１億をかけた数値を入札額で割って求めており、価格あたりの品質という考え方にに基づき落札者を決定している。当該案件は入札額は高額だが、技術評価点も高いことから最終的な評価値が最高となったため、このような結果となった。 技術評価点は 75 点を各業者に付与し、75 点に企業や配置技術者の状況により最大 25 点を加えて算出している。企業や配置技術者の状況については各業者の自己申告となっている。 〔質問〕技術評価点の企業・配置技術者の評価については基本的に各業者の自己申告なのか。
--	---

委員会からの 意見・質問及び これに対する 本市の説明	【回答】 そのとおり。 落札候補者となった際に技術評価点を工事契約課にて正確な評価であるか審査を行う形を取っている。審査の結果、申告した技術評価点に誤りがあり、審査後の評価値が最高値ではなくなった場合には評価値が次点の業者が新たな落札候補者として技術評価点の審査を行い申告した数値と相違ないか再度確認し、相違なければ落札者が確定することとなる。 〔質問〕 審査した結果、技術評価点が申告値より増加することはあるか。 【回答】 増加することはない。業者が申告した値を最高点としており、仮に審査の結果申告値以上の技術評価点であったとしても申告した値での審査となる。 (5) 塚原古墳公園維持管理業務委託 〔質問〕 業務委託だと最低制限価格がないため、落札価格が低額となっているが業務に支障が出ていないか確認しているのか。 【回答】 現場を担当職員が仕様書の通りに業務を行っているか監督し確認している。 〔質問〕 入札を辞退した4社の辞退理由は。 【回答】 辞退は入札前に意思表示をする必要があるのだが、その際特に理由を述べる必要がないため確認できていない。 事前の意思表示なく入札に参加しない場合は棄権となるが、棄権した場合はその理由についても確認している。 (6) 熊本駅前エレベータ・エスカレータ保守点検業務委託 (7) 必由館高等学校外1校昇降機設備保守点検業務委託 〔質問〕 (6) について入札参加者は1者のみだが何故入札は2回行っているのか。 【回答】 1回目の入札が予定価格に達していなかったため。 〔質問〕 予定価格はどのように算定しているのか。 【回答】 国土交通省大臣官房官庁営繕部監修建築保全業務積算基準（平成25年度）に基づいて算定している。 〔質問〕 (6) (7) とともに予定価格非公表となっているということは入札業者には予定価格はわからないということか。 【回答】 そのとおり。 〔質問〕 国土交通省大臣官房官庁営繕部監修建築保全業務積算基準（平成25年度）は公にされているものか。
--	---

委員会からの 意見・質問及び これに対する 本市の説明	【回答】公にされている。 〔質問〕では業者にも予定価格はある程度想定できるのか。 【回答】ある程度は想定できると思われる。 〔質問〕この基準は国の基準なのか。 【回答】国交省にて作成された基準。 〔質問〕両案件とも入札となっているのは基準金額を超えているからなのか。 【回答】業務委託で予定価格が入札基準の 100 万円を超えているので入札の対象となっている。 〔質問〕13 社中 10 社以上が辞退、落札率が非常に低い案件が見られる。条例や規則上に反していないと思われるがこのような状態について市としてはどのように考えているのか。 【回答】（６）（７）とも指名競争入札であり、業者の入札の意思を問わず当市に登録されている当該業種の全業者を指名し入札を行っているため多数の辞退者が生じているものと思われる。 落札率については（７）については比較的新しい物件であることから故障などのリスクが低くメンテナンス上もあまり問題がないため低額での入札が可能であったものと推察される。また、新たに参入した業者が実績を積むためや宣伝、PR 活動として低額で入札するケースもあると聞いたことがある。業務の履行に支障が生じる懸念については履行状態をチェックすることで対応している。 〔質問〕履行状態のチェックシステムとはどのようなものか。 【回答】点検項目を設けて現場の方でそれをチェックしながら監督している。 〔質問〕履行状態のチェックは現場に任せているのか。 【回答】工事であれば技術管理課検査室の検査員が検査を、委託であれば委託完了後、原課に提出される完了届けに基づき原課の検査員が検査を行っている。また検査完了後、原課にて支払処理を行う。 〔質問〕（６）について前回、前々回の落札業者は。 【回答】今回と同じ業者が落札している。 〔質問〕今回の入札は 1 者以外全てが辞退となっているが、前回、前々回も同様に 1 者のみの参加となっているのか。 【回答】前回、前々回については確認していないが、状況としては考えられる。
--	--

委員会からの 意見・質問及び これに対する 本市の説明	(8) 熊本市民病院自動ドア保守点検業務委託 質疑なし (9) 漱石「草枕」の道ルート案内板整備事業業務委託 〔質問〕 夏目漱石の「草枕」をきっかけに外部からの観光客を誘引できる、観光ビジネスにも効果のある予算の使い方をお願いしたい。 【回答】 平成 26 年度から夏目漱石を P R するためのイベントを行っており、本年度も同様に P R していきたいと思う。 (10) 町内掲示板設置業務委託 質疑なし (11) 東部環境工場で使用する電気 〔質問〕 (11) の予定価格はどのように算定しているのか。 【回答】 前年度の入札価格を基に算定している。 〔質問〕 前回は熊本市の電気については入札を行ったのか。 【回答】 本庁舎は管財課が競争入札にかけている。他の部署の多くは九電と契約していると聞いている。 〔質問〕 一度目の入札は 1 者が資格無しとなったため不調に終わっているが、二度目の入札に一度目で資格無しとなった業者は参加しているのか。 【回答】 当該業者は一度目の入札時に必要書類の一部を提出できなかったため資格無しとなり参加できなかったが、二度目の入札時には資格要件を満たし参加している。 (12) 英語準拠教材 質疑なし (13) 証明用改ざん防止用紙 質疑なし (14) 揮発油他 (H27.12 月分) 【単価契約】 質疑なし (15) 0801 号車、9703 号車全般検査部品 (電車課) 〔質問〕 これは電車の部品か。
--	--

	【回答】電車の消耗品の部分になる。 〔質問〕この 0801 号車、9703 号車は中古車として購入したのか。 【回答】新車で購入している。 3 低入札価格調査運用状況について 該当なし 4 指名停止等運用状況について 質疑なし 5 談合情報対応状況について 該当なし 6 苦情処理状況について 該当なし 7 入札及び契約手続きに関するその他の対応状況について 該当なし 8 報告 (1) 特別簡易型総合評価方式の評価基準の一部改正 質疑なし (2) 工事の入札に係る最低制限基準額・履行確実性評価基準額の改正 質疑なし (3) 工事に係る業務委託の入札に係る最低制限基準額の算定基準の一部改正 質疑なし
委員会による意見の具申・勧告	特段の意見、具申及び勧告はなかった。