

2. 住民説明会

「政令指定都市」住民説明会の参加人数

日程	回数	場所	参加人数	意見・質問者数	参加人数 (日計)
1月26日 火	1	市庁舎14階	68	16	68
1月27日 水	2	秋津	23	13	113
	3	大江	45	12	
	4	南部	45	11	
1月28日 木	5	龍田	123	13	272
	6	東部	54	6	
	7	花園	95	21	
1月29日 金	8	天明	59	10	103
	9	河内	9	4	
	10	西部	35	5	
1月30日 土	11	城南	337	12	337
2月1日 月	12	植木	298	11	418
	13	北部	120	17	
2月2日 火	14	飽田	22	8	273
	15	富合	206	11	
	16	幸田	45	13	
2月3日 水	17	清水	114	18	163
	18	託麻	49	13	
2月4日 木	19	市庁舎14階	55	21	55
合 計			1,802	235	1,802

区割り・区役所位置に関する説明会での主な意見（地域別）

【1月26日 市役所14階大ホール】

3区とか4区の案の検討を。
熊本市は全体で1区にして植木は植木、城南と富合をひとつの3区制に。
池田校区を中央の区に。

【1月27日 秋津市民センター】

植木と富合は別にし、熊本市は今までどおりで。
なぜ東部まちづくり交流室管轄を分断する線引きをするのか。
植木は植木町役場、熊本市は熊本市役所、富合、城南はひとつまたは2つで。

【1月27日 大江市民センター】

3区くらいが適当。必要であれば後から増やせばいい。
2区とか3区になると区役所が遠くなり不便。

【1月27日 南部市民センター】

区役所の位置を川尻周辺に。
3区4区の案を入れて、再度意見聴取を。

【1月28日 花園市民センター】

一新校区と古町・春日が分断されている。
5区案も6区案も反対。
西部市民センターへ行くのは不便。
植木と富合、城南は区を設けて、熊本市は一つの区で3区案。
植木と富合、城南の区と熊本市を白川で分断する4区案。

【1月28日 東部市民センター】

東部地区の区役所位置は、もう少し北の方がいい。
市営バスの小峯営業所を区役所位置として検討を。
D区とE区をひとつとする4区案もありでは。
3区案はないのか。

【1月28日 龍田市民センター】

6区案を支持する。
5区案も6区案も相当無理をしている。5区案反対。
植木と北部を一つ、清水と龍田を一つにする案はないか。
5区案なら人口の多い方に区役所を持ってるのが妥当。
この地域が植木区役所になるのには反対。税務大学校音地までの距離をはるかに超える距離になる。この地域に最も適した場所を区役所として欲しい。
後から熊本市に入ってくる植木のような所に区役所を置くべきではない。

【1月29日 西部市民センター】

永い目で熊本市のことを考えると6区案は効率が悪いので5区案の方がいい。
警察署・土木センター・消防署など3つ。これと合わせた方が市民は便利で効率的。
市域の平均的な発展、まちづくりからすると5区案でやむを得ないのでは。
飽田・天明地区をB地区に。

【1月29日 天明総合支所】

人口要件が決まっている。6区案はおかしい。
審議会が決めた基準からすれば6区案は出てこず、この1つの案しか出てこないはずである。常識ある審議会委員の判断で決定して欲しい。広く意見を聞いてもいろいろ出てきて、我田引水になるだけである。
審議会委員に住民の声を直接聞いて欲しい。

【1月30日 城南町】

6区案に賛成。
5区案の場合、飽田、天明地区をB地区に。御幸、日吉地区はC区に。
5区案の区役所の位置を御幸地区あたりに新築する。
城南町と富合町の間にはバス路線が1日数本しかなく不便である。
隈庄はかつては下益城の中心地であった。そうした隈庄地区にもう一度活気を取り戻すためにも、城南町に区役所を設置して欲しい。
交通の便をよく考えて欲しい。5区案だと清水や龍田の人たちはどうするのか。

【2月1日 植木町】

5区案賛成。

植木と旧北部町を一つの区にするという案はなかったのか。

5区案の場合、花園・池田校区をA区に。春日、古町、白坪、西原校区をC区に。

【2月1日 北部総合支所】

北部総合支所を区役所に。

5区案には反対、6区案に。

3区案にしたらどうか。

植木町の区役所を白紙に。植木が自主的に区役所を辞退することは可能。

武蔵ヶ丘や弓削から植木までどうやって来るのか。区バスを走らせるとのことだが、1日何本どういったコースを走らせるのか。市民を辺鄙なところに行かせることになるのではないか。

全員が満足できる案はないと思うが、最初から区役所を植木にしているのが問題。植木は自主的に辞退すべきである。

植木が合併に合意したからこそ、この説明会も開催されたのである。知事も立会い、市議会も町議会も合意したところであるから、植木に区役所を設置することは動かさないだろう。そうした説明をもっと早くからしておけば、スムーズに行っただのではないか。

【2月2日 幸田市民センター】

3区案、4区案も出すべき。

5区案と6区案では5区案。人口の多い幸田の方を区役所、富合の方を出張所に。

5区案で飽田はB地区に。

【2月2日 富合総合支所】

5区案又は、5区案修正で

5区案を支持。

区間で人口格差が大きいのはおかしい。

区割りの基準からすれば、なぜ6区案が出てきたのか理解できない。

熊本市民の1人として、隣同士でけしからんと言い合わないようにならなければならない。これからもお付き合いできるようにしていくべき。

【2月2日 飽田総合支所】

南部の区役所は川尻に。

5区案の方がいい。

北は旧北部町、南は川尻町に区役所を。

4つの区で、その中心部に区役所を。

5区案であれば西部の方（B区）に移して。

【2月3日 清水市民センター】

是非6区案の清水市民センターで。

5区案に反対。

植木は植木でやりなさいと。

6区案で川上、西里をA区に。黒髪をB区に。春日、古町辺りをD区に入れたらよいのでは。

植木、城南も含めて熊本市全体を1つの区にすればいい。

【2月3日 託麻市民センター】

東部を2つに分けたらどうか。（旧託麻村（龍田含む）に帯山を取り込んで免許センターを区役所。残りの区域で税務大学校に区役所を）

帯山地区を東部に入れ免許センター跡地に区役所を。

3区案、4区案を知りたい。

西原を5区案のC区に編成して。

【2月4日 市役所本庁舎】

熊本市を一つ、植木一つ、城南、富合を一つの3区案。

3区案4区案を検討し提示して。

植木と城南・富合でそれぞれ1つの区、旧熊本市を1つの区の3区案にすればいい。

植木と城南・富合でそれぞれ1つの区、旧熊本市を真ん中で東西に分けて4区案にすればいい。

【その他意見（全体的に）】

交通の利便性に問題あり。

区バスが本当に通るか不安。

審議会委員に直接話を聞いてもらいたい。

市の財政は大丈夫か？税金を上げないで。

出張所機能は低下させないで。住民サービスの低下につながる。

目 次

・ 区割り・区役所位置に関する説明会での意見（会場ごと）	
・ 市役所14階大ホール（1/26）	・・・ 1
・ 秋津市民センター（1/27）	・・・ 3
・ 大江市民センター（1/27）	・・・ 4
・ 南部市民センター（1/27）	・・・ 5
・ 花園市民センター（1/28）	・・・ 6
・ 東部市民センター（1/28）	・・・ 8
・ 龍田市民センター（1/28）	・・・ 9
・ 河内総合支所（1/29）	・・・ 10
・ 西部市民センター（1/29）	・・・ 11
・ 天明総合支所（1/29）	・・・ 12
・ 城南町（1/30）	・・・ 13
・ 植木町（2/1）	・・・ 14
・ 北部総合支所（2/1）	・・・ 15
・ 幸田市民センター（2/2）	・・・ 17
・ 富合総合支所（2/2）	・・・ 18
・ 飽田総合支所（2/2）	・・・ 19
・ 清水市民センター（2/3）	・・・ 20
・ 託麻市民センター（2/3）	・・・ 22
・ 市役所14階大ホール（2/4）	・・・ 23
※ その他の意見収集分（出前講座、電話受付等）	・・・ 25

1月26日 市役所14階大ホール

No.	ご意見等の内容
1	5区案、6区案、それ以外の案もある気がするが、ランニングコストがどれだけかかるか知りたい。
2	力合校区在住。政令市になることで生活実態から逆方向の富合町が区役所になるということとはとても受け入れられない。熊本市民には一度として市長から意見を聞かれたことがない。寝耳に水で怒りでいっぱい。熊本市役所一か所で何も不自由に思っていない。2区か3区で十分。これ以上区分けをするとサービスは低下する。財政もかからない。 熊本市の職員の対応力が心配。区分けすることにより人材は居るのか。 選挙の問題あり。市民の民意が反映される区分けになるかどうかは大変重要な問題であり、慎重に議論を。
3	植木小学校区在住。5区案にした方がいい。池田と花園はA区に変更、春日、古町、白坪、西原をC区に変更を。 区の名称について、A区は北区役所、B区が西区役所、C区が中央区役所、D区が東区役所、E区が南区役所で。
4	花園、城西から出ている要望は、5区案にしても6区案にしてもずたずたに引き裂かれている。真ん中の区が独り勝ちしなくてもいいのではないのか。県立劇場、市民会館、大学、下通り、上通り、通町筋、子飼商店街、熊本城に水前寺公園すら入っている。 交通網を中心に考えるべきで、放射線状に切るという方法が実際なのではないか。 池田校区が6区案、5区案で人口合わせのために移動させられているという全く人を馬鹿にしたような組み換えになっているのはいただけない。 区役所制度について、市民の誰が大区役所制度を要望したのか。市民が生涯において市役所に行く回数を考えてみても大区役所制がそんなにゆるがないものなのかと疑問がある。むしろ健康福祉センターなどの機能をいかに充実していくかが大事なのではないか。 合併と分割は、分割の方が簡単。3区と、4区ぐらいの切り方を考えて必要であればもう少し細かく切っていく。 区バスの導入をされると言われているが、本当に大丈夫か。
5	池田校区在住。区の数はいくつにするべき。区バスは本当に走るのか不安。池田校区からは西部市民センターが区役所なので、1回市役所の前を通過してそれから西部市民センターまで行くこととなり、現実問題と考えると非常におかしい話。 この場に審議会の方がいらっしゃるのか。私たちの発言が全てまるめこまれて審議会の方々に伝わるのであれば、説明会の意味がない。審議会委員に直接意見を聞いてほしい。 大区役所制と小区役所制、何がどう違うのか。
6	壺川校区在住。5区割、6区割の案だけで、3分割、4分割という選択肢はないのか。人口要件の根拠は？今の熊本市、植木、富合、城南、それぞれの行政区を区とすると良い。
7	もっと障がい者とか高齢者の意見を聞いて、障がい者とか高齢者が住みやすい町、全ての人が住みやすい町ということでもちづくりをしていくべき。熊本市民に対しては何一つ聞いていなくてパッと区割り案が出てくること事態おかしい。今まで住んでいて不便したという意見は聞いていないので、熊本市は全体で1区にして植木は植木、城南と富合をひとつの3区制にしたらどうか。
8	池田校区在住。本庁で全て住民票とか戸籍謄本、印鑑証明とか取れるのか。池田だけが虐げられているような気がしてならない。池田を中央の区に。 選挙について、不在者投票とか期日前投票があれば、池田の人も本庁の自転車駐輪場でいいのかどうか。 さくらカードの取得はどこでするのか。
9	建設費は一時的だが、ずっとかかる維持管理経費は具体的に5区案の場合、どのくらいの経費がかかるのか、6区案についてはどうか。
10	壺川校区在住。緩衝区域に住んでおり、ほとんどの子どもが別の校区に通っているが、区割りをされる場合、どちらになるのか。 区役所でなければ絶対にできない住民サービスはどういうものがあるのか。
11	池田校区は、あっちに行ったりこっちに来たりしている。5区案でも6区案でもいいが、それぞれの地区はどんな特徴があると考えているのか示してほしい。
12	市の提案は心がない。人口基準で作っているからまちづくりの心がない。障がい者、高齢者、車がない人に対する配慮、その心がない。審議会を傍聴したが、会長と副会長は5区案を強力に推進した。説明会には会長、副会長は出てほしい。3区とか4区の場合も出してほしい。
13	回遊行動調査を行っているのかいないのか。

1月26日 市役所14階大ホール

No.	ご意見等の内容
14	区の人口が少ないと何か支障があるのか。 城南、植木は町の特徴があるからそれを勘案してもらいたい。
15	池田校区在住。5区案、6区案ともに京陵中学校の校区は分断する。九州新幹線も来ることだし春日、古町、池田を中央の区へ、人口が多い帯山、砂取、帯西は東部の方へ。 みんなの行動、グループの動きやすさを、それぞれから聞いて区割りをされた方が良い。
16	植木町の合併の時には合併賛成の多い場所、合併反対の多い場所によって質問に対する答えが変わることが多かった。今日の質問に対する答えは市民がみんな閲覧できるような形をとっていただきたい。
17	3区案、4区案を作ってください再検討させていただきたい。

1月27日 秋津市民センター

No.	ご意見等の内容
1	熊本に帰って来た時、熊本の水のおいしさに感動した。地下水のアピールをもっと出来ないものか。
2	そもそも区はいるのか。城南は城南で区をつくれればよい。
3	5区案のAとEの区役所の位置が納得がいかない。5区と6区の場合案しかないというのもおかしい。植木と富合は別にし、熊本市は今までどおりで。区バスも1日に1本とか2本では利用しにくい。
4	5区案、6区案で示された建設費に維持管理経費も含んでいるのか？政令市になることで市民税が上がるのではないかと。そうすると住民サービスの低下になる。市民センターの名称馴染みが深い。出張所の名称の検討はされるのか。
5	東部環境工場はいつ壊れるかわからないが建設するお金がない。それなのに5区案、6区案で区役所建設費を37億と47億を使う。もっとお金が掛からないように検討していただきたい。
6	必ず自分の管轄の区役所に行かないと出来ないものはあるか。
7	社協が市に1か所しかないのに区割られれば、他に社協を作らないといけないと聞いた。砂取、帯山、帯西は東部地区で地域づくりをされていた。東部市民センターを中心に永年地域づくりをやられていたなかで、なぜ地域を分断する線引きをするのか。
8	区長は役所の人になるのか。
9	5区案6区案はたたき台ということなので、今後、意見が出た後に訂正された案がいつ出て、それがどという形で皆さんの意見を募集されるか。
10	審議会の他の意見にはどのようなものがあるか教えていただきたい。6区案の場合、出張所の手続きで出来ないところがあるが、出来るように職員を加算する手だてがとられるのか。税務大学が案として載っているが、東部市民センターは増築されるのかどうか。
11	道路や河川のゴミ拾い、草刈りなどの活動をしているが、県と市の権限が場所により違う為に交渉に非常に手間取っていた。政令指定都市になることで市に言えば良いことになり助かる。市民生活は区制になっても変わらない。政令指定都市になることが大事であって、区割りは気にしていない。
12	みんなが希望しているのは安心して暮らせる都市。弓削とか武蔵ヶ丘とかは、植木まで行かないといけないなど、5区案6区案は暮らしにくくなる。区バスの話もあるが、市の負担が出てくるだろうし大変だと思う。植木は植木町役場、熊本市は熊本市役所、富合、城南は1つまたは2つでやってもらい、あまりお金のかからないようにしてほしい。
13	政令指定都市になった時に毎年何100億か交付税があると聞いたが、それは区役所建設に使うのか。
14	5区案と6区案では人員配置が違う。どのような経費の違いがあるか教えてほしい。
15	5区案でも6区案でもどちらでも良いが、区割りは、極力少ない方がいい。区の名称に熊本らしさがあればいい。
16	こういう重大な問題は徹底してこういう集まりをやっていただきたいし、みんなの意見をくみ取っていただきたい。

1月27日 大江市民センター

No.	ご意見等の内容
1	歴史的建物、イベントホール、病院など中央に偏り過ぎている。区の数、3区とか4区とか数を少なく。必要であれば後から増やせばいい。18政令市の人口の最大値の平均は24万。それ×3でちょうど熊本市の人口とほぼ同じ72万になる。これくらいが適当ではないか。
2	障がい者と高齢者が住みやすいまちづくりをしてほしい。
3	2区とか3区になると区役所が遠くなるので不便になる。
4	市役所本庁でないと出来なものがあるか？
5	大きな区役所ではなく、小さな区役所で今の市民センターのままでした方がいい。6区になっても市民サービスを落とさずにするということはどうしてやれないのか？
6	今まで重複してやっていたものを簡潔にできるようなシステムにしてほしい。財政面からも3区ぐらいの方がいい。
7	市県民税について、5区だったらどのくらい上がるのか、6区だったらどうか。3、4区についても知りたい。
8	経済的な問題も考えて、割る数は少ない方がいい。3つぐらいにして後で増やしていく。
9	4区割りを提案。 5区案のA区から龍田、麻生田、楡木、楠、武蔵、弓削の校区を除外して区役所は植木役場。BとCを合体して帯山西と帯山を除外し本庁舎。E区は現状維持でD区に龍田、麻生田、楡木、楠、武蔵、弓削、帯山西、帯山を入れ、区役所は税務大学ではなく、託麻市民センターの増築。
10	障がい者とかもっといろいろな人の意見を聞いてもっとゆっくり決めてほしい。
11	5区案で区役所が植木となると、城北、龍田は非常に遠いが、龍田市民センターを出張所にするということであれば行政上もめはしないと思う。全体で便利がいいような行政割を。

1月27日 南部市民センター

No.	ご意見等の内容
1	6区案の出張所機能について、出来なくなる項目が10項目あり、その中で健康福祉関係が60%である。完全な弱者切り捨て。住民アンケートの55%が健康福祉関係がトップになっているのに逆行するようなやり方は容認できない。
2	審議会で3区案とか4区案とかもあったと思うが、それは検討されないのか？平成の大合併を検討された時、多くの学識者の1区当たりの効率的な人口の範囲は15万から25万の幅がいるという結論だったそうである。なぜ熊本市は10万から15万の幅にしたのか？最近の政令市では、区は少ない方向になってきている。3区も検討してほしい。
3	5区案に賛成。ただし、区役所の位置を川尻周辺に。
4	5区案でなぜ、人口密度の大きいほうから富合にいかなければならないのか。6区案では、飽田支所の機能が縮小する。西部も一緒。どこを本拠地としてこれから先活用していくのか。今まで本庁に陳情等はいっていたが、今後は区役所で決裁できるのか、それとも市役所にもっていくのか。
5	5と6の案を出して、6区になると区役所が多くなるので便利になるが、出張所で出来ないものがあるならば、必然的に5区案しかない。大変心ない提案だ。 人口15万人の根拠は何か。最近政令市になった岡山市は4区、相模原は3区。浜松市は、7つから3区への縮小を提案されている状態。今まで何も不自由なく住んでいる。それを何で5つに分ける必要があるのか。
6	5区案6区案は、建設費に加えて職員の人件費もかかり、私たちの税金が使われる。3区4区の場合を入れていただき、意見を聞いていただきたい。
7	審議会の結果で、5区案支持が12名、6区案支持が4名。その他の意見についてお聞きしたい。
8	5区案6区案と言っているが、議員の問題で相当もめている。5区案になった場合、1区の議員数は何名か。
9	田迎在住。5区案だと富合、6区案だと西部市民センター。市役所ならバスですぐ行けるが、乗り換えが必要となる。区割りに関して何も市民に相談もない。区役所は今後、子供、孫も使うことになる。経費の問題と利便性の問題を住民が納得していかないと区が出来ても行政と住民との協働がどうなるのか心配。小学校区ごとに説明をして意見を聞いた方が区になった場合も行政がスムーズに行くのではないか。
10	5区でも6区でも不便になるばかり。区バスを回すと言われても1時間に1本ぐらいではないか。全部の区で手続きが出来るといわれても、ずっとではないと思う。審議会で修正案が出たとのことだが詳しくお聞きしたい。 川尻に植木に行け、西部に行けというのは失礼。区割りの再検討を。 介護しながらバスに乗るのはとっても大変。100メートルでも大変。結局タクシーを使う。保健福祉センターは、子ども、介護福祉があるが、その機能はどうなるのか。 南部市民センターを区役所として使えるのではないか。

1月28日 花園市民センター

No.	ご意見等の内容
1	池田、花園、城西校区から陳情があっているが、そのような意見が説明会で通るか。5区案、6区案しかないが、変更が可能なのか。
2	区割りで行くと一新校区と古町・春日が分断されている。まちづくりの中ですべて同じ区というのは難しいと思うが、今後古町との連携等、新幹線から熊本城への回遊性と区割りをどう考えているのか。
3	審議会の委員がこの場に来るべきではないか。
4	植木町に区役所を置くということが先に決まっているから、区割りが変な方向に向かっているのではないか。本来の政令市の区のまちづくりと異なり、このようなやり方で日本一住みやすい政令市が出来るのか。これは審議会ではなく市長が町と約束をしたのだから市の責任。5区6区というやり方ではなくもっと慎重に住民の意見を聞いてほしい。 もともと城西や花園は市の中心部と一体的に発展してきた町。すぐ目の前に市役所があるのに河内や松尾と同じ西部市民センターまで行かなければならないのか。車を利用する方はいいが非常に交通の利便性が悪い。区バスの運行も現実的には考えにくい。植木に区役所を作るのはいいが、植木と富合、城南は区を設けて、熊本市は一つの区で3区案というのも考えてほしい。今の生活に不自由しているわけでもないし、住民が要望したわけでもない。熊本市民の意見をしっかり聞いてまちづくりを考えてほしい。
5	今日の説明会に審議会の委員が来ていないのが納得いかない。事務局に意見を聞いてもらいたいのではなく、審議会の委員に聞いてもらいたい。
6	植木と富合、城南の区と熊本市を白川で分断する4つの区ではどうか。 花園、城西、池田校区の方は市役所へ行き、西部市民センターや植木町役場へは行かない。そうであれば、最初から熊本市役所を同じ区でいいのではないか。 今の市民センター、総合支所の機能を充実し今のままでやっていけばいいのではないか。 新たなまちづくりは区役所に行かなければ出来ないということであれば、西部市民センターには遠くて行かない。花園から西部市民センターへのバスのルートを教えてもらいたい。
7	校区を分断することにより何がマイナスとなるのか。 西山中は一新と城西に分断されている。6区案では井芹中は池田、花園に分断されている。京陵中にいたっては5区案では3つに分断されている（6区では2つ）。基準との整合性はどうか説明するのか。 所管の区役所でしかできないサービスは何か。
8	花園市民センターは今までどおり利用できるのか。
9	西部市民センターまでは遠く交通の利便性も中心部で乗換え金額も時間もかかる。これを住民が負担しなければいけないのか。また、区を循環するようなバスを運行してくれるのか。
10	区バスの検討が必要ということであるが、公共交通機関の検討というのは、ないに等しい。今は運転できるがこれから高齢になりバスを利用することになれば、現在の検討というだけでは納得いかない。 市民アンケートは本当に無作為抽出なのか、校区ごとに人数を決めて送っているのか。
11	城南、植木、熊本市は白川をはさんで区割りをするなら今までどおり市役所に行ける。現在の案では、住民サービスにはならない。池田、城西、花園は中央の区に入れてほしい。
12	ビジョンに良いこと（区役所を活かした行政をさらに身近に感じることが出来る環境への実現）が書いてあるのに、区割りの話を聞いていると遠くを感じる。是非やり直してほしい。
13	審議会のメンバーに、自治会の代表者とか校区代表を入れ、自分たちの町をどう良くしていくかの意見を取ったらどうか。
14	ごみステーションの設置届、カーブミラー設置関係というのは区役所でしかできない業務であれば行政サービスの低下ではないか。 自治会の補助金申請、公園維持管理、市営住宅の申し込み、生活保護申請、期日前投票は区役所でしか出来ないのか。
15	人口的にみて住民サービスを徹底していくというときには、交通の利便性等が重要。 2万、3万の区ができるのであれば、小区役所を設置し、将来的には大区役所等を考えるようにしてはどうか。 新設区役所等の経費や人件費の問題について、現状が全く見えていない。市民センターを利活用できないのか。
16	区役所への予算配分はどうなっているのか。

1月28日 花園市民センター

No.	ご意見等の内容
17	今日出た意見を審議会に伝えられるということだが、どういう審議をしたかを含め回答をいただきたい。
18	審議会の途中経過の公表と再度住民説明会を開催してほしい。
19	5区6区の周知チラシについて、よく読まないし理解できない。わからない方がたくさんいるのでは。市政だよりと同時に配布してもらい、その後説明会というように出来なかったのか。
20	政令市になるために過疎地を合併して区割りをするのは非効率的。政令市は福岡市のようにインフラ整備が出来上がり、過密化してどうしても区を設ける必要があるところで区割りができたので、利便性があるといえる。熊本市はそうではない。花園、城西、池田は大正10年に合併した熊本市を形成する基になっている。熊本市は熊本城を中心に発展してきた。そういったことを考えず人口や面積で割るのは地元にとって非常に不便。 区バスを運行するというが、他の政令市では相当な赤字になっている。そういうことはチラシには書いてない。何のために政令市に移行し住民サービスを向上させるのかというのを考えてほしい。
21	岡山は3つに分けたとのこと。熊本市も3つでいいのではないか。

1月28日 東部市民センター

No.	ご意見等の内容
1	6区案は、区間の人口格差が大きいですが、総務省協議ではどのくらいの範囲であれば問題ないのか。 区役所の維持管理費が5区と6区ではどのくらい違うのか。
2	その区役所でしか出来ないものは何かがあるか。
3	3区案はないのか？経費がかからないと思うが
4	人口規模が10～15万という基準があったにもかかわらず、6区案（人口3万人の区）を出された理由は？
5	東部地区の区役所は、地図的にもう少し北の方にあった方がいいのではないかと。
6	東部地区の区役所の位置について、市営バスの小峯営業所を検討いただきたい。 市営バスの営業所はもっと東に持っていくと良い。
7	消防関係や保健福祉センターに関しても区ごとになるのか。
8	現在の東部市民センターは出張所として残るのか。
9	区役所候補地である税務大学校は、環境的に良いところ。
10	3区案の区割りを考えてみたが、減茶苦茶な案となり考えられない。
11	区割りは少ないほうが良い（税金を使うので）
12	将来的に考えると、D区とE区をひとつとする案もあるのではないかと。
13	区バス導入の実現可能性はどれくらいあるのか。

1月28日 龍田市民センター

No.	ご意見等の内容
1	6区案を支持する。 区割り案の説明は丁寧。審議会委員の選任基準を明らかにすべき。合併町の意に沿わない区割り案となった場合の対応は？出張所機能が6区案で出来なくなること理解できない。区バス導入を検討するということが、今の状態で経営できるのか？ 説明会は単なる帳面消しでは困る。出先機関である市民センターが出張所となり、今より利便性が上がれば5案であろうと6案であろうと関係ない。市民サービスの向上という観点から考えてもらわないと。
2	審議会委員に地域の代表はいたのか。
3	区割り案を作る前に住民の意識調査を何回かしたのか？
4	5区案、6区案以外の案を出す考えはあるか。
5	植木との約束は守らなければいけない。植木、城南、旧熊本市の3区くらいにしていく。基準は良いが条件整理が出来ていない。その間、市民センターを十分活用する。
6	6区案支持。福祉政策について、相談、手続きは、どこでも出来るが、最終的なものは区役所まで行かなければならないのではないかと。住民サービスの低下につながる。市民には、区役所設置に関して何の話もなかった。区バスは誰が運営するのか。財政を持ち出すのであれば負担になるので、今のままが良い。生活向上につながらない案には反対。
7	5区案も6区案も相当無理をしている。住民サービスを考えた場合、5区案にするなら人口の多いこっちの方に区役所を持ってくることが妥当ではないか。5区案反対。
8	市民生活が低下するから5区案も6区案も反対。今の熊本市は単独区ということで3区案が良い。
9	最初から利用できないところに区役所が出来るといのが納得できない。市民の生活は考えていないのか。せっかくお金を使うならみんなが政令市になって良かったと思えるような区役所を作ってもらいたい。市、審議会会長は5区案を誘導している。それが一番心配。市民の生活感覚は人口ではない。
10	5、6区案は反対。3、4区案を示してほしい
11	植木と城南に一つずつ、龍田校区は龍田校区。今のままが良い。
12	まちづくりにおいても植木に中心がいくようで反対。これだけ大きな事業なのにたった二つの案から選べというのは酷。複数案を作って意見を聞くのが妥当。
13	龍田地区は少なくとも5区案には反対ということ。感情が先走っているかもしれないが、それくらいこの地域は悔しい思いをしている。 この会場の意見は審議会に反映されるのか？ 植木と北部を一つ、清水と龍田を一つにする考え方はできないか。
14	ほとんどの人が6区案に賛成ではないか。
15	政令指定都市となった場合の交付金の額を教えてください。
16	この地域が植木区役所になるのに反対。税務大学校跡地までの距離をはるかに越える距離になる。この地域に最も適した場所を区役所として欲しい。
17	後から熊本市に入ってくる植木のような所に区役所を置くべきではない。
18	5つか6つではなく、この地域が植木区役所になるということが反対。距離の問題。ここの地域にもっとも適した区役所を決めていただきたい。

1月29日 河内総合支所

No.	ご意見等の内容
1	6区案になれば出張所機能が低下し不便のような気がする。
2	河内総合支所はどうなる。出張所で何でも出来るのか。
3	区役所でしか出来ないものは何かあるのか。
4	河内の農林水産出張所と土木分室については、5区案、6区案ともに残るとのことか？
5	6区案で、届け出の方がなぜ出来ないのかという疑問が出てくる。
6	芳野出張所の機能に関してはどう考えているのか？

1月29日 西部市民センター

No.	ご意見等の内容
1	<p>長い目で熊本市のことを考えると6区案は効率が悪いので5区案の方がいい。修正案として、旧飽田町とか旧天明町はB区の方に含めた方がいいのではないか。まちづくりとか区の政策をやっていく上で海に面していることで水産業・港湾施設の計画などを進めていく上でも効率的だし、農業の政策を進めていく上でも一緒の方が何かと都合がいい。道路を含めたまちづくりでも一緒の区の方がいろいろとメリットがあるのではないか。</p> <p>区の名前には「城」を付けていただきたい。住所に「城」が付くことにより、年賀状の交換などで熊本城がイメージでき、お金をかけないで県外の人々にアピールできる。</p>
2	<p>区の数が少ないほど経済的。警察署・土木センター・消防署など3つ。これと合わせた方が市民は便利で効率的。</p>
3	<p>建設費の問題が相当あるので5区、6区だけでなくもっと少ない区の数でいいのではないか。市民センターの機能が変わらなければ、今現在と何も変わらない。不便さはないんですよと説明されれば良いのでは。</p>
4	<p>どこの区役所でも行政サービスが出来るということで平均的な発展、まちづくりからすると5区案でやむを得ないのではないか。交通の利便性とか日常生活の利便性を超えた何かで区割り案を訴えないといけないのでは。</p>
5	<p>5区案だと今の職員数のままか。区の数減らした時は職員数は減るのか？</p>

1月29日 天明総合支所

No.	ご意見等の内容
1	行政区域編成の基準、区の人口10万から15万人程度が目安ということであれば6区案というのは消去すべき。市民に聞くのはいいが、審議会の中での意見があるので、その中でこのように決めましたと提案してもいいのではないかと。どちらでもいいという案を提案されるのはおかしい。
2	議員が審議会の委員に入っていることがおかしいのではないかと。
3	5区案になった場合の出張所の機能について、今の天明総合支所で受けられるサービスとの違いはあるのか？
4	審議会委員に出席してもらわないと言葉が通じない。人口要件が決まっているのに3万の6区案が出るのはおかしい。地域代表が城南とか富合とか植木だけというのもおかしい。一部の声ではなく28名の委員さんに聞いてもらい、それから審議会で審議を。
5	検討案は、城南と北部の陳情だけ聞いて、西部地区の陳情は一切聞いていない。陳情書なんて考えなくていい。10万から15万でもしてもらわないと。平成3年に合併して1番害を受けたのは天明地区あたり。市営バスを通してほしい。天明総合支所は5区案になれば14人、6区になれば6、7人になるというのは本当か？
6	天明総合支所の税務課とか農林出張所とかは残るのか。土木センターはどうなるのか。
7	天明総合支所と市民センターと区役所とあるということは、今よりも人は増えるのではないかと？
8	今後の説明会、パブリックコメント等での意見が出て検討案が修正される余地があるのか？
9	出張所の業務について、天明総合支所の場合「一部の業務を除く」とは、どういうのがあるのか？ 6区案の場合は公民館管理と証明書の発行業務は行うこととなっているが、5区案と6区案で業務を別にする理由は？ 区役所の位置についての問題について、現在の財政状況を考えると既存施設を活用するのが良いのでは。不便な方も出てくるが、多少のことは我慢しないと仕方がない。広く意見を聞くことによって自己主張になってしまい悪い結果になるのではないかと心配している。
10	毎年の経費が、6区案の場合、5億から7億ぐらい余計にかかるということで理解してよいのか？
11	5区案支持。 飽託4町で人口が増えたのは北部だけ。天明なんか過疎地もいいところ。集落内開発制度など、家が建つようなことがある説明会を実施してほしい。都市計画課に話をして。
12	審議会が決めた基準からすれば6区案は出てこず、1つの案しか出てこないはずである。審議会の議論が特定の委員に引きずられている。常識ある審議会委員の判断で決定してほしい。広く意見を聞いてもいろいろ出てきて、我田引水になるだけである。
13	審議会委員に住民の声を直接聞いて欲しい。
14	区ごとのまちづくりを推進しますと書いてあるが、区ごとに予算を組んで行政を行うということか？

1月30日 城南町

No.	ご意見等の内容
1	5区案について飽田、天明地区は西部市民センターが近い関係上D地区に入れた方がいい。市内に近い御幸、日吉地区は市内の中心での住民サービスが良いのではないかとと思うので中央に入れた方がいい。 5区案の中でE地区に区役所を設ける場合、富合総合支所よりも、田迎線も開通しており便利になっているので、新たに今の御幸地区あたりに新築する。この地区の開発がどんどん進むというメリットがある。
2	是非とも6区案でお願いしたい。人口規模で言うと3万人を切る区になるが、両町とも合併したばかりで合併特別区を設置して固有独自の事業に取り組むとともに5年間の経過措置を設けた事業が多数ある。ゴミやし尿、消防といった広域連合の加入も同一。5区案の区割りを行えば10年間にわたる基本計画の実施や受益と負担といった分野で市民間に不公平感を持たせる懸念もある。
3	6区案の方に賛成。 現在の各市民センターは区になっても残るのか？熊本市が将来、御船とか嘉島と合併した場合、人口的に5区案で決定しておいて区役所を6区案の城南町に持ってきた方がバランス的にいいのではないかと。（5区案の場合でも城南町を区役所に）
4	6区案を是非お願いしたい。原点は植木町と城南町が合併したことによって政令市が実現できたと思う。
5	植木町と城南町が政令市になるのに大きな要因になったという事は市役所の方も審議会委員の方も大切にしてほしい。最大限の配慮を。城南町は南部の拠点として活気あふれるまちとなるような区割りを希望をする。 6区案で富合と城南で3万人弱でちょっと小さく心配。5区案なら飽田とか天明とか西ではないか。
6	5区案で富合となっているが、城南から富合にはバスが通っていない。弓削、武蔵の人の場合も同様だと思うが、区バスの導入の可能性は？東が免許センターではなく税務大学になった理由は？
7	5区案と6区案を見た時にもっと交通の便を考えないといけな。高速道路がどこを走っているのかなど。また、龍田辺りの人たちは植木までいかないといけなので市内からもかなりの反発があると予想される。だから6区案に大賛成する。
8	5案、6区案以外に住民の意見を取り入れ検討し直すことはあり得ないのか？ 説明会終了後、審議会で審議されるということだが、審議会の委員は城南町から2名しか入っていない。2名の意見では城南町の意見が通らないのではないかと心配する。城南町民一丸となって合併したので住民の感情を踏まえて取り組んでいただきたい。区役所は城南町に作っていただくべきではないかと思う。
9	出張所の機能について、5区案と6区案では現在の市役所職員の数と取扱いが異なるということだが、6区案で職員が100名ほど増えれば同じ取扱いができると。現在の職員数を割っても出来るのではないかと。財政負担が職員が増えたら増えるということか。
10	城南町に区役所が出来て栄えたら多くの方が喜ばれると思、合併に向け頑張った。城南町、熊本市、県のため。熊本県が州都になるようにそのためにと。 なんとか城南町に区役所を残してほしい。市長も何回も熊本市の南の玄関にしろと言われた。塚原にインターチェンジができれば、他所からの出入りも増え今後栄えると思うので。
11	5区案、6区案については、それぞれメリット、デメリットがあると思うが、九州で三番目の政令市ということで今回は身近な区役所という考えで是非とも6区案でお願いしたい。
12	城南町と富合町の間にはバス路線が1日数本しかなく不便である。
13	隈庄はかつては下益城の中心地であった。そうした隈庄地区にもう一度活気を取り戻すためにも、城南町に区役所を設置して欲しい。
14	交通の便をよく考えて欲しい。5区案だと清水や龍田の人たちはどうするのか。
15	将来を考えると、人口は少ないけれども6区案でお願いしたい。

2月1日 植木町

No.	ご意見等の内容
1	熊本市と植木町で作った新市基本計画には本当に素晴らしい計画で、10年間で290億円の予算を付け、植木町を整備するということが、これを確実に守っていただけるのか。 植木町としては、せっかく合併するので大きな区割の中で植木町を区役所という位置付けのもとで今以上に発展してほしいという気持ち。龍田などほとんどの熊本市の方々は6区案と言っている。このような要望の中で今の5区案にはどういう策があるのか。
2	5区案は、区割りの基準が正しくしてある。人口的にバランスを欠くと均等な発展が出来ないということもあり、5区案が重要であるということも出ている。市民から不安の声が出ているとのことだが、どこの区役所でも手続きが出来るということなので、それを市民に分かりやすく説明してほしい。 いろいろな立場がある。共産党とか区の数減らせ、区をもっと大きくしろといった要望が出てきているが、政略であり、社会的にはマイナスなことが多いので、5区案で進めてほしい。
3	植木町は熊本市と一緒に政令市になるということで合併を推進してきた。熊本市の北の拠点として新しいビジョンが描けるように進めて来ているので是非5区案で進めていただきたい。熊本市が政令市を目指す場合、足腰の強い政令市を目指さないといけないと思う。その時、70万やそこらではなく、80万、100万を目指さないといけない。そのような時に効率的な案はどれなのか、財政的な面はどうかなど、熊本市民の方々に説明をしていただきたい。植木町民は5区案がいい。
4	平成14年の春から熊本市との合併、政令市を目指し取り組んできた。自分たちの町だけではなく熊本市全体の発展を強く願ってここまで来ている。そうした時に6区案が出たこと自体が不思議。客観的に見ても発展していくためにはこの5区案しかないのではないのか。市民は政令指定都市を目指すという思いが通じていないのではないのか。一体的な発展を願うならそういった点をもっともっとPRをしていただきたい。通学、通勤、文化施設への見学等、こちらは熊本市のことを良く知っているが、熊本市民はあまり私たちのことを望んでいないのではないのか。これから先交流を深める。地理的な距離はそんなにならないと思う。そのあたりのPRもよろしく願います。
5	5区案で、花園校区と池田校区をA区に。春日校区、古町校区、白坪校区、西原校区をC区に入れた方がいい。植木校区、御領校区に近いところは通学区の変更した方が近くて便利がいいのでは。
6	5区案賛成。植木町民に比べ熊本市民はそんなに関心がない。5区案に反対されている市民はわかっていない。PRをお願いします。
7	この区割り案は、現在の城南、植木、富合に区役所を作るということで作成されているが、10年先、20年先のことを考えて案を作っていただきたい。
8	それぞれの案の人件費についてお聞きしたい。
9	合併協議会で決定されたことはちゃんと実行していただきたい。植木町が3万で残ることは合併のメリットが少ないし、予算的にも大きなことは出来ないと思うので、5区案に近い区割りになることを強く望む。 旧北部町や富合町、城南町などからいろいろな提案、意見が出ていると聞く。植木町にとっては、区役所があることと総合支所あるいは出張所という形で残るということになると非常に寂れた地域になってしまうことに懸念を抱いている。5区案での区割りを強く要望する。
10	市議会議員が、広域の区になる時、植木町に区役所を置く議決は熊本市議会ではしていないというご発言でした。これについて、現在の状況を答弁いただきたい。
11	5区案の問題として、交通の利便性があるのではないのか。龍田とかと植木とを直接結ぶ交通手段がないということ。今後区バスの検討をしているとのことだが、5区案を進めるのであればこの辺が一番大事なところ。 植木と旧北部町を一つの区にするという案はなかったのか？

2月1日 北部総合支所

No.	ご意見等の内容
1	合併協議会の時に植木町に区役所を置くということで大変遺憾に思ったが、暫定で、区役所が出来た時は変わるという話があり、私はそのように理解している。5区案なら龍田地区、6区案になれば植木町が反発してくると思う。政令市になるなら北部総合支所を区役所にと思い北部地区で話をしていた。交通アクセスも東、西バイパスが開通すれば北バイパスも繋がる計画が立っており孫達の代には、北部で良かったという区役所になりはしないか。どのような経緯で植木に区役所を置くということが決まったのか。
2	植木は合併する時に特別区にしてくれという話ではなかったのか？物理的に北部町と植木町はくっついているので5区になろうと今からずっと付き合っていくといけない。聞くとところによると植木町には、側溝がない、上下水道がない、そういうのを私たちが考えていけないといけなくなる。自分たちが非常に苦しくなる。今まで南を向いていたのが今度は北を見ないといけないということ。植木町は特別区にしてもらいたい。
3	5区案には反対、6区案にしてください。現在の熊本市域と植木では行政の水準が違えばインフラの整備状況も違う。これを1つの区域として行政を運営していくということはお互いの不幸になる。 パブリックコメントに対して文書回答をすることはできるはず。この件についてもはっきりした返事をいただきたい。
4	北部総合支所と本庁との間でも行政水準にも差がある。均一化をするのは当然のこと。均一化するには10年20年かかる。その間住民の不安は蓄積される。だから一気に5区案とするのは問題があるということ。6区案にしない。
5	5区案6区案で農業の土地改良のまたがるころはどういう考えか？現在、植木町と土地改良事業をやっているがかなり苦労した。 土ホセンターは3つあるが、現状維持でいくのか。
6	今現在の総合支所の役割の内容は出張所機能に書いてあるだけか？自治会の日常の業務連絡、連携は総合支所で行っている。今後出張所になった場合、今までのような連携が取れるのかどうか。5区案6区案にしても川上校区の交通アクセスはいいほうだが、龍田とかは植木に行くのに交通アクセスは自家用車を持ちいるしかない。区バスを運用するということだが、これは確実に約束していただけるのか。
7	北部総合支所として残るのか？出張所になるのか？
8	審議会を傍聴したが、北部総合支所も区役所の位置として合格しているとのこと。この席上でその説明しないのか？ 最初から植木ということではなく、条件を満たしているところの、どこに区役所を置いた方がいいかと意見を聞く話ならいいが、説明を聞くと5区案の場合は植木と決まっている。市民の意見を聞く存在意義がなくなるのではないかと。決まって話をするということ自体がおかしい。
9	審議会委員の内訳を知りたい。何で北部町からいないのか？たつき台では建設費が5区案より6区案は余計に10億いるが、これは1回限りである。交通の便は一生。中央に向かっていたのに逆を向くのは不便。こういうことすべて考えて言わないと。表を見ると5区でないといけないようなたつき台になっている気がする。 どうして区役所を植木町に置くと勝手に決めるのか？ここでいろいろ言っても上の人たちは無視するのではないかと。意見は取り上げてくれないような気がする。
10	5区案6区案の意見が出ているが、3区案にしたらどうか。植木町は合併する時に市長が約束している。区バスを通すというけれど1日にどれくらい回すのか。バスがいるし、運転手もいるし経費がかかる。植木と城南と今までの市内を1つずつにして3つの区にすればいい。そうすると何も争うことはない。
11	政令市になるのに市民サービスの向上というのが一番の目標として書いてあるが、交通面で逆行する場所に区役所が出来るとサービスは不便に感じる。 手続きの内容で6区案だとできないサービスがあるが、今の職員で助け合えば出来るのではないかと、もっと論議をしていって工夫をしてほしい。 お金の問題も、3区案とかだと役所も作らなくていい、バスも走らなくてすむ。こういうことを論議してまた提案する必要があるのでは。

2月1日 北部総合支所

No.	ご意見等の内容
12	区割りにおいて、みんなが満足する案というのは絶対ないので、どこかで我々も妥協しなければならない。しかし、ここで一番ネックなのは最初から植木に区役所を置くことを前提として区割りをするから問題になる。約束がなければ植木に区役所を置くことを考えられたか？おそらく出てこなかったはず。もともとの市民は不利益を被ることになる。区割りの話を進めるのであれば、植木が自主的に区役所を辞退することは可能。白紙に戻した上でどこに区役所を置くかみんなまで話し合っ決めればいい。そうして決めれば我々も納得する。それがダメなら3区であろうが4区であろうが植木を単独区にしてもらわないと困る。
13	植木が横暴して言っているように聞こえる。市長は約束したかもしれないけれど、私たちは約束していない。これは履行できないと言ってほしい。
14	植木、城南が合併しなかったらこの会はなかった。各関係機関の代表で組織する公の場で協議されたのが法定協議会で知事も立ち会って協議したのではないか？県にも報告しているのでは？そういう重要な協議も熊本市の議会も城南、植木の町議会も区役所をそれぞれの町に設置するという、法定協議会の場で決定してあるなら動かさない。単独で決めたことではない。議会も県も承認している。みんなでワーワー言っても事実はかえられないのではないか。その説明をもっと早くすべき。そうすると今夜の会もスムーズに進むのでは。
15	区割りの最終決定は議会の方で決めるのではないか？そうであればその決定を次の議会選挙まで延ばすことができるか？出来るならそういう公約をいただいて立候補していただけるようにすれば皆さんの意見が集約できるのでは。
16	ここは元々北部町で役場だった。ここを区役所にしてほしい、植木は出張所がいいと。そのような審議をお願いします。
17	小学校区は分断しないとのことだが、熊本市では緩衝地区を設けている。川上小校区域の道路を挟んで10メートル先に植木小学校がある場合、緩衝地区にする考えはあるか。
18	6区案と5区案で、市役所の職員の数はどうなるのか。道路とか権限移譲をされた時に専門的な知識がいると思うが、技術の職員は県からの割愛か？国からの割愛か？
19	武蔵ヶ丘や弓削から植木までどうやって来るのか。区バスを走らせるとのことだが、1日に何本でこういったコースを走らせるのか。市民を辺鄙なところに行かせることになるのでは。
20	全員が満足できる案はないと思うが、最初から区役所を植木にしているのが問題。植木は自主的に辞退すべきである。
21	植木が合併に合意したからこそ、この説明会も開催されたのである。知事も立会い、市議会も町議会も合意したことから、植木に区役所を設置することは動かさないだろう。そうした説明をもっとしておけば、スムーズにいったのではないか。
22	まだ納得できないところがある。植木町の区役所を白紙に戻してもらおうならどうだろうか？これは要望なので言っておいたほうが良い。賛成ならば大きな拍手を。

2月2日 幸田市民センター

No.	ご意見等の内容
1	中核市が政令市になった場合、どこが違うのか？
2	3区案、4区案も出すべき。そのくらいしないと意味がない。
3	自治会の運営は昔から御幸校区。小学校区は緩衝区域で子供は田迎小学校に行っている。小学校区で分けられているが、それ以外にも問題は出てくるのではないか。
4	真ん中の区を設けるのであれば、市内をひとつにして。人口で平等にして5つも6つも分けないでお金をかけないでしてほしい。
5	5区案は植木だと交通の便が非常に悪い。バスも乗り換えないといけない。常識的に考えて区役所は町の中心地にあるのが普通。6区案も良くない。市民センターの機能が低下するので、5区案のように低下しないようにしてほしい。 5区案にするなら御幸、田迎、田迎南校区については中央区に入れてほしい。
6	田迎、御幸は人口3万ぐらい。お金がかからないから富合にするのではなく、4区案にして、人口を増やせば経費負担も少なくなるのでは。4区割りの計画を要望する。区役所は市内で構わない。
7	5、6区案でサービスが違うのはなぜ？政令指定都市になった場合、区役所の業務は法律で決まっているのか？今の市民センターで区役所業務をすることは可能か？ お金を使わないでみんな助け合っていくという方向性を探らないといけない。区割りを考え直してほしい。4、3、2区にするなど縮小を。
8	植木とか富合、城南に区役所を持っていく約束が決まっているのなら説明会をする必要はない。熊本市は中心に区役所を持ってくるのが一番いい。この案は破棄して。
9	区役所が新たにでき、市民センターも基本的に残すということであれば、今の市役所の人員で賄えるのか。 政令市になる市民のメリットが見えてこない。具体的な形でのメリットがあるのか？
10	どこの区役所でも手続きが出来るので安心した。区役所がどこになるかわからないが、たぶん私は熊本市役所に行く。交通の便もいい。 是非、4区案を作ってほしい。それと固定資産税、市民税を上げないで。
11	6区案だと10億余計にかかるし、今後も経費等がかかってくる。税金は増えない方がいいので、5区案、6区案では5区案の方がいい。普通に考えて、人口の多いところに区役所を置く。 幸田の方を区役所、富合の方を出張所に。 5区案で飽田は西部市民センターの方が近い。飽田南、飽田東、飽田西はB地区に入れた方がいい。
12	消防署の観点から4区案にしてほしい。5区案で5区それぞれに署を作ってもらえるならいいが。是非南消防署を作ってほしい。
13	我々が利用するのは市民センター。その機能が5区案であればいい。3区案、4区案が出ているが、市民の利便性から考えると悪くなるのではないか。 6区案の修正でA地区とB地区を一緒にして5区案にしてほしい。

2月2日 富合総合支所

No.	ご意見等の内容
1	富合町は、熊本市と一緒に大きい区割りで臨みたい。審議会の答申は、議会で可決できるような重みがあるのか。議員選挙の区割りになっていないのではないかと心配する。6区案は考えられない。5区案又は、5区案修正でお願いしたい。
2	人口面、財政面、住民サービスの面など5区案がいい。区役所予定地も富合のほうがメリットがある。5区案を要望する。堺市の人口格差でギャップが出ているか。
3	住民サービスの低下する6区案を出されたことに疑問を感じる。5区案でお願いしたい。
4	熊本市の未来を見据えた客観的な立場で考えても5区案の方がベスト。6区案では熊本市の発展は望めない。審議会が大事か、議会が決めることが大事なのか？
5	将来を見据えると、来年の3月に九州新幹線が開通し、福岡市、熊本市、鹿児島市の都市間競争が来ると思う。その後に道州制の問題が出てくる。その場合、6区よりも5区、5区よりも少ない数を考え、住民サービス、人件費等の抑制を検討していただきたい。
6	5区案を支持。 設備費、人件費がかかるし、富合町は熊本市と合併したので城南町との区割りになった場合、人口バランスが悪く新たな発展はできない。
7	人口規模が良い。歴史的経緯もある。将来を考えて区役所の設置を考えると、5区案に賛成する。
8	富合の車両基地に人のうねりが出来る中で、2万7千人足らずの規模の区役所では非常に不十分。熊本市の政令市の支えになっていけないのではないかと。人口を均等にされた5区案を支持していきたい。
9	5区案が妥当。地域にはそれぞれ特性がある。地域のコミュニティの拠点として役場庁舎を活用することを前向きに考えていったらいい。城南・富合は隣どおし。けしからん雰囲気にならないように。
10	各地域でいろいろな意見が出るのは、自分たちの地域を愛し、地域が発展して欲しいから。しかし、熊本市全体が発展しないと、区が発展は望めない。将来的に熊本市が発展することを考えれば5区案が一般論ではないか。
11	区割りの基準からすれば、なぜ6区案が出てきたのか理解できない。審議会はたった1人の委員の発言でそれまでの議論が振り出しに戻ってしまい遺憾である。
12	熊本市民の1人として、隣同士でけしからんと言い合わないようにならなければならない。これからもお付き合いできるようにしていくべき。
13	高齢化社会で、保健センターの設置がどうなるか不安。これから保健福祉が重要な問題。5区案に賛成。

2月2日 飽田総合支所

No.	ご意見等の内容
1	何で植木町とか城南町の役場が区役所になっているのか？行政区の中心は産業やいろいろな面での中心的なものになるということであれば、南部は川尻になる。
2	区割りは5区案の方がいいような気がする。新しい組織を作るので、それに伴う経費が発生するのはわかっている。北は旧北部町、南は川尻町に区役所を作らないといけない。それを含めて政令市の5区なり6区を立ち上げるという説明をしないと。今ある建物は別の形で考えないとおかしくなる。
3	5区案の方がいいが、全体的な人員の体制を確立されると、6区案も5区案と同じような出張所機能にできるのではないかな？
4	出張所に農業関係の部門は残るのか。農家はすぐ対応してもらわないと困ることがある。区役所では大変。出張所がないと困るので、6区案で対応出来なければ5区案が必要になってくる。
5	農業部門の出張所は絶対いる。
6	審議会は公平な立場で審議していかないといけない。法定協で決めたことが優先か審議会が優先なのか。 市の考えは、既存施設の活用、住民サービスが低下しないように。区を増やせば1つの区に10億以上の経費がかかるので既存施設を活用した5区案に賛成。
7	子供たちに負担が掛からないよう既存施設の活用をしてほしい。区バス導入の話が出ているが、赤字が出ると思うのでもう少し慎重に検討を。
8	熊本市を4つに切って4つの区でもいい。そしてその中心部に区役所を作ればいい。
9	6区だと植木とか城南、富合は人口が3万くらいになり15万の人口の区とは議員数が相当違ってきて、なかなかサービスが行き届かないようなところが懸念されるのではないかな？
10	5区案は、人口が平等で議員も同じになる。どの区役所でも出来るしいいのではないかな。せっかく政令市になるのであれば、日本の政令市の中で1番になるようなきめ細やかなサービスとか今までの政令市とは違う形の政令都市を目指してほしい。
11	5区案であれば西部の方に移していただけないかな？

2月3日 清水市民センター

No.	ご意見等の内容
1	何で2、3、4区案が示されないのか。旧市内は1区でいいのではないか。その方が安くつく。
2	6区案で川上、西里がA区に行き、B区の人口が少なくなるということであれば黒髪地区を入れてもいいのではないか。そして春日、古町あたりをD地区に入れたら平均が取れるのではないか。
3	5区案と6区案でどうかと言われたら植木は植木でやりなさいと言いたい。
4	5区案に賛成。合併を推進してきた中で旧熊本市、龍田、植木町一緒になってまちづくりを進め、各区役所がそれぞれの特色を出して全体として熊本市が発展できるようなまちづくりを進めていただきたい。
5	是非6区案でお願いしたい。将来、熊本市の人口は増えるのではないか。みんなでやっぺいこうという気持ちはあるが、出来れば6区案で。
6	全然説明がないままいきなり区割りをやられた気がする。政令市の人口に達したから区割りをしますという形では納得いかない。
7	各総合支所、市民センターの機能について、6区になればなぜサービスが受けられないものがあるのか。
8	清水市民センターを中心とした高平、清水、龍田とかの11万の市民は5区案に反対だと思う。市民の心情を逆なでした案だ。合併時に植木町役場を区役所とすると前提があり、これをもとに区割りするなら植木は植木だけでやってもらう。住民が納得するような区割りをやってもらいたい。
9	一番金が要らないのは3区案ではないか。人口が減少していく中、提示された区割り案は人口的に苦しい問題になる。
10	区役所位置とか区割りは行政区画等審議会で審議されるという説明だったが、植木町に区役所を置くことは合併協議会で決まっていると言った。これはルール違反では？住民をだましているのと一緒。 3区案、4区案というのを提示していただき、選択肢を広げてほしい。
11	植木に区役所を持っていくというのは誰が決定したのか？区割りを決めたり区役所の位置を決めるのがこの説明会なのでは？
12	学識経験者は転勤とかで将来は熊本にいないかもしれない。本当の市民代表はどのくらいいるのか。行政関係は市役所関係なのか。
13	清水辺りと植木は交流がない。バスでも何でも需要があれば通っているはず。6区案でいうB地区の意見をもっと聞いた方がいい。
14	3区にしたら20億ぐらい安くなるのではないか？非効率を効率的に努力するのが市職員の仕事では？ 民生委員は、政令市になると区に行かなければいけないものが増えると思う。交通の面から考えると、区バスを回すと言われても、口約束であってちゃんと示していただいたわけではない。今まで以上に不便になってくると思う。 市民としては生活圏が大事。それを考えた場合に本当に5区と6区しかないのか、もう一度考えていただきたい。 審議会委員に住民の生の声を聞いていただきたい。
15	住民側と行政側ですれ違いが起きている。地域住民がどういう状態で生活しているか調査し、これを基本において行政上の経費問題とか人員配置の問題を考えてほしい。 合併協議会で承認されたことを覆すことはできるのか？
16	案を提示するなら6区のA案、6区のB案、5区のA案、5区のB案という形で出していただけたらもっと自分の立場になって考えられると思うが。植木に行くなら中心部に行く方が行きやすい。弱者のことを考えた区役所というのを考えていただきたい。
17	審議会委員の多くの方が建設費や人事のことで5区案を支持されているが、この資料では建設費が単純な計算でしか比較されていない。区バスの検討もされているとのことだが、そのこともこの計算に入っているのか？
18	市役所の方は今日は何のために来られたのか？事前説明会の存在というのは何なのか？合併協議会の決定は変えられないとのことだが、事前説明会の内容も全く反映出来ないのではないかとどうやって反映させるつもりか？
19	6区案になると何でサービスが違うのか？
20	是非6区案の清水市民センターでお願いする。
21	3区案はできるのでは？1番お金もかからないし、人もいらぬのは3区案。税金もかからない。

2月3日 清水市民センター

No.	ご意見等の内容
22	諮問しても今の28名では5区案になる。
23	5区案なら北部町を除いて他のところは固定資産税が下がる。5区案なら大変な問題が起きてくるのでは。
24	民生委員がやっている仕事はよその区役所に行って出来るというのにはあり得ないと思うので、でたらめなことは書かないで。清水から植木に行くのは大変。
25	植木、城南も含めて熊本市全体を1つの区にすればいい。

2月3日 託麻市民センター

No.	ご意見等の内容
1	説明では5区案決定のように聞こえる。審議会のその他の案を聞きたい。
2	基準以外に歴史等を考慮した区割りというものも考えるべきではないか。託麻村は龍田、供合、広畑が1つの地域で、飽託地区と上益城地区に大きく分かれていた。1つの案として、帯山を取り込んで免許センターに区役所を持っていく。こうなると人口が20万を超えるので、税務大学に区役所を作って東部を2つに分けたらどうかということ。
3	職員の数を出来るだけ増やさないということだが、一人当たりの仕事の量は増え時間がかかるのでは。対応はどうするのか？ 水道関係、消防はどうなるのか？
4	区役所の位置について帯山地区は東部に入れた上で免許センター跡地に区役所を考えていただきたい。今後20年30年先を見据えたら、区役所の位置はできるだけ中央に持っていくことで検討をいただきたい。 区割りと区役所の位置はどういう手順で決まっていくのか。
5	5案のD地区に託麻という地域を残してほしい。
6	3区案、4区案を知りたい。これからの時代は住民票等はコンビニで取れるような時代になってきているので、区役所を沢山作って税金をもっと取られたら生活が大変困る。 区バスを沢山使うのであれば、運用の方を検討していただけたらどうか。
7	中央区の区割りが一番少ない。帯山も西原も同じ地域。西原としては5区案の中央のC区に編成していただきたい。
8	託麻市民センターをよく利用しているが、6区案になると非常に困る。
9	主婦としては将来的に負担がかからないようにお願いしたい。区の数小さくし今のままでいいという率直な意見。
10	岡山市や相模原市を考えたとき、6区割りは出張所の効率が悪くなるので否定的な見方をされると思うが、5分割でも多いのでは。4つくらいの案も検討されたいかがか。
11	3区案4区案を出していただき、見せていただいて、どれがいいか決めていただきたい。
12	政令市移行にあたり業務を見直し効率化を図るということで、5区案の方が今の市民センターの機能を維持しながらサービスの低下を招かないので5区案に賛成する。

2月4日 市役所本庁舎

No.	ご意見等の内容
1	清水市民センターでの説明会は5区、6区案が前提でその他の案は見積もりがたいということだった。5区案がほぼ確定にしているという前提で質疑応答されないと大変なことになる。
2	高齢化社会になる中で市役所のサービスはもっとやっていかないといけない。6区案の清水市民センターを区役所とする場合、何故10.5億円も必要なのか。現状でも十分やっていけるのではないか。
3	6区案の人員配置で何故1区増えるのに人員が足りなくなるのか。5区より1区多いはずだから人員は増えるはず。また、コミュニティバスを運行すると言うが、1日何便あるのか。
4	校区又は町内会ごとでもいいから、昼間の老人と子育ての人たちが参加できる説明会をしていただきたい。池田に住んでいるが5区案も6区案も反対。熊本市を一つ、植木一つ、城南、富合を一つの3区案ならお金を使わずに済む。もっと大切なことにもっとお金を使ってほしい。
5	5区案6区案とも反対。人口規模の10万人～15万人は全国の平均だということだが、これがいいのかどうかの議論は何の証明もされていない。数合わせの区割りでは街づくりの視点が全くなっていない。池田校区は数合わせのために5区と6区に右左しないといけない。最近の政令市は行政効率をよくするため少ない区割りをしている（相模原3区、岡山市4区）。浜松市は7区だが減らさないといけないと言われている。5区案6区案ではいきつまるので、3区案4区案なども検討し提示していただきたい。
6	コミュニティバスの運行経費の試算は5区と6区でどれくらいか。市営バスは赤字で民営化するといっているが、本当に運営できるのか。
7	九州ど真ん中。日本一暮らしやすいくまもと。とあるが熊本はスローガンばかりが先に来る。第一環状線も都市バスというのになり、政令指定都市になろうとしているのに市営バスは減っているのに区バスを走らせると聞いている。とてもおかしいと思う。私たちが実感として暮らしやすい、何も日本一でなくてもいい。清水校区の人が5区案ならば植木まで行くのはおかしい。
8	南部市民センターの説明会で修正案を提案した。ある方が校区をあまり分けると市が破産するから3区案でという話があった。熊本市を一つ、植木、富合・城南を南部も3区案にできればと思う。街中に出てくるのは苦にならず市役所に来たときに鶴屋等によったりするが、区割りすると分散して東の方から一切なくなるので街中は閑散とする。天草では町の中心にあったバス停が南に移って商店街がだめになった。鶴屋や阪神等は反対しないのか。
9	区割りすると市議員でとらない方も出てくる。そのへんは考えて区割りしているのか。
10	説明会に参加したが植木町合併は本当にウェルカムではなかった。だまし討ちのような気分。3区案は池田や川尻の方たちの話を聞くと納得できる。私が住んでいたなら3区案が一番いい。でも植木は住民としては3区案になったら3万人のまんま。自治権も奪われてどうすればいいのか途方に暮れている。3区案でいいが植木町に独立できる自治権を取り戻せる方法を教えてほしい。
11	5区案も6区案も何のための合併だったのかと思う。植木の合併条件として区役所を置きますというのはもってのほか。それは区割り審議会が決めるのであって、合併協議会でチラつかせて合併を進めるといのが大変なこと。政令市自体に反対だが、楠方面の方は政令市になったら植木に区役所ができるというのは全く知らされていない。3区案4区案が何故提示されないのか。5区案と6区案はお金もかかるし、機能も落ちる。2つ並べたら5区案がいいとなるのは当前。
12	説明会やパブリックコメントは帳面消しではないか。以前パブリックコメントを出したが参考にもされなかった。政令市の区を作るという法律が決まったのは、どこの市民センターでも住民票が出ないような時代で人口が増えて大変だということが始まりだと思う。区役所事務は市職員の専門職の方で論議がされてきたのか不安。政令市になるとトータルとしてどのくらい経費が浮くのか、住民サービスがどのくらい良くなって、全てよくなる宣伝しか受けていない。コストが下がってよくなるの。
13	清水校区の人たちはどのようにして植木町までいくのか。区バスは龍田、麻生田校区からはどのルートで行くのか不安。また区役所には何のために行くのか。区役所に行かなければいけないのか市民センターでいいのかが不安。
14	清水校区は竜南中学だが区割りからいくと子どもは中央区に行くことになる。高平台が京陵中の方に行くが、これは中学校を新しく作るの。また、審議会の委員が12名が5区案6区案が4名で整理されているが、これは決定してるのではないか。説明会は帳面消しという感じを受ける。

2月4日 市役所本庁舎

No.	ご意見等の内容
15	<p>行政区編成の基準は人口規模を考えるのが間違い。人の流れというのを考えていない。例えば池田校区は上熊本駅の前にあり市役所まで徒歩20分程度。だから3区案か4区案ならいいかと思う。</p> <p>水前寺体育館は大会ごとに渋滞するため、体育館を区役所とし、体育館を税務大学校に移せばインターから近いから他所の県から来る人からも便利がいい。</p>
16	<p>区割り案が出て1ヶ月半で決定で、名称決定に1年かけるのはアホらしい。3月に区割りを決めるということではなく、もう少し後にずらしてもらいたい。</p> <p>大区役所制を前提にしているが、住民説明会ではそんなものはいらぬという意見がずいぶんあった。植木町が大区役所制にしてほしいということだが、それは大区役所制が欲しいというわけではなくて、その地域の活性をどう考えていくかという想いだと思う。だから市のサービスが合併町に信頼されるようなサービスの提供を真剣に考えて取り組んでももらいたい。</p> <p>政党支持率が3、4%ところが議席を獲得するのが難しいというのはおかしい。市議が区割りの問題を言うのは党派の利益を言わんがための議論をしているんだと、前向きな議論を色眼鏡で見られることを押し付け議論させない形で進んでいる。審議会で選挙のこととかは一切考えないでほしいということと言われた。市の運営を考えれば政治のことはすごく大事なことです。</p>
17	<p>市は5区案を推した形の言い方をする。説明会は消化作業だと思う。たたき台は市が作ったのだから責任を全部審議会の委員に押し付けた形になっているのはおかしい。</p>
18	<p>最初は3つの区であとで住民の意見を聞いて増やせばいいのではないかと。</p>
19	<p>基準の中でも区割りに最低必要な要件を明確にし区割りすべきではないか。3区4区と言っても漠然としていてバラバラで収集がつかない。5案6案以外の中間案を提示してほしい。</p>
20	<p>説明会を全校区でやってもらいたい。チラシも2つの案を選ぶというような錯覚させないしてもらいたい。</p> <p>コミュニティバスを出すということについてはバスに乗れない方もいる。お年寄りの方、高齢化に向けて考えていただきたい。</p>
21	<p>3区案、4区案も提示してもらえるのか。</p>
22	<p>6区案になると何故市民センターの機能が落ちるのか市民として納得できない。皆さんにサービスする機能を落とさないで出来ないものか。予算の要らないものを削ってでもやるべきだ。</p>
23	<p>植木と城南。富合をそれぞれ1つの区、旧熊本市を1つの区の3区にすればいい。</p>
24	<p>植木と城南。富合をそれぞれ1つの区、旧熊本市を真ん中で東西に分けて4区にすればいい。</p>
25	<p>5区案6区案の反対運動が盛り上がったならどうするのか。</p>

その他意見収集分

No.	ご意見等の内容
1	5区案でいいが、道路交通状況がなっていないため植木町役場の区役所に反対。北バイパスなどの将来の流れまで説明できるように。
2	5区案でもいいが、現在の龍田市民センターの機能を現行のままにしてほしい。説明会は昼にも行ってほしい。
3	楠在住だが、5区案となると植木町まで行かなければならないのか。不便である。
4	6区案で処遇しておいて将来5区案にということは出来ないか？
5	6区案となる可能性は？
6	区割り案の修正をお願いしたい。今後人口増を期待し、植木と北部を一体とした区割り案（6区案）を提案する。
7	5区案で区役所の位置を植木から変更できないか？出来ないのであれば、6区案が良い。
8	6区案を強く希望する。
9	6区案を強く希望する。自分は介護中でありなかなか外に出られない。また高齢者の立場を考えると、交通の便が悪い植木町役場は非常に不便。市民センターの機能は当然現行のままをお願いしたい。
10	6区案に賛成。理由は日ごろは清水市民センターを利用している、植木町役場までは遠いか
11	熊本駅のある春日地区は中央の区に入れたほうがよい。
12	田迎は市役所にこんなに近いのに、中央の区に入らないのはおかしい。合併した町に区役所を置くというのも納得できない。確かにどこの区役所も利用できるということだが、自分の区が富合を中心に発展していくような感じがして仕方がない。
13	帯山校区を東の区に入れてほしい。そして免許センター（駐車場も広い）を区役所にしてほしい。逆に西原校区（帯山よりも中央に近い）や春日・古町校区（熊本の玄関口なので）を中央の区にしたほうが良いと思う。
14	池田校区の手前は5区案、6区案ともコミュニティが分断されている。壺川校区に近い。
15	高齢でバスに乗るのも大変であり、東税務署まで行くのは大変である。西原は、市内中心部まで近いので、中心の区へ入れていただきたい。
16	合併協議会するとき政令指定都市ありきで話を進めた。市民の意見を反映されていたら変わっていた。住民は怒っている。植木、城南は単独区にすべき。
17	植木、城南には、1/3は反対がいるはず。単独区が良いのでは？
18	5、6区案の修正はあるのか？
19	駅前再開発施設に市役所を移してはどうか。3区ぐらいでいいのではないか。
20	5区案、6区案の中間の案もあるのでは？
21	将来の人口増加を考えて東の方は人口を他よりも少なくするような区割りをしてはどうか。西の方は洪水などが起これば災害費用など経費もかかるので人口を増やさな方がよい。
22	龍田市民センターを区役所とすることは可能か？
23	市民の意見が得られるならば、6区案で区役所を1つ多く建設することにお金をかけることは問題ない。植木区役所はやめてほしい。出張所がどうなるかというのを今の段階で提示するのはおかしい。
24	6区案で余計にかかる10億円の一時的経費は仕方ないのではないか。清水ならばタクシーでも行くが、植木にはタクシーでは絶対に行かない。
25	立石地区は植木町とも隣接しているし植木区役所でも問題は無いが、感情的に北部では。
26	・5区案では合併町である植木町、富合町が得をするように思える。 熊本市民への配慮も必要。富合町には新幹線車両基地が整備され区役所も整備され、いい思いをしている。 ・南の場合は富合町よりも国道3号とバイパスの交流地点に区役所を設けたほうがよいので
27	植木町の区役所が候補地になっているが、龍田等から区役所にいく場合は遠い。 清水あたりの国道3号があるあたりに区役所を設置してはどうか。
28	5区案は到底納得できない。市役所まで15分で着くのに公共交通機関の手段もない植木町役場が区役所とは意味がわからない。 市民のために政令指定都市になるのでは？
29	北部支所より不便な植木町役場への区役所移転は我慢ならない。 市役所より不便な区役所はいかなものか。
30	武蔵ヶ丘に住んでいるが、植木町は生活圏がぜんぜん違う。同じ区、区役所ができるのはおかしい。
31	町内での激しい合併の経緯があったのだから、植木町だけに区役所を作るのではなく、城南町にも区役所を作してほしい。
32	中学校区が分断されるのではないか？ 6区案で、清水まで行く公共交通手段がない。
33	池田校区に住んでいるが、足が悪いので5区案でも6区案でも区役所が遠くなり困る。今までは市役所で手続きできていたが、これからは全て区役所に行かなければならなくなるの

その他意見収集分

No.	ご意見等の内容
34	北側の区については、人口比重から北部支所が区役所の案があって良いのではないかと。合併協議会での植木町役場を区役所とする結論は市民には関係のないこと。どの区役所でも手続きができるというが、所属する区役所でしかできない手続きを詳しく示してほしい。6区案についても市民センターの機能を落とさないようにしてほしい。
35	新聞等で見たがら区になると西部市民センターまで行かなければならなくなるので反対。6区でも清水になり反対。せっかく市役所が近いのになぜこんな区割りをするのか。周りの人もみんな反対と言われている。一部の人（審議会委員や植木・城南など）の意見だけでなくもっと市民の意見を聞くべき。
36	現在稗田町（池田校区）に住んでいるが、熊本市役所にこんなに近いのに、どうして区役所が西部市民センターなのか。帯山は遠いのに中央の区に含まれているのはおかしい。また、ちょっとの差で中央の区に入れないので、地価も変わってくるのではないかと心配している。
37	室園に住んでいるが、区役所が植木町役場となりそこまで行かなくてはならないのか。そもそも数合わせで植木町と合併したことが気に食わない。区割りについては市民への十分な説明が必要。
38	チラシを見たが、税務大学校までは交通手段がなく高齢で足も不自由なため、バスで行ける市役所の方が利用しやすい。住民票を取ったり、期日前投票、高額医療の申請などはこれまでどおり市役所でできるのか。
39	区役所の設置に伴い、河内総合支所の位置づけはどのようになるのか？特に、道路・農林の取り扱いはどのようになるのか？芳野出張所の位置づけはどうなるのか？
40	合併により農業が盛んとなるため、市の組織に「農政局」をつくってほしい。
41	どうしても管轄の区役所まで行かなければならないものはどのようなものがあるのか？
42	区役所まで行かなければならないことは？
43	市民センターで出来れば区役所に行くことはない。
44	出張所の機能はどのようになるのか？
45	市民センターの機能について。
46	出張所機能について、さくらカードはどこでも取り扱えるのか？
47	出張所機能について、5区案の場合、北部総合支所は今までと変わりないか？6区案では？出張所機能が気になる。
48	どこの区役所でも出来るということだが、どうしても所管の区役所に行かなければならないことがあるのか？
49	龍田市民センターはどうなるのか？市民センターの機能がそのままであればよい。
50	区の役割をもう少し具体的に示してほしい。
51	北部総合支所は残るのか？土木センターはどうか？
52	区役所が出来れば現在の託麻支所はなくなるのではないのでしょうか。
53	政令市になれば託麻市民センターはなくなるのですか。老人だと税務大学校まで遠いし、車がない方は不便。
54	チラシを見たが、現行の各市民センターがすべて出張所になるのか。区役所を造る云々より市民センターがどうなるかの方が、市民生活にとっては重要だと思う。出張所を新たにつくることはあるのか。この区役所や出張所等の話はいつ頃決まるのか。
55	5区案では植木町まで行かなければならないのか。廻ってきたチラシを見ると区役所でないと手続きが出来ないかのような内容だったので確認のため電話した。
56	野出～東門寺～太郎迫～上熊本のバス路線が廃止される見込み。区バスの検討がされるということだが、芳野～西部市民センター（区役所）の路線を検討してほしい。
57	区バスの運行について、商店や病院などから協賛金をもらい「100円バス」にしてほしい。高齢化社会に対応したものとしてもらいたい。
58	福祉関係の行政手続きの話。区バスはどこが受けるのか？足の確保だけの話ではない。
59	区バス、赤字覚悟で走らせるのか？一極集中型になっている。環状線走らせ将来展望が開けるように。
60	区内の循環バスはどうなるのか？
61	区バスの導入経費等も含め、5区、6区案での差し引き経費はどうなるのか？
62	区役所を税務大学跡地に予定されているが、そこまで行く公共交通手段がない。車に乗らない自分たちにとっては、何とか区役所へ行くバスの導入をお願いしたい。
63	財政負担を大きくしてはならないし、住民サービスの低下があってはならない。
64	今、不便さを感じない中、政令指定都市になったら区制を設ける必要があるのか？
65	合併は、国主導で行われた。周辺部となったところのサービス低下の分析なされたか？国からの補助金など財政需要額は分析したか？
66	市民負担が増えることはあってはならないし、サービス低下があってはならない。
67	5区に決めたいというふうに聞こえた。政令指定都市になることだけが走っている。何のための政令市か？議員数はどうなるのか？

その他意見収集分

No.	ご意見等の内容
68	政令指定都市となった場合の権限移譲はどのようなものがあるか。審議会委員のその他の意見にはどのようなものがあったのか。
69	政令指定都市となることで、水道料金、固定資産税、住民税など変わる（上がる）のか？
70	5区案となった場合、区の名前はどのようなものか？また、龍田地域などの住民反対があっているが、住民反対運動の対策は考えているのか？
71	5区案で清水地区等の人口が多いが、植木区役所までのアクセスがない。（北バイパスいつ出来るかわからない。）道路事情を考慮して区割りをすべき。
72	植木、城南は金がないと聞いているが、財政的に大丈夫か？
73	企業の引き上げが目立つが、どの規模の政令指定都市を目指すのか？
74	5区案で植木町役場を区役所とする件について、熊本市の関係する地域に周知はしたのか？
75	区役所の位置を植木から変更することは可能とのことだが、現実無理ではないか。支所がこれまでどおり使えるのであれば5区、6区どちらでも良い。
76	植木が区役所となれば、北バイパスや区バスの導入など交通アクセスの向上を期待する。
77	区割りに関して、議会の議決が最終的には必要との説明があったが、市議会だけなのか、植木・城南の町議会も必要なのか？
78	区役所の区長の権限はどのようになるのか？どのように選出されるのか？合併特別区の区長とは違うのか？
79	現在の校区のまちづくりはどのようなものか？区に独自の予算はあるのか？
80	出張所の機能の説明から考えると、5区案に誘導しているのではないか。
81	どこの区役所でも手続きが可能ならば、区割りは必要ないのではないか。この区割りは弱者いじめの案だ。行政の都合だけで考えている。
82	植木小学校にはいけるようになるのか？
83	説明では、5区案で決まりのよう聞こえる。この2つの案で決める必要があるのか？本来であれば、新しく合併する植木町が市のほうに加わるのが原則ではないか？
84	B区は、人口密度も低い。建設費がかなりかかるが、削る検討はされたのか？
85	5区案は面積が広く植木区役所となると植木のほうにお金が出てしまい、この地区は寂れてしまうのではないか？区全体を考えたまちづくりをすべきでは？龍田とかは植木に来ないで違うところに行ってしまうのでは？
86	折角政令市になるのだから、近くにはE T Cも出来る予定だし、市内全域が発展していくよ
87	植木の基盤整備（道路・下水道など）は遅れており、市と同等となるため沢山のお金が投入されるのでは？
88	小学校区は分断しないということであるが、子供たちのことを考えると、近い小学校に行けるよう配慮してもらいたい。（今は危険が多いため）
89	審議会委員の意見のうち、その他とあるがどのようなものがあるのか？
90	政令指定都市になるメリットはあるのか？
91	世安は何校区か？
92	6区案かそれ以上に分けてほしい。交通利便性をあげてほしい。説明会は昼にも行ってほしい。
93	住民が区役所を利用する頻度がどれくらいなのかを示さないと5区案でも6区案でも結局机上の空論になりまとまらないのではないか。
94	植木町に住んでいるが、区割りの問題について納得いかない。特に市議会議員が発した「わがまま」の発言に憤りを感じる。混乱を招いているのは旧市で話を詰めていなかったことが原因ではないか。
95	緩衝地域に住んでいる。区が分かれた場合、住居表示が複雑となるため、区割りの際、校区と住居表示をあわせてほしい。
96	自分がどの校区かわかりやすく、掲示してほしい。
97	現在、池田に住んでいる人は花園市民センターで期日前投票ができないので、駐輪場8階まで行かなければならない。区政がしかれた場合も同じく駐輪場までいかなければならないのか？期日前投票の件について、もっと詳しく
98	審議会は、2案を基本とし、ぶれないようにしないとまとまらない。清水・龍田を東に入れ、5区案の一部修正で推進を。
99	民生委員の会議はどのようなものか？