

パブリックコメントの主な意見

1. 5区案についての意見

- ①審議会での基準の人口規模は最も重要な基礎条件である。
- ②人口、面積、地形等のバランス、財政面、人件費、施設整備費の観点からも5区案がよい。
- ③中央、東西南北でわかりやすく分かれているほうが、外から来た人にも簡単に覚えられてよい。
- ④5区案では、出張所で現行市民センターにおける住民サービスが維持される。
- ⑤区役所の位置は、既存施設を活用するという観点から財政上やむをえないが、将来的には区の中心部に持ってきたほうがよい。
- ⑥区間格差が生じないように5区案が望ましい。6区案では合併した意味がない。
- ⑦市の将来を展望し、財政・サービス面から効率的な市組織(区割り)を目指すべきで、地域のエゴを認めるべきでない。

2. 5区案の修正についての意見

- ①A区は植木町と旧北部町にすればよい。
- ②A区は植木町と旧北部町に清水、高平台、麻生田を加えた区にすればよい。
- ③龍田、楠、楡木、武蔵、弓削をA区からD区に修正すればよい。
- ④旧飽田町をB区に修正すればよい。
- ⑤A区は植木町役場が区役所では遠すぎるので、北部総合支所を区役所にすればよい。
- ⑥D区は旧免許センター跡地を区役所にすればよい。
- ⑦E区は南部または幸田市民センターを区役所にすればよい。
- ⑧A区は清水市民センターを区役所にすればよい。

3. 6区案についての意見

- ①5区案のAとE区は区役所と生活圏が離れているので、6区案がよい。
- ②5区案となると植木町役場が区役所となるのは不便なので、6区案がよい。
- ③現熊本市をほぼ均等に4分割できており、合理的な区割りだと思う。ただし、A、F区は人口格差が大きすぎるので、B、C、D、E区は「大区役所」を採用し、A、Fの2区については「小区役所」を設置するのが合理的であり、公平性も保たれる。
- ④6区案においても5区案同様の出張所の機能を検討してほしい。

4. 6区案の修正についての意見

- ①A区は植木町単独ではなく、旧北部町を加えるべきである。
- ②F区は、富合町、城南町に川尻、御幸、田迎等を加えるべきである。

5. その他

- ①どの区役所も利用できるのであればたくさんの区役所は必要ない。
- ②現在の財政状況では、区は少ないほうがよい。
- ③現在の状況で住民は困っていないので、現熊本市、植木町、富合・城南町の3区案がよい。
- ④3区案、4区案などを示してほしい。区役所の位置についても再検討を望む。
- ⑤植木町、富合・城南町と旧市内を白川で2分する4区案がよいと思う。
- ⑥現在の市民センターを効果的に活用してほしい。

パブリックコメントの結果

公民館の管轄	合計	5区案	5区案 修正	6区案	6区案 修正	その他の 区案	その他
	898	421		188		181	108
		391	30	181	7		
北部公民館							
川上、北部東、西里	11	3	1	1	0	1	5
清水公民館							
麻生田、高平台、城北、清水	40	4	4	14	0	8	10
花園公民館							
池田、花園、城西	142	0	1	0	0	130	11
龍田公民館							
弓削、楡木、武蔵、龍田、楠	67	0	2	15	0	8	42
中央公民館							
黒髪、城東、壺川、碩台	13	2	3	0	0	6	2
託麻公民館							
託麻東、託麻西、託麻北、託麻南 長嶺、西原	16	8	2	0	0	3	3
五福公民館							
五福、春日、一新、古町、慶徳 白坪	3	0	0	0	0	0	3
西部公民館							
中島、小島、池上、松尾西 松尾東、松尾北、城山、高橋	1	0	0	0	0	1	0
大江公民館							
大江、白川、本荘、向山、出水 出水南、白山、春竹、託麻原	27	3	2	4	1	8	9
東部公民館							
月出、山ノ内、帯山、帯山西 東町、砂取、健軍東、健軍 泉ヶ丘、尾ノ上	18	6	1	1	2	3	5
秋津公民館							
桜木東、桜木、若葉、秋津	8	1	0	1	0	5	1
幸田公民館							
田迎、田迎南、画図、御幸	13	1	1	6	0	2	3
南部公民館							
城南、日吉、日吉東、川尻、力合	18	10	1	0	0	5	2
飽田公民館							
飽田東、飽田西、飽田南	2	0	0	2	0	0	0
天明公民館							
川口、銭塘、中緑、奥古閑	6	4	0	1	1	0	0
河内公民館							
河内、芳野	0	0	0	0	0	0	0
富合公民館							
富合	292	290	0	0	0	0	2
城南町							
杉上、隈庄、豊田	161	12	4	134	3	1	7
植木町							
吉松、植木、山東、田底、山本 菱形、田原、桜井	60	47	8	2	0	0	3

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント結果
合計 898通

5区案及び区役所の位置等についての意見

碩台 春竹 画図 健軍 清水 日吉 川尻 力合 託麻原 秋津 尾ノ上 西原 城北 高平台	・・・	1
託麻東 託麻西 東町 月出 出水南 城南 託麻南 川上 西里 北部東	・・・	2
銭塘 奥古閑 川口 日吉東 富合	・・・	3
植木 桜井	・・・	10
山東 田原 菱形 吉松 田底 隈庄	・・・	11
杉上 豊田	・・・	12

5区案の修正及び区役所の位置等についての意見

壺川 碩台 黒髪 池田	・・・	13
健軍 清水 川尻 御幸 託麻原 城北 西原	・・・	14
高平台 楠 託麻東 出水南 川上 植木 桜井 山東 吉松	・・・	15
菱形 田底 杉上	・・・	16

6区案及び区役所の位置等についての意見

本荘 春竹 出水 画図 田迎 秋津 龍田 城北	・・・	17
高平台 楠 麻生田	・・・	18
武蔵 帯山西 出水南 田迎南	・・・	19
弓削 西里 飽田東 銭塘 桜井 隈庄	・・・	20
杉上	・・・	22
豊田	・・・	24

6区案の修正及び区役所の位置等についての意見

健軍 白山 山ノ内 銭塘 隈庄 杉上 豊田	・・・	27
-----------------------	-----	----

その他の区案及び区役所の位置等についての意見

壺川 白川 黒髪	・・・	28
大江 春竹 城西 花園	・・・	29
池田 清水 力合	・・・	32
田迎 秋津 泉ヶ丘 中島 白山 尾ノ上 高平台	・・・	33
楠 託麻東 麻生田 武蔵 健軍東	・・・	34
弓削 楡木 川上 長嶺 桜木東 杉上	・・・	35

その他、区割りとは区役所位置等についての意見

壺川 白川 城東 大江 春竹 春日 城西 花園 池田 白坪	・・・	36
画図 砂取 清水 川尻 力合 託麻原 龍田	・・・	37
帯山 白山 城北 尾ノ上 西原 高平台 楠	・・・	38
託麻西 麻生田 武蔵 健軍東 弓削 楡木 川上	・・・	39
北部東 桜木東 富合 植木 桜井 隈庄 杉上	・・・	40

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	碩台	5区案がいい。合併し大きな町を目指したのに3万の町では合併した目的が達せない。
熊本市	碩台	5区案がいい。合併し3万の町では効率が悪い。
熊本市	春竹	5区案に賛成。市民センターを残してほしい。
熊本市	画図	人口バランス、財政的な面から5区案に賛成。
熊本市	健軍	面積、人口比等で5区案に賛成
熊本市	健軍	人件費、施設整備費の観点から5区案支持
熊本市	清水	①5区案の方が人口や人口密度の全体的なバランスがとれています。②自宅から区役所までの距離や便利さを話題にしたらとてもまとまりが付きません。③できれば5・6区割りマップに予定されてる出張所の位置を明確にしたものを作って配布して欲しい。
熊本市	日吉	5区支持。10～15万人規模の町がいいと思う。
熊本市	日吉	5区案支持。ある程度の人口規模が必要。
熊本市	日吉	5区案が人口的に適當。
熊本市	川尻	コスト削減のため5区案支持。
熊本市	力合	5区案に賛成する。6区になれば小さく分かれすぎて横の連携が取りにくく、税負担が多くなるのではないかな。
熊本市	力合	5区案支持。コストがかからないように。
熊本市	力合	5区案支持。人口が均等になるように。
熊本市	託麻原	5区案に賛成。先ず人口の規模は大よそバランスが取れている。また区の名称もCの区を中央区として、他の各区はそれぞれ東区、西区、南区、そして北区とすんなりと名付けられる。それらの呼び名は親しみ易く、判り易いと思う。
熊本市	秋津	人口バランス、財政面から見て5区案に賛成である。
熊本市	尾ノ上	長期展望から人口10～15万人は妥当であり、居住区以外の区役所でも手続きが可能である。また、区役所の設置経費がかからないこともあり、5区案に賛成。
熊本市	西原	まず合併にあたり個々の自治体（植木、城南）とどのような約束事が交わされたのか詳細は理解しない上で5区案に賛成。 全ての物事を進めるにあたり区内の人口に6案みたいに差があった場合やはり問題。 各区の議員数についても、全体の定数を少なくしてほしい。かといって区民を代表しているわけだからどうしても議員1人あたりの区民数はどの区でも極力同じにしてほしい。 6区案は、合併の条件になっているため問題を複雑化していると思う。この条件を変えることは出来ないの、面積も考慮して今の市民センターみたいなものを考えたらかうか。 将来市の発展によっては、区割りを再検討したりする必要が必ず出てくると思う。 D区役所位置：将来のことを考慮すると、もう少し真ん中にしたほうがいい。
熊本市	城北	5区案支持。
熊本市	高平台	区役所としての人口の平準化及び位置、または地方公共団体の職員が増やすことが出来ない現状で、現職員数での各区役所への配置を考慮すれば4から5箇所の配置が妥当ではないか。5箇所でも区役所の整備で費用が必要になるとなれば、今の社会情勢では不必要な予算投資はあるべきでは無いと思う。6箇所と意見も出ているが、先で人口が増えることになればその時あらためて検討したら良いのでは。4から5箇所に決定しても、以前飽託4町が合併するときも合併に賛否両論があった同様20年もすれば、議論があったこと自体忘れてしまうのではないかな。今あえて無駄な投資が無いようにすることが、熊本市の将来があるように思われる。
熊本市	高平台	区割り案について、5区案がいい。少数人口の区をふやせば経費の支出効率がわるくなる。 区役所位置について、5区案を支持しない人は区役所が離れたところに出来れば困るだろうという思いがあるのが第一ではないか。現在の市民生活において、市の本庁に出向かねばならない用事はめったにない。清水センターで事足りる。センターは今までどおり機能するだろうと理解しているので、区役所はどこに出来ても、市民生活に困る点はない。この点は具体的にはっきりと市民に周知することが必要。5区案で区役所の位置は植木町役場となっているが、大局的に見れば私は北部総合支所がいいと思っている。しかし植木町との確約があれば当面致し方ない。徐々に実質の機能を移していくしかない。6区案の清水センターはまずいなーと感じている。敷地、アクセス道路、建物すべて規模が足りない。増築、土地拡張などの問題が発生し無駄な建設費用がかかる。市にとっては重い負担になる。公民館機能も窮屈になると危惧する。洪水時に坪井川の洪水被害を受ける危険性がある。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	託麻東	出先機関が増えれば職員増もありうる。書類管理は本庁で集約し、行政体制のスリム化を図るべき。よって、5区案に賛成。
熊本市	託麻西	区役所位置については今提案されている場所でいい。 行政区画は5区案を支持。スッキリ中央・東西南北で分かりやすく分かれている方が、外から来た人にも簡単に覚えられる。 政令指定都市に向けて観光等にも力を入れていく熊本市としては、今までであったもの、これから作っていくものを分かりやすく親しみやすい形で作ってほしいと思う。
熊本市	託麻西	人口バランス、財政的な面から5区案に賛成。
熊本市	託麻西	出張所の機能が低下しない5区案を支持する。簡単な行政手続きが郵便局やコンビニでできるようにしてほしい。各区役所出張所等を巡回する交通機関の確保をお願いする。行政サービスと地域自治組織との一体化が今以上に図られるようにしてほしい。
熊本市	託麻西	東部地区は現行案で可。歴史的沿革等による校区の追加、削減については特に考慮すべき要素にはあたらない。5区案が可と思う。地域を分割することによって特に区役所の位置との関連で交通アクセス上の問題が生ずることは避けられない。5区では出張所で現行市民センターによる取扱い事務サービスが提供されるので適当。従って経費面の視点による3、4区案は避けるべき。
熊本市	託麻西	施設設備面で5区案支持。
熊本市	東町	5区案に賛成。施設・職員の経費がかからないため。
熊本市	東町	施設整備費がかからず、行政サービス低下をきたさない5区案を支持。
熊本市	月出	5区案賛成
熊本市	出水南	5区案支持。人口規模が適切。新市民も旧市民もわけることがなく一緒に区の発展に努力した方がよい。区役所より遠隔地には出張所を設置し、区バスを運行すること。6区案に対し費用が10億程度安くなること。
熊本市	城南	5区案には賛成だが、富合総合支所にするのは反対。富合は合併して1年あまり、川尻は昭和15年より熊本市である。富合総合支所は見え経済性や、合併の条件があるかもしれないが、それは単純な考えではないか。日吉、田迎、御幸、力合は合計10万人いる。そのあたりからの住民の意見も聞く必要があるのでは。
熊本市	託麻南	5区案賛成、現在の市政にはムダ削減の意図が必要。
熊本市	川上	旧北部町住民にとっては植木町役場の方が6区案の清水市民センターよりも交通、バスの便、買い物等利便性が高いと思う。清水市民センターとなると川上校区、西里校区はバスの便が悪いので困る。自治会の方が「高平台や清水、城北校区は市と合併してから交流を高めてきたからそっちと一緒に希望。植木とは嫌」というような発言をしていたが、植木の方々に失礼な話だと思う。植木ともこれから親しく築いていけばよいのではないかな。どう慢な感じを受けた。植木役場周辺は劇場ホールや町立病院や商店街などたくさんあるのでいろいろな面で遅れがちな北部方面にとっては植木方面と区を活性化した方が植木インターより熊本市に来訪者も増加すると思う。良質な植木温泉などを政令市とともに全国にアピールし集客を計らい歴訪の旅と温泉と地産食品で名を売って情報発信でき熊本市の中でも一番より区作りが出来そうな気がする。また人の流れを北方面に作ることで新しい商店や企業ができて人口も増え北部地域も活性化していくと思う。
熊本市	西里	区役所は交通アクセスの良いところに限る。6区案だと北部町から清水市民センターのバスは便が悪く車でいけない人は大変。国道から入口が侵入しにくく、駐車場が狭いのが良くない。その点植木町役場は数百台置けるので区役所に適している。多くの旧北部の人は植木の方がバスの便がはるかに良いと思う。5区案の方が北部支所でも現在とさほど変わらぬサービスを受けれるし、どの区役所でも手続きが出来るので予算が少ない方が良いと思う。植木町役場あたりはいろいろな充実しているので活用して北部の拠点都市として発展するようにしたら将来の熊本市にとって魅力ある市になれそうである。植木町は温泉や歴史的な資源があるので北九州の門司区のような感じで高速も近くにあり、県外からの客が増えそうに思う。観光資源と温泉は宝である。どの区役所においてもバスの便が良いところが一番だと思う。区バスの導入においても予算が増えるので今利便性がある場所で検討したらよいと思う。
熊本市	北部東	5区案にすべき。他県や海外から来る方々へわかりやすく便利な熊本市にすべき。中央、東西南北区役所を円で結ぶ大バイパスを建設すべき。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	銭塘	5区案支持。面積、人口、地形等のバランスが取れている。区役所の位置は、既存施設を活用するという観点から財政上やむをえないが、将来的には区の中心部にもってきたほうが良いと思う。
熊本市	銭塘	6区案は、植木町、富合町、城南町が旧態のまま一つの区をつくっているため合併の意義が乏しい。合併の姿を考えて、バランスの取れた区割りにすべきでこのことから考えて、5区案がバランスが取れていると思う。政令指定都市としての風格を持った都市形態にしたい。
熊本市	奥古閑	区割りはいろいろと配慮して行われているが配慮しすぎている。他の利便性を捨て設定しなければ治まらない。行政区は人口割るか土地面積割を考えると1区の人口は平均してると考えられ3万程度の区が2つある6区案では区役所として機能するか心配。区役所は区の中心がよいが経済的考えると既存の総合支所を活用すべき。
熊本市	川口	5区案支持
熊本市	日吉東	5区案に賛成。
熊本市	日吉東	5区案に賛成。6区案だと合併した植木、城南、富合の意見が通らなくなってしまうのではないかと。熊本市民として、住民ニーズの高い行政能力を持つ区役所職員を期待している。
熊本市	富合	効率的な行政サービスの実施、職員の配置の面で5区案がよい。人口差が大きく違うことが無い方がよい。 今後の人口統計の予測で減少となる中、3万前後の人口では無理が生じる。 将来的に区ごとのまちづくりにおいて人口規模に大きな差があるとサービス実施面で影響がでる。 5区案でもB区が他に比べ人口が少ないため線引きを若干検討する必要がある。
熊本市	富合	5区案を支持します。
熊本市	富合	5区案支持。富合町の場合、役場と体育館、文化ホールを一箇所に兼ね備えており、駐車場も広い。区役所としては利用しやすい。
熊本市	富合	5区案支持。富合町は熊本市南の中心に位置し、周辺住民の利便性もよいと思う。
熊本市	富合	5区制が望ましい。
熊本市	富合	政令市にふさわしい区割りをする必要あり。5区制が望ましい。
熊本市	富合	経費削減が叫ばれる中十数億の出費と人口3万人の小規模な6区案では合併のメリットが薄れてしまう。城南町同様、川尻、天明とは日常生活に欠かせない深い繋がりがある。富合町は施設等これから発展すると思う。富合町には総合支所に体育施設やアスファルト舗装、図書館、広い駐車場を集約しており、行政区の中心としては最大の魅力だと思う。
熊本市	富合	区役所が多く出来ると便利だが、経費がかかる。区役所を少なくし市民の税金を下げしてほしい。区役所に行く用事はひと月に1回くらいで少し遠くてもよい。
熊本市	富合	富合町が熊本市と合併して大きな町を目指したのに人口2～3万人の町では合併した意味がない。区は10万15万の規模が理想だし5区案の町の中心も富合総合支所が望ましい。
熊本市	富合	区役所の機能、サービスの向上のため人口10～15万人規模が適当。
熊本市	富合	5区案の方が人口的によい
熊本市	富合	市が一体となるのは同心円でないとまとまらない、新しく市に加入した地域を区別した6区案は反発心さえ覚える。
熊本市	富合	経費削減のためには人口10万人から15万人くらいが必要。6区案は逆行する。
熊本市	富合	コスト面でなるべく少ない5区案の方がいい。
熊本市	富合	経費削減のため5区案。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案賛成

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	5区案賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案にお願いしたい。
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案が適正
熊本市	富合	6区案は小規模区が存在し経費がおおきくなり広域合併の意味がなくなる。
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5案でお願いしたい。
熊本市	富合	5案を希望
熊本市	富合	5案賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5案にお願いしたい
熊本市	富合	5区案のほうが、世帯数、人口数からして妥当である。また富合総合支所はまだ新しく、駐車場の保有台数も150台と十分である。
熊本市	富合	5区案を支持。富合総合支所は施設も充実しており、駐車場も広く、区役所に最適である。
熊本市	富合	5区案がいいと思う。熊本市と合併して大きい町を目指したのに2～3万人の区では合併した目的が達せない。
熊本市	富合	市の将来を展望し、財政・サービス面から効率的な市組織（区割り）を目指すべきで地域のエゴを認めるべきでない。支所等の機能を考慮すれば5区案で十分対応できる。
熊本市	富合	どの区役所においても、住民サービス、利便性が落ちないようにしてほしい。6区案では出張所においてこれまでの住民サービスをするのが難しいし、整備費も増加する。そのようなことから、5区案に賛成する。
熊本市	富合	人口の割合、施設の充実からして5区案を支持。
熊本市	富合	人口のバランスがよく、出張所のサービスが低下しないし、区全体の活性化を図るために5区案を支持。
熊本市	富合	行政サービス、住民生活の長期的将来の見通しを考えれば、5区案を取るべき。
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	人口のバランス、住民サービスの観点から5区案に賛成。
熊本市	富合	人口配分、職員配置の均等化、効率化から5区案に賛成。6区案となると、熊本市と合併した意味がなく、疎外感を覚える。
熊本市	富合	人口のバランス、財政面等を考えると5区案が1番よい。
熊本市	富合	総合的に考えて5区案が最適。
熊本市	富合	市民サービスが今まで以上に良い感触を受けるので、5区案に賛成する。
熊本市	富合	5区案に賛成。6区案の2万7千人の区となると、規模が小さくせっかく合併した意味がなく、10万前後の区が望ましい。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	2万8千人弱の区は全国でもない。財政の負担、行政の効率を考えて5区案に賛成する。
熊本市	富合	行政区画編成の基準で人口規模を考慮し5案を支持する。また、飽田東、清水、龍田等に修正を加えるとベターになるのではないかな。
熊本市	富合	人口のバランス、財政面を考慮して5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案を支持する。5区案では現市民センターの機能を維持できるが、6区になると職員が100人不足することとなり、人件費7億円増えるので。
熊本市	富合	人口・面積のバランス、財政面、区役所等を考慮し、5区案を希望する。また、城南とだけの区では将来的に区間格差が広がり取り残される心配がある。
熊本市	富合	人口・面積のバランス、財政面、区役所等を考慮し、5区案を希望する。
熊本市	富合	人口のバランスから5区案を希望する。6区案は、熊本市と合併した意味がなく発展性に乏しい。
熊本市	富合	5区案を支持。富合総合支所は交通の便が良い。
熊本市	富合	人口のバランス、財政面から5区案を支持する。
熊本市	富合	財政面から、5区案を支持。
熊本市	富合	人口のバランスから5区案を希望する。せっかく熊本市と合併できたのに、城南町と区割りでは、活性化、変革に期待できない。
熊本市	富合	全体的なバランスを見た場合、5区案が一番良い。また区役所も、新幹線車両基地近くの富合総合支所に設置すべき。
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	全体のバランスから見て5区案を支持。
熊本市	富合	人口のバランスから見て5区案が良い。6区案は人口規模が小さく熊本市と合併した意味がない。富合総合支所を区役所とした場合南の玄関口としての発展性が望める。
熊本市	富合	5区案を支持
熊本市	富合	5区案を支持
熊本市	富合	人口規模、区役所の施設また職員の配置等を考慮し、5区案に賛成。城南富合では合併した意味がない。
熊本市	富合	人口要件から5区案に賛成。区役所を富合町へ。
熊本市	富合	人口要件から5区案に賛成。区役所を富合町へ。
熊本市	富合	人口要件から5区案に賛成。区役所を富合町へ。
熊本市	富合	交通の利便性等を考えると5区案に賛成
熊本市	富合	人口のバランスから見て5区案が良い。6区案は人口規模が小さく熊本市と合併した意味がない。富合総合支所を区役所とした場合南の玄関口としての発展性が望める。
熊本市	富合	人口のバランスから見て5区案が良い。6区案は人口規模が小さく熊本市と合併した意味がない。富合総合支所を区役所とした場合南の玄関口としての発展性が望める。
熊本市	富合	人口のバランスから見て5区案が良い。6区案は人口規模が小さく熊本市と合併した意味がない。富合総合支所を区役所とした場合南の玄関口としての発展性が望める。
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	全体のバランスから見て5区案を支持。
熊本市	富合	全体のバランスから見て5区案を支持。
熊本市	富合	全体のバランスから見て5区案を支持。
熊本市	富合	財政面を考慮し5区案支持
熊本市	富合	財政面、行政サービスの観点から5区案を支持。単独区、またはそれに近い小区割りでは合併の趣旨が実現できない。
熊本市	富合	人口の基準から5区案が良いと思う。区役所の位置については、川尻付近に新設してはどうか。また役所に行けない人のために出張手続き（交付等は郵便にて）サービスを考えたらどうか。
熊本市	富合	富合に区役所を希望
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案支持

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	人口、面積のバランスから5区案に賛成。
熊本市	富合	区の格差が生じないように5区案支持
熊本市	富合	人口、面積のバランス、交通の便から5区案を支持。
熊本市	富合	大町区民一同5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案が最適だと思う。
熊本市	富合	5区案を支持。区役所も富合総合支所が適当。
熊本市	富合	5区案を支持。区役所も富合総合支所が適当。
熊本市	富合	5区案を支持。区役所も富合総合支所が適当。
熊本市	富合	5区案を支持。合併し政令市を目指すのに、今さら小さい区割りなど望まない。富合は施設・設備も整っており、区役所としても充分機能できると思う。
熊本市	富合	5区案支持。2万7千人規模では合併の意味なし。富合総合支所は施設整備等が整っており、区役所に適当である。
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	面積、人口からして5区案支持。
熊本市	富合	面積、人口からして5区案支持。
熊本市	富合	10万以上の人口規模はいいので5区案支持。
熊本市	富合	区割り、区役所位置ともに5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案を支持する。3万人前後の区割りでは、職員の配置等十分できずサービス低下につながる。財政的な面からも既存の施設を利用すべき。また、合併町のみでは、旧熊本市との交流が進まないと思う。
熊本市	富合	人口の面で5区案を支持。
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	5区案を支持。区役所も交通の利便性が良い富合総合支所が適当。
熊本市	富合	5区案支持。施設面でも富合が充実している。
熊本市	富合	人口のバランスで、5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。3万人の区では経費がかかり、行政効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。2～3万人の人口では合併した目的が達せていない。
熊本市	富合	5区案支持。3万人の区では行政効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。富合総合支所は施設・設備が整っていて区役所にふさわしいと思う。
熊本市	富合	5区案支持。2～3万人の人口では効率が悪く、合併した目的が達せていない。
熊本市	富合	5区案支持。小規模の区では、効率が悪く、弊害が出る。
熊本市	富合	人口規模からして5区案支持。区役所は富合総合支所へ。
熊本市	富合	5区案支持。城南町と2町では合併した意味が無い。10～15万人に人口規模が理想。また、富合総合支所は施設・設備が充実しており、区役所として最適である。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。2～3万人の人口では合併した目的が達せていない。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。区役所も、5区案のほうが交通の便が良い、
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。城南町と2町では合併した意味が無い。小さな区の意見は通らないと思う。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。区役所は富合総合支所がいい。
熊本市	富合	5区案支持。富合総合支所は施設・設備も充実していて、区役所として適当。
熊本市	富合	5区案支持。10～15万人規模が理想的。富合総合支所は施設・設備も充実していて、区役所に適している。
熊本市	富合	5区案に賛成。城南との2町だと他の区との格差があまりにも大きい。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	5区案に賛成。富合総合支所は区役所としても最適。（中心部に適当な施設があればよいのだが。）
熊本市	富合	5区案支持。区役所も富合総合支所が適当。2～3万人の区ではあらゆる面で不利だと思う。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。富合町は熊本市の南の玄関口であり、新幹線車両基地や新駅もできるので区役所を設置してほしい。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。富合町は熊本市の南の玄関口であり、新幹線車両基地や新駅もできるので区役所を設置してほしい。経費面でも5区案が有利である。
熊本市	富合	5区案支持。富合総合支所は施設・設備も充実していて、区役所に最適。
熊本市	富合	5区案の10～15万人の区割で、人口規模、サービス面、職員の配置等を考えて、賛成。市民のために10～15万人の区割りをしてほしい。そのためには改めての区割りでも良い。
熊本市	富合	5区案支持。5区案と6区案を対比した場合、6区案は全国最小、話題性はあるが、将来区間格差が発生する可能性、繁栄発展性に乏しい。人員（職員）は増加し人件費及び、施設整備費の財政負担が増え、サービスも低下する。
熊本市	富合	5区案に賛成。6区案だと全国最小区となり不名誉である。また合併した意味が無い。財政面でも負担が増え、窓口での住民サービスが低下する。議員定数も大幅に減員され衰退は免れない。よって、政令市全体の発展性と将来の展望を最重要課題としての区割り決定を望む。
熊本市	富合	5区案を希望する。
熊本市	富合	サービスの低下が少ない5区案を希望する。
熊本市	富合	将来の道州制を考えると区の人口は多いほうが良い。10～15万人が基準であるとすれば5区案が良い。また、6区案は施設整備費、人件費等がかかり、財政を悪化させる。
熊本市	富合	5区案支持。6区案は、区役所の設備費、行政サービスを低下させないための人件費等がかかる。
熊本市	富合	5区案支持。6区案は、区役所の設備費、行政サービスを低下させないための人件費等がかかる。
熊本市	富合	5区案が人口面で効率的。人口が少ないところに区役所を設置してもサービスが低下する。
熊本市	富合	市民の日常生活の利便性、サービス機能を考えて5区案のほうが良いと思う。
熊本市	富合	利便性を考えて、5区案を希望する。
熊本市	富合	人口・面積からして5区案が妥当。財政面から6区案は困難。
熊本市	富合	5区案が望ましい。5区案と6区案では人口の格差が大きい。区役所は富合総合支所を望むが、川尻地区でも良い。
熊本市	富合	交通アクセス、行政手続き等の住民サービスの観点から6区案より5区案のほうが良い。
熊本市	富合	5区案にすべき。6区案では、行政サービスの低下、庁舎建設等の問題がある。
熊本市	富合	財政面からして5区案を支持。
熊本市	富合	利便性から5区案を支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	少ない区割りより10～15万人の5区案を支持。
熊本市	富合	経費がかからないよう5区案支持。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	5区案を希望する。これから交通の便ももっと良くなると思われるので、駐車場を広く確保してほしい。
熊本市	富合	区割りは10万人くらいを希望するので、5区案が良いと思う。
熊本市	富合	人口10～15万人の5区案を希望する。
熊本市	富合	2町による小さな区割りでなく、審議会で承認された10～15万人の区割りに沿って、熊本市域を含めた5区案を要望する。
熊本市	富合	熊本市域を含めた5区案を要望する。
熊本市	富合	5区案の一部修正に賛成。 また、6区案だと、旧町にこだわり中心部とも格差ができる可能性がある。
熊本市	富合	人口規模や財政面からして5区案に賛成する。また、富合に区役所を設置するのはベター。
熊本市	富合	財政効率を考慮して5区案を支持。
熊本市	富合	6区案の富合・城南での区となると全国で一番人口が少ない区となり、住民サービス低下が懸念される。経費の面からも5区案に賛成。
熊本市	富合	人口のバランス、財政効率の面から5区案にすべき。
熊本市	富合	6区案は各区の人口格差が異常。人口バランスの取れた5区案が良い。
熊本市	富合	5区案を希望する。
熊本市	富合	将来を考えた場合、人口は10万人は必要であり、人口の格差があってはならない。5区案を支持し、区役所も富合総合支所が最適。
熊本市	富合	区の格差をなくす5区案を支持。施設・設備から区役所も富合総合支所を。
熊本市	富合	5区案を希望。
熊本市	富合	人口10～15万人が最も効率的な行政運営ができるので5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案と6区案で施設費、人件費、市民サービスを考えると6区案は弊害が出るのが懸念される。他都市において3万人程度の区がどのようなメリット、デメリットがあるかを知りたいが、新幹線車両基地の有効利用や、熊本市の南の玄関口として将来的な発展を見越すならば、5区案のほうが客観的にも優れていると思う。
熊本市	富合	5区案が最も理にかなってる。6区案は非効率と思う。
熊本市	富合	人口からして10万人のほうが良い。5区案支持。
熊本市	富合	富合総合支所は設備が整っており、5区案が良い。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人規模では効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。区割り審議会での基準と同様に10～15万人の規模が理想。
熊本市	富合	5区案支持。富合町は施設も充実している。
熊本市	富合	若い世代は、城南町のみでの区割りでは将来性が望めない。10～15万人規模の人口が効果的であるので、5区案を支持する。
熊本市	富合	行政サービスの提供や行政効率財政負担などを考慮した場合、10～15万人程度が最も効率的な行政運営ができると言われており、5区案が妥当と思う。
熊本市	富合	南の玄関口としては、6区案では規模が小さすぎることから12万人規模の5区案が良いと思う。
熊本市	富合	人口規模、財政負担等で10～15万人程度が最も効率的な行政運営が思慮されるので、5区案が妥当。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。中心地域から離れ、人口も3万人に満たないと孤立してしまいそうで心配
熊本市	富合	政令市を目指す中で、すべての業務についてスリム化が必要と考える。よって、区割りを多くする必要はなく、できるだけ少なくする必要があるので、当然5区でいいと思うし、さらに少なくしても良いと考える。
熊本市	富合	人口のバランス財政面（人件費）から見て5区案が良い。
熊本市	富合	5区案支持。10万人規模が効率的。
熊本市	富合	人口割り、交通のアクセス条件からしても5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	6区案は経費がかかるので5区案支持。
熊本市	富合	人口のバランス、交通の便で5区案に賛成。6区案は富合町が衰退することを懸念する。
熊本市	富合	5区案支持。区役所を富合町に置くらば6区案でもよし。
熊本市	富合	5区案を希望する。区役所は富合総合支所とし、駐車スペースを増設する場合でも可能となる。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案賛成。6区案は行政経費の無駄。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	5区案でないと人口面積とも小さい。
熊本市	富合	5区案支持。将来を見据えて大きな区を望む。10万人を超える区割りでない、区間にサービス面を含め格差が生じる可能性大。
熊本市	富合	5区案支持。城南町とは合併時に一緒になる空気なし。
熊本市	富合	5区案支持。地域の格差がないように。
熊本市	富合	5区案支持。区役所の位置にはこだわらない。地域格差が出ないように人口比を同じにするほうが良い。
熊本市	富合	5区案支持。コストを抑えて、サービスを充実してほしい。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。コストがかからないように。
熊本市	富合	5区案支持。コストがかからないように。
熊本市	富合	5区案支持。コストがかからないように。
熊本市	富合	5区案支持。人口を均等にしないと、将来格差が出てくる。
熊本市	富合	5区案支持。コストがかからないように。
熊本市	富合	5区案でないと熊本市と合併した意味がない。
熊本市	富合	地域の格差が出ないように5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。人口割、総合支所の位置、取扱事務について5区案が6区案に比べて優れていると思う。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案支持。区役所だけでなく市民センターの拡充や証明書に関しては郵便局やコンビニの活用も検討したらどうか。交通網について現在の公共交通機関は市中心部から放射線状に伸びていて環状線が少ない。よって再編が必要になると思うが、たとえば、放射状路線と区役所を結ぶ環状路線との組み合わせ(コミュニティ路線)等を検討したらどうか。区割りにより選挙区が分けられるため、少数意見を代表する候補者が当選しづらくなる。区割りによる選挙区と全市一区の並列制の様な制度を検討し、少数市民の意見が市政に反映されるような仕組みを考えるべき。
熊本市	富合	区間格差が生じないように5区案が望ましい。6区案では富合町が熊本市と合併した意味がない。区役所の位置は川尻校区が適地と思うが、適当な既存施設がないので、既存の富合総合支所が規模、交通等の面で適当。行政区・区役所の位置が問題になる前に、もっと政令指定都市についての議論が必要であったように思う。
熊本市	富合	5区案支持。将来区間のサービス格差がないように同程度の人口で割ったほうが良い。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	10万人の区5区案支持
熊本市	富合	コスト削減のため5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。大きな区でなければ熊本市と合併した意味がない。3万人でも市になれない
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。出張所のサービスコスト面で。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	施設設備面で5区案支持。
熊本市	富合	合併して2万7千人は効率が悪い。5区案支持。
熊本市	富合	施設設備面で5区案支持。
熊本市	富合	5区案希望
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	施設設備面で5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。合併して大きい町を目指したのに3万人では目的が達せない。
熊本市	富合	10～15万人の規模が理想。5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案希望
熊本市	富合	5区案希望
熊本市	富合	施設設備面で5区案支持。
熊本市	富合	合併して2万7千人は効率が悪い。10～15万人の規模が理想。5区案支持。
熊本市	富合	5区案希望。
熊本市	富合	5区案希望。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案希望。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	人口のバランス、施設整備費等のコスト面からしても5区案が良い。熊本の未来を客観的に考えても5区案がベスト。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2、3万人では意味がない。施設整備費等のコスト面からしても5区案が良い。
熊本市	富合	5区案支持。人口のバランス、施設整備費等のコスト面からしても5区案が良い。
熊本市	富合	5区案支持。交通の利便性、施設整備費等のコスト面からしても5区案が良い。
熊本市	富合	5区案が良い。既存施設の活用。
熊本市	富合	交通の便がいいので5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。2町より大きい枠組みを。
熊本市	富合	5区案に賛成。
植木町	植木	地域の発展は人口が必要で少人数では発展が鈍る。5区案は区役所が遠くなり不便で住民サービスが低下するとの意見があるが、支所が今までどおり機能すればサービスは変わらない。オンラインが完成すれば現在よりサービスは向上する。 5区案より6区案が人口格差が開きすぎる。審議会が3万前後の区を2つ作れば審議会の調整機能を疑問視される。 6区案は人件費が7億、区役所建設に10億かかる。 5区案は人口が基準の範囲内である。 交通アクセスは区内の整備を実施され希望もてる。 区役所が出来れば、直接区役所に出向かなければサービスが受けられない、遠くなって困ると間違った考えがあるため、支所の存在を徹底してほしい。
植木町	植木	植木町住民は2度の住民投票をし合併にいたった。植木町庁舎を区役所とするという結果は住民の思いが込められた大変重いものである。 区割りは植木町が熊本市と早期に一体感が醸成できるよう5区案でお願いしたい。
植木町	植木	5区案支持
植木町	植木	審議会の委員の多くが賛成している5区案が、現状を考えれば最も妥当である。また、日常の事務手続きは最寄りの出張所等でできることをもっとPRすべき。
植木町	植木	5区案を支持する。植木町役場を区役所とし、政令市の北の玄関口として発展することを期待する。
植木町	植木	6区案は、単なる数合わせのための合併理念なき合併としか言いようがなく大変残念である。18万人の区と、3万人弱の区がある6区は格差がありすぎる。植木単独の区ではなく、熊本市と一体となつてともに発展していく5区案を望む。
植木町	植木	政令指定都市ビジョンを目指すには、5区案でこれまでとは異なる地区との交流を深め一体的に発展することが不可欠である。また、生活に必要なサービスについては出張所で十分可能であり、5区案のほうが効率的である。
植木町	植木	5区案に賛成。6区案は人口、予算も少なく大きな事業もできないし、合併した実感が湧かない。区役所が遠い方々には、身近な区役所等でも住民サービスが受けられることをもっと説明するべき。
植木町	植木	5区案支持。6区案には失望する。せめて龍田校区を除いても10万人の人口を希望する。
植木町	桜井	地域の要望を踏まえながらよい案が提案された。敢えて言えば地理的に若干変更が必要ではないかと思う（龍田等、公共交通網など考慮すべき）。区の人口があまりにも差が出ないようよろしくお願いします。
植木町	桜井	熊本市との連帯感が出来る。職員体制が効率的になる。区役所建設にも費用がかからない。6区案では単独と一緒にある。
植木町	桜井	5区については各区の人口バランスがとれている。6区案は植木町、城南町は利便性がよいが人口単位が小さすぎて地区の進展が望めない。
植木町	桜井	植木町役場について・北の玄関口・敷地にゆとりがあり周囲への広がりも望める・建設費が少額・植木住民は他の地域との交流を望んでいる。
植木町	桜井	5区案支持
植木町	桜井	5区案の方が6区案より人件費が少なく済み経費がかからない。区役所の位置は区を中心に設置すべき。経費面で考慮すれば既存の役場を利用する。
植木町	桜井	5区案にしていろいろ意見を反映してほしい
植木町	桜井	5区案にしてほしい
植木町	桜井	5区案では人口145,656人は少し多い。10万程度が望ましい。
植木町	桜井	5区案。人口10万前後が望ましい
植木町	桜井	5区案希望
植木町	桜井	5区案希望
植木町	桜井	5区案に賛成。
植木町	桜井	近い小学校に入学したいので、5区案を要望する。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
植木町	桜井	5区案を希望する。
植木町	桜井	他の区と人口規模があまり異ならないよう5区案を支持。
植木町	桜井	審議会での基準の人口規模は最も重要な基礎条件である。よって5区案を支持する。審議会のレベルの高さに敬服する。
植木町	桜井	植木町役場はあらゆる面から区役所に適している。位置的な問題もあると思うが、諸手続きの大部分は出張所等で果たせるので日常的にはそんなに困ることはないと思う。区割りについては5区案に賛成。どう考えても一つの区に10万人は必要と思う。
植木町	桜井	5区案支持
植木町	桜井	5区案支持。利便性を考え植木町を中心とする5区がよい。市議会では3区案の動きがあると聞いている。会議が長びけばいろんな問題が生じる。3区がそのいい例。
植木町	桜井	人口規模から考慮して5区案が適当。6区案はコストもかかるし、出張所サービスも低下する。是非5区案を。
植木町	山東	5区案賛成。報道では北部地区や龍田地区からの意見もあるが問題は税金関係と期日前投票などの一部に限ると言われている。5区案6区案は1つの区の人口、区役所用地取得経費、市議県議の定数等多く有利になると考える。
植木町	山東	5区案に賛成。人口割りも適当であるし、東京の知人から聞くとところによると区役所には10年に1度か2度しかいかないとのこと。6区案は経費の無駄遣いである。
植木町	山東	植木町が熊本市と一体感を醸成できるように、また人口規模があまり大きく異なることが無いように5区案を支持する。
植木町	山東	5区案に賛成。大型区ほど政令市実現の意義があると思う。区役所予定の植木町役場は、他に例を見ない適地である。
植木町	山東	5区案を支持。人口のバランス、将来を見据えると6区案には反対。
植木町	山東	植木町が今後熊本市の北の玄関口として発展するためには5区案を希望する。交通について、現在北バイパスが、工事中であるが、将来的に植木、北部、熊本とつながり、交通機関の整備が必要になる。
植木町	田原	5区案支持。資料を十分読み将来を見据えて結論を出しました。（子、孫、植木地区、県、全国、世界を見て。）区役所は植木町に置く。（お金をかけずとも施設、整備が整っている。自然環境が素晴らしい。住人の出入りが自由。）
植木町	田原	5区案賛成。人口規模、面積等からして、6区案より5区案の方が全体的にバランスが取れている。区役所位置は植木町役場が最適。既存施設の活用、用地、交通その他市民の日常生活における利便性を考慮し、最適と思う。他の場所に設置する場合、施設の新設、用地買収等に膨大な経費を必要とし、市の財政が一段と逼迫することが予想される。
植木町	菱形	経済面を考えて、5区案に賛成する。
植木町	菱形	合併し、他の町と交流を深めながら市の発展、区の発展を望むので、5区案を支持する。
植木町	菱形	一定の人口規模の区割りが必要なので5区案支持。どの地域に住んでいても、変わりなく一定の住民サービスが受けられるよういっそうの整備をお願いします。
植木町	菱形	5区案支持。植木町単独の区割りは行政上不適当であると思われる。
植木町	菱形	5区案支持。大区役所制が真に地域住民のためであると確信している。遠方の住民の方には不便にならないよう、説明をお願いしたい。
植木町	菱形	5区案支持。地域住民のためには、将来を見越した長期的思慮が必要。
植木町	菱形	5区案支持。将来の政令市を見据えたとき、行政と市民が協働で地域づくりを進め活気ある政令市となり周りの未合併の市町村の加入も進み盤石な政令市を目指したい。
植木町	吉松	5区案に賛成する。
植木町	田底	5区案支持。植木町役場に区役所を。
城南町	隈庄	城南町のことはばかりでなく熊本市全体のことを考慮すれば、5区割りで区役所は富合町に置くのが順当と思う。
城南町	隈庄	5区案に賛成。城南町で行われた説明会において、6区案を支持する人は皆、区役所が自分の近くにあればよいという利己主義的な考えの人ばかりで、同じ町内に住む者として恥ずかしい。恥ずかしくない政令指定都市にするためには、もっと大所高所からの考えをもたなければならないし、審議会でも私利私欲に惑わされないような決定をしてもらいたい。堺市美原区でも39,249人であり、6区案Fの27,603人はスケールが小さくてデメリットが多すぎる。こんな小人口区はつくるべきではない。説明会において、出張所でも通常生活に支障がない程度の業務ができることをもっと強調して説明すべき。5区案で富合に区役所が置かれた場合、城南町から区役所を経由して、JR新富合駅までのバスを運行してもらいたい。そして、この駅をパークアンドライドとしてもらいたい。現在、城南町からJRへのアクセスがなく、新幹線も同様であるので、これができれば城南町からの利便は大変良くなるし、富合に区役所ができることに対して抵抗は少なくなる。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	隈庄	6区案は区の人口が平等化されてなく大区役所制において職員数、予算、議員に格差が生じるという重大な欠点がある。6区案に比べ範囲が広くなることから、議員はより資質の高い新たな人材が選ばれる可能性が高くなる。合併町を単独区にすることは市との一体感の醸成を妨げ好ましくない。よって5区案に賛成。
城南町	杉上	区役所は近いほうがいいことは決まっている。ただそれだけで区割りを要望するものではない。多少の修正があっても5区案を希望する。
城南町	杉上	5区案支持。
城南町	杉上	5区案に賛成。
城南町	杉上	5区案支持。
城南町	杉上	5区案に賛成。
城南町	豊田	人口規模から最もふさわしい5区案に賛成。
城南町	豊田	5区案支持。6区案だと出張所で受けられないサービスがあり、わざわざ区役所まで行かなければならなくなり不便。
城南町	豊田	5区案に賛成。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案の修正及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	壺川	花園で説明会を聞いて反対が多いのは中央区に近い花園や池田等が遠いところに分けられているところ。そこで5区案の人口平均より面積に注目し、Aは植木と旧北部町のみで残りはCに加える。Eは富合町、城南町に旧天明町を加え残りはCに加える。Dは5区案のまま。Bは原案に旧飽田町を加え、池田、花園、城西、春日、古町、白坪をCに加える。Cは残り全部。
熊本市	碩台	住民説明会を聞いて反対が多いのは中央区に近いのに遠いところに分けられている校区の人だ。そこで5区案下敷きにし、Aは植木と旧北部町だけにし、残りはCに付ける。Bは旧飽田町を加え、池田、花園、城西、春日、古町、白坪をCを付ける。Dは5区案のまま。Eは富合、城南町に旧天明町を加え残りはCに加える。提案は人口の平均を重視しているが、私の案は面積とバス等の交通便を考える。
熊本市	黒髪	区役所出張所の機能を充実させるには5区案がよいが、区割りの再編成が必要。再編に当たっては近隣市町村とのさらなる合併を想定して見直す必要がある。 優先度S：区役所は税務大学ではなく旧免許センターにすべき。 優先度A：託麻原、帯山、帯山西をC区からD区へ移管する。
熊本市	池田	5区案の修正を支持。・地形的な点から各区内で2つの中心となる拠点地区を明確化・交通の便や幹線道路の整備状況及び河川等から区割り位置を設定 A区：植木・桜井・山東・田底・田原・菱形・山本・川上・西里・北部東・高平台・清水・城北・弓削・武蔵・麻生田・龍田・楡木（計20校区：区役所 主：植木 副：楠付近） B区：春日・古町・日吉・力合・白坪・城西・城山・高橋・小島・松尾西・松尾東・松尾北・河内・芳野・池上・中島・川口・中島・川口・銭塘・飽田西・飽田東・飽田南・中緑・奥古閑（23校区：区役所 主：西部市民センター 副：熊本駅前施設） C区：一新・慶徳・五福・向山・黒髪・出水・春竹・城東・碩台・大江・託麻原・白山・白川・本荘・壺川・池田・花園・砂取・帯山西（計19校区 区役所：熊本市役所） D区：健軍・健軍東・桜木・桜木東・山ノ内・若葉・秋津・泉ヶ丘・東町・尾ノ上・西原・月出・帯山・長嶺・託麻西・託麻東・託麻南・託麻北（計18校区 区役所 主：税務大学 副：長嶺付近） E区：画図・御幸・出水南・城南・川尻・日吉東・田迎・田迎南・富合・杉上・隈庄・豊田（計12校区 区役所 主：富合総合支所 副：田迎付近）

5区案の修正及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	健軍	基本的にはこの区割りでよい。6区案はC区の過大な広さ、F区の人口の少なさが気になる。 5区案で西地区（B区）となっている池田校区を北地区（A区）に入れる。西回りバイパスがあるとはいえ、池田までB区に含めるのはやりすぎ。東バイパス以東はすべて東地区に入れる。帯山校区の全域と砂取校区の一部。特に、砂取校区については、全域を東地区に含めるなども検討。神水本町、神水1・2丁目、水前寺6丁目あたりは住民感情的に東地区。尾ノ上小、錦ヶ丘中との緩衝校区になっている神水2丁目は住民感情的に東地区。北地区（5区案のA区、6区案のB区）の区役所としては、植木町役場よりも利便性では北部総合支所の方が勝ってる。ただ、個人的には清水市民センターを区役所とし、植木町役場、龍田市民センターを出張所とするか、植木町役場を区役所とし、清水、龍田市民センターを出張所としてすべての手続きが滞りなくどこでもできるようにする（即ち、街づくり云々などの事務所は用地確保がしやすい植木に置くが、住民にとっての実質的な区役所は清水であるという状態）というのが良い。龍田・託麻市民センターの機能充実、出張所化をお願いしたい。すべての手続きがどこの区民でも、どこでもできるように（たとえば、東区役所でやろうが、南区役所でやろうが、受けられるサービスに変わりはない、ということです）。 5区案のE区ですが、区役所が富合総合支所というのはどうかと思う。田迎から遠すぎ。区役所は南部市民センターにするか、だめなら幸田市民センターをすべての手続きが可能な出張所兼街づくりセンターにしたほうが良い。熊本駅、くまもと森都心付近に手続きが可能なスペースを設置してはどうか。旅行の行き帰り、お出かけのついでに……といったことも可能に。6区案のA区、F区に相当する区域については、将来的には分区も検討し、今のうちから植木は植木、下益城は下益城で独自性のある街づくりを進めていけるとよいので。 区バスの導入について、現在、その役割を果たせそうな路線は、市営バスの健軍長嶺線（小楠記念館・若葉校～長嶺団地・小峯営業所）。区バスの運行間隔は、最低でも1時間2～3本が望ましい。一部の路線は環状線もご検討。
熊本市	清水	5区案のA区について、人口要件から考えると植木町と清水地区等が同じ区になるのはやむおえないと思うが、合併のために植木町に区役所を設置する約束をしたことがおかしい。旧市民がなんで後から合併した町の役所に行かなければならないのか、清水市民センターを区役所にすべき。 以上がだめなら6区案にすべきです。E区の住民も同じ考えだと思う。
熊本市	清水	6区修正案。Bの川上、西里、北部東をAに。 残りのBをD（中央部）に統合で5区案となる。
熊本市	川尻	5区案の修正を支持する。（A区の武蔵・龍田、B区城西・花園・池田の問題）
熊本市	御幸	5区案の富合を区役所にするのは反対（公共交通手段がないため）。また6区案も市民センターの機能が低下するのも納得できない。5区案にしても御幸・田迎・田迎南校区は中央の区にしてほしい（公共交通の便がよい）。
熊本市	託麻原	5区案支持。川上校区は植木小学校が近い地域もあるので将来境界の修正をすべき。そういう意味で旧町単位で区割りがされるのは反対。また、古町や龍田、弓削のように帰属する区を修正すべき。
熊本市	城北	5区案でもよいが植木町役場は遠すぎるし、3号線から離れており交通の便が悪いこと。せめて北部総合支所を是非とも区役所にしてほしいと思います。北バイパスも開通すれば3号線に繋がります。大変便利になると思います。北部総合支所を区役所にしてください。植木は総合支所でいいと思います。
熊本市	西原	5区案支持。西原校区を中央区に。西原校区の住民は中央に組み入れて欲しいと強く望んでいる。 西原校区設置以前は託麻原校区であった。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案の修正及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	高平台	基本的には5区案を支持。5区案の線引きを変更する必要があると思う。 具体的には6区案のB区を分割して5区にする ①仮中央区のエリアを広げる（池田、高平、清水、城北校区を中央区に含める） 理由：現在の交通事情では市街中心部へのアクセスが充実しており中央区のエリアを広げても、市民の利便性は保たれる。新路線のバスを走らせるより、合理的。また、市役所本庁舎にはエリアを広げた場合の人口でも十分な市民サービスを供給出来る能力がある。 ②仮植木区のエリアを広げる（城北、西里、北部東、川上） ③仮東区のエリアを広げる（残りの校区）
熊本市	高平台	清水で説明会を聞いて反対が多いのは中央地区に近いのに反対側の遠いところに区分けされている事です。そこで5区案を面積で考えてみたらどうでしょう。Aは植木と旧北部町のみで残りはC地区に。Bは原案に旧飽田町を加え、池田、花園、城西、春日、古町、白坪をCに。Cは原案にA B Eの一部を加える。Dは5区案のまま。Eは富合町、城南町に旧天明町を加え残りはCにする。
熊本市	楠	6区案は人口格差が大きく行政推進において非効率。都市部、農村部を一丸として築いていく上で地域モノローを残す感じが強く市民意識としての向上に問題あり。5区案を修正し、特に区境界に隣接する校区の検討の余地がある。特に距離、交通アクセスが問題。 ①龍田、楠、楡木、武蔵、弓削、麻生田をDへ②城北、清水、高平台をCへ③飽田西、飽田東、飽田南、力合、城南、日吉、日吉東、田迎、田迎南をBへ
熊本市	楠	熊本市が熊本城を中心とし、経済圏や交通網が発達している。また、行政サービスを受ける視点からは、ショッピングセンター及び勤務先からの利用はほとんどない。行政サービスを利用する内容から、ほとんどが会社の休暇を取得し、その目的のために利用するため自宅から窓口を訪問する。区役所までは公共交通機を多く利用し、特に障害者や高齢者は公共交通機関が主となる。このことから5区案がよいが、高平、城北、清水、麻生田、楡木、龍田、楠、武蔵、弓削は中央地区に区割りするようお願いしたい。
熊本市	託麻東	5区案を基本とする。A区は植木地域と川上、西里、北部東。他の地区は中央地区または東部地区に2分する。 E区は奥古閑、銭塘、川口、中緑、川尻。他の地区は西部地区へ。以上は人口、地域間距離、範囲、施設の経費、交通の利便性、合併の経緯で判断したもの。 区役所の位置は植木町、城南町の合併協議での合意を考慮し、植木町役場を区役所とする。国道3号に近い富合総合支所を区役所とする。この区役所の位置は前述の区割り案と緊密に連動しているため切り離せない。
熊本市	出水南	人口10万人前後で区を設けるべきだ。清水地区について再考が必要。城南地区の工ゴはひどいもの。
熊本市	川上	5区案を調整する案を希望。植木町に区役所を設置し、将来的には植木方面が新しい熊本を創る要素をたくさん持っている。
植木町	植木	将来的な発展を図るためには5区案が望ましい。A区のうち西里、川上、北部東を入れた区割りにしてはどうか。植木町を区役所とすることは協議会で決定されたことで住民の思いが込められている。
植木町	植木	6区案は、熊本市の区割りに植木、城南・富合をつけただけであり、将来を見据えた案とはとても言えず、バランスも悪い。今回の合併を合理的にバランスよく区割りすべきであるので、5区案をたたき台として若干の修正を加えた区割りをお願いしたい。
植木町	桜井	龍田・弓削・楠・武蔵は他に移動した5区案がよい。植木町は人口増加が見込まれると思う。
植木町	山東	5区案に賛成。5区案になれば、現在利用している市民センター等はそのままの手続きを受けられることができる。また、北部地域の区割りであるが、植木町と旧北部町それに清水、高平台、麻生田、楡木までで線を引き、楠、武蔵、弓削、龍田地区は東に入れたらどうか。
植木町	山東	5区案で北側東部の6校区を東側の区へ移したらよい。
植木町	吉松	区割りの基準からしても5区案が一番いいと思う。熊本市の東部地区は、植木まで距離が遠いので、一部修正が必要かと思われる。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案の修正及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
植木町	菱形	5区案に賛成ですが、人口規模での考え方も良いですが、ここでは面積規模及び地形での規模が最有力の方がいいと思います。この先の話ですが、道州制を考えた場合、地形のバランスが必要とされています。麻生田、楠、能田、武蔵、弓削、城北、清水をD区画に入れたらどうですか。是非お願いします。
植木町	田底	龍田、清水、北部の説明会で反対意見に心を痛めたが区役所の権限・機能の重みを考え5区案修正をお願いしたい。
城南町	杉上	行政区は5区の1部変更案に賛成。人口規模は10万以上を希望。これからは少子高齢化が進むため、保健所を各区でつくり介護保険、老人医療、子育て支援等の福祉の充実を望む。総合支所は富合町でいいと思う。
城南町	杉上	行政区は5区の1部変更案に賛成。人口規模は10万以上を希望。これからは少子高齢化が進むため、保健所を各区でつくり介護保険、老人医療、子育て支援等の福祉の充実を望む。総合支所は富合町でいいと思う。
城南町	杉上	・区役所位置について北部：植木町役場ではなく北部総合支所、東部：税務大学ではなく旧免許センター、南部：富合総合支所ではなく川尻、西部は原案どおり ・線引き：帯山・帯山西は東部地域へ、春日・古町・白坪は中央へ、画図は南部へ
城南町	杉上	5区案修正。6区案は出張所機能が制限され市民にとって有効でない。田迎・川尻等の市民の交通機関がないような条件の中で富合、城南へ出向くような考えは厳しいのではないかと。ただし、御幸に区役所を設置した場合城南の豊田地区などが区の端になり道路の整備が必要。富合、城南も市街地と一体的な区割りとする事で、発展の加速がキープできると思う。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	本荘	合併により住民サービスが低下することなく住民の多くが良かったと思えるように6区案支持。
熊本市	春竹	6区案支持。今までどおりサービスが行えるし、細かく地域を分けることでより良い行政サービスを行える。
熊本市	出水	住民サービス向上のためは6区案がいい。
熊本市	画図	6区案に賛成。地域性や文化、伝統等の共通する区割りにすることで、きめ細かな行政サービスが期待出来ると考える。
熊本市	田迎	6区案希望、5区では各区の規模が大きくなり、区内で取り残される地域が出てくる。市内全域の意見を取り入れ幅広くまちづくりを進めていく上では6区が適している。新設区役所等で予算がかかるが、公共施設により地域経済を刺激することになり、長期的に見るとプラスになると考える。
熊本市	田迎	合併により住民サービスが低下することのないよう、地域の関係性を考慮して6区案支持
熊本市	田迎	6区案支持。5区案は面積が広すぎる。特にA、Eの区役所へ生活圏が離れている。6区案はそれぞれ区の中心に区役所が設置されており、区バスの導入も最小限に抑えることができる。区割りすることにより、行政サービスの低下につながらないように人口や面積要件だけで判断せず、市民の生活スタイルを考慮してほしい。
熊本市	田迎	5区案は一級河川の緑川を挟んでおり、多くの矛盾を含んだ区割りとなっている。城南町、旧富合町において行政サービスの低下は許されない。よって6区案を支持。
熊本市	秋津	熊本市は将来的にも人口が増加することが考えられるので、よりきめ細かな行政サービスを提供する上で5区案よりも6区案が良いと思う。
熊本市	龍田	6区案に賛成です。 清水市民センターが区役所となるので良い。しかし、5区画案となると植木町役場が区役所は、不便。 5区案は、植木町、城南町の言いなりになっているとしか言えない。これでは、政令指定都市になりたいがために植木町、城南町と合併してもらいその要求を飲んで言いなりになり、昔から熊本市に住んで貢献してきた市民の意見、利便性、生活区間を完全に無視していると思えない。もし万が一、5区案が採用されるようになったりした場合には、気力体力が続く限り抵抗し続ける。
熊本市	龍田	5区案だと旧植木町役場になってしまうので、龍田町弓削に住んでいる自分にとっては、不便に感じる、6区案だとそれなりに落ち着くのではないか。
熊本市	龍田	人口3万人の植木町まで行くのは龍田からは交通の便が悪く高齢者は大変。龍田、楠、武蔵地区には10万人近くいる。清水市民センターなら植木から来るならいいが、政令市移行のための区割りは反対。
熊本市	龍田	龍田地区から植木町役場までは約30分、12kmある。また交通アクセスは公共アクセスは全く無い。高齢者や子どもは歩くことになるが、これが住民の福祉になるのか。
熊本市	龍田	6区案支持。植木町までの公共交通機関がない。
熊本市	龍田	6区案支持。
熊本市	城北	6区案の清水市民センターまで徒歩15分で生活に便利である。5区案は植木町まで遠く交通アクセスがないので不便。
熊本市	城北	植木を区役所としているが、現在「清水センター」を利用している市民にとって、不便このうえもない、市民の利便を全く考えない人口の数合わせの愚者の輩の考えに過ぎない。政令市となるために現植木町民に区役所の位置を約束したと言う。これは、現市民の利便性を代償にし、市民に犠牲を強いると言わざるを得ない。清水地区からは、植木町まで公共交通も無く、ましてや龍田地区からはどうするのであろうか。毎回タクシー料を区が支払ってくれるのだろうか。政令市は、単なる数合わせでなく、熊本市民が未来永劫発展と幸福を享受できることを約束されることのみ、その意義がある。住民の意思にそむくような愚かな決定は、必ずや天罰をうけるであろう。
熊本市	城北	2月3日清水市民センターで質問20名、5区案賛成が1名、6区案賛成が19名。このような説明会には審議委員2～3名出席してほしい。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	高平台	5区案は市民の利便性や地域の具体的な現状を真剣に考慮してるものとは言いがたい。北部付近の慢性的な渋滞の植木町に区役所を置くよりも清水市民センターの方がはるかに勝る。 コミュニティバスの効用は現段階では不透明である。 どの区役所も利用できるのであれば、ますます植木区役所は無縁だ。 6区案B区は自衛隊、商業施設、交通インフラ等コミュニティとしてのスケール、器量、今後の発展性を鑑み、独立した区を構えてもおかしくない。 6区案B地区と北部・植木地区とは歴史的にも地理的にも希薄。 行政効率から5区案が推されるのは理解できる。面積、人口等のバランスは必要。6区案では人口面でバランスを欠くが、人口3万人の単独区を容認すべき。数字合わせのために大人口地区が小人口地区に付け合わされるのは納得できない。 拙速を避け、政令市となって便利になった、よかったという案になることを切望する。
熊本市	高平台	人口分布的に考えると、清水周辺地区が約12万人、植木町が約2万人。どう考えても区役所が”植木町役場”では当然納得が出来ない。かと言って、”清水公民館”では、植木の町民が納得しないだろう。 この5区案がなぜ優位なのか、清水周辺地区住民が納得するような説明を聞かせてほしい。たぶんできないものと思う。 植木町を単独で1つの”区”とした上で、交通機関を整備し、住宅建築を促し”植木区”を発展させれば良いこと。
熊本市	高平台	6区案を支持。5区案では、区役所が城山という区の南端に位置する。このため池田3丁目という区の北端に住むものは、区役所までの距離が遠くなる。区役所は区の中央にあるべき。現在、市役所にはタクシーで往復しているが、片道で、約1,300円かかる。5区案の区役所までは片道で3,000円を超える（タクシー会社調べ）。植木町役場の方が近いくらいである。私どもは車を持たない、運転のできない老夫婦である。足が悪い方や高齢者はタクシー等で市役所へ行くが現在片道1,300円程度で、西部市民センターまでは片道3,000円かかる。植木町の方が近い区割りには到底納得できない。熊本市役所は、他の市と比べ行政サービスが悪すぎる。水準が低いため、市役所に出向く頻度が、他の市よりも多い。このような重大な案件を決定間際になって、市民に知らせ、あたふたと決定するとは、良識ある市政とはいえない。あまつさえ、意見はFAXとEメールに限るとは、笑止千万。電話で市民の切なる生の声を聞け-私は声を大にして5区案反対の意見を言いたい。
熊本市	高平台	5区案に反対。区役所が城山校区の南端にある。池田は区の北端に位置し区役所が遠くなる。区役所は中央にあるべき。 足が不自由なためバスの乗り降りが一人で出来ない。市役所まではタクシーで往復し、タクシー代は片道で3,000円を超える。植木町役場が近いくらい。 熊本市は他市に比べサービスが悪い。水準が低い。このため市役所に行く頻度が増えタクシー代が倍増する。この負担は耐えがたい。
熊本市	高平台	6区案のB地区住民にとって5区案は絶対反対。6区案を推す一人です。審議会や説明会を拝見しますとコスト最優先、住民の利便性など二の次で5区案ありきの印象。各地の説明会は単なるパフォーマンスのように思われます。審議会メンバーは現地の実相や住民の不満に真剣に対応し、現地、現場、現物でもっと汗をかいてください。合併協議会で植木町役場を区役所にするということが決定しているようですが、これは「植木区」にすればよいのです。サービス低下が見る案で走るのであれば政令市など目指さない方がましです。
熊本市	楠	龍田地区と清水地区の8校区は今回の区割り2案では何もメリットが無い。強いて言えば、6区案の植木に旧北部町を入れるしかないと思う。
熊本市	楠	5区案では区役所が遠くなり、何もメリットがない。市全体の人員配置検討を行い、6区案での出張所の機能を5区案の市民センター業務と同等にすべきである。
熊本市	楠	6区案清水市民センターに賛成。5区案の植木町役場は遠い。
熊本市	麻生田	6区案支持。5区案だと植木町役場が遠方でサービスが反映されない。6区案の清水市民センターが区役所になった方が近距離でサービスが受けられる。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	麻生田	審議会委員の5区案支持が12名と多いのに驚いた。一般市民の皆さんの意見が『遠い・公共交通機関が無い』等の不便を感じる中何故？と思う。とってつけたように『居住区以外でも利用しやすい区役所でも利用できます』又『区バスを導入します』。最初から利用しやすいところを考えて割り振りしてほしい。財政が苦しい中新たにバスを導入するなんて市民の税金をどう考えているのか疑問だらけ。審議会委員の方がたの意見を見ると利害関係がみえみえで市民の為とは思えない。現時点個人の意見とすれば6区案に賛成。
熊本市	麻生田	説明会において5区案と6区案が示されたが、6区案になった場合のデメリット（窓口サービスの低下）が強調されているように思えた。5区でも6区でも区役所でも職員数を同数にすれば、出張所の機能は低下しないのではないかと。（職員数も、単純に5や6で割るのではなく、人口比にあわせた配当でいいのではないかと。）武蔵、楠、麻生田、清水、龍田地区の人たちが生活圏を共にしていない植木地区の区役所に行かなければならないというのは不合理、不便であり、もっと深く考えてほしい。「区役所にいく必要は無い」といわれるのなら何のための区制度なのか。区役所は区民が自分たちの役所だと思えるもので無ければ意味がないと思われる。6区案の修正を望む。
熊本市	麻生田	5区案に反対。人口だけを考えただけで、交通手段を考えたものではない。利便性を考えて、清水市民センターを置いてほしい。
熊本市	麻生田	植木に区役所が設置されることが約束されていたのは市民は何も聞いていない。どうしてもだめなら中央の区に入れてほしい。6区案のほうが5区案よりいい。建設費10億円人件費増7億円等ということだが、合併町のスケールメリット等を踏まえ、6区案になったらこうなると厳密な数字の試算で説明すべき。
熊本市	武蔵	5区について、A区は高齢者や身体障害者等のバス利用者は交通センターで乗換え植木町まで2時間以上かかり不便で反対だが、合併協議会で決定した区役所の約束は守るべき。 6区について、区役所は清水が妥当。人口10万人に満たない区は人口等に応じた職員配置を考えればよい。 その他バス路線新設、区役所、出張所の機能等が不明な点がある。
熊本市	武蔵	6区案に賛成。龍田支所から近い清水市民センターが便利
熊本市	武蔵	6区案に賛成。居住区以外の区役所でも手続きができるといっても植木町役場は遠すぎる。また土地勘もなじみも無く、区全体としてのまちづくりも難しい。武蔵校区にとって熊本市が政令市になるメリットがない。
熊本市	武蔵	5区案反対。車に乗れないし、遠くていけない。
熊本市	帯山西	【5区案】 現熊本市のうち、A区に含まれる清水、龍田、武蔵、弓削等の地域は、植木が区役所になると、かなり不便になることが予想される。また、E区の川尻、飽田、田迎等についても、富合が区役所では合理的ではないと思う。将来的に区役所の位置の変更があり得るならば、当面はこの5区案でも良いかと思う。 【6区案】 現熊本市を、ほぼ均等に4分割できており、合理的な区割りだと思う。ただし、A区およびF区については、人口格差が大きすぎる。そこでB、C、D、Eの4区については「大区役所制」を採用し、A、Fの2区については小区役所を設置するのが、合理的であり、公平性も保たれるのと思う。
熊本市	出水南	6区案支持。龍田住民は植木町まで遠く不便。5区案に比べ6区案が区役所位置が現実的。バス網にしても6区案がわかりやすい。区の人口に差が出ないようにと考慮しても選挙区でみれば6区案が現実的。
熊本市	田迎南	6区案を希望

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	弓削	5区案に反対。私の住む弓削地区は5区または6区でもともに一番端っこに位置する。なぜ、行政区画人口のみにとらわれてエリアを設定するのか大変疑問。弓削、武蔵などの区域は、旧植木町と統合されると熊本市の支所は旧植木町に行く事になり、住民への行政サービスが良くなるという意味が全く理解できない。 よほど、審議会の委員が頭の良い方ばかりなのか、自分の住んでいる町と関係ないので賛成したのか、政治的に圧力があつたのか理解に苦しむ。旧植木町役場に行くため、車を持たない老人や子供たちはどうやって行くのか。一度、市内中心部に出てそれからバスで行くのか。いったい何時間かかるか。旧植木町の人口は3万人ほど、弓削、武蔵、楠、清水は10万人を抱える人口密集地、ここに支所を設けるなら話が分かり易いが、やっと合併してくださった植木町さんから支所をはずす決断は幸山市長にはないでしょう。5区を本気で採用するなら、弓削、武蔵、楠地区では、住民反対運動が起きるのは必至。審議会の委員の大半が5区案に賛成だとか、委員の名前と賛成した意見を明示して再度住民意見にかけろべき。
熊本市	弓削	5区案は植木町役場が区役所となるのであまりに遠く反対。清水市民センターが区役所となる6区案に賛成。ただ、6区案となると出張所の機能が低下するのが納得できない。総合支所等の処理件数を勘案して職員配置にメリハリをつける等の行革をすることで窓口業務の縮小は防げると思う。
熊本市	西里	5区案についてですが、徳王が植木方面に入ると区役所へ行くのにバス代が高くなる。徳王は高平台校区に近いのに西里校区で、中学校も京陵または北部で遠く、5区にされてしまうと市から見放された気持ちになる。議席の確保も大切だが、市民置き去りの5区案では次回市議選で現職に一票入れる気がしない。
熊本市	飽田東	飽田・天明・小島・中島・河内地域は漁業等の一次産業が盛んで関係者にとっては地域の繋がりは重要。5区案ではこの地域を切り離すことになり、地域の声を聞く必要があるのではないかと。また城南、富合地域は遠く交通手段もなく繋がりが無い。漁業地域を切り離す案に住民は拒否反応を示している。富合と城南地域の区が人口的に問題があれば熊本市南部とあわせた6区案を考慮すべきではないか。中央と東の区は交通の利便性もよいと他区は交通の利便性をカバーする案を検討してもよいのではないかと。人口だけで判断する区割りでは地域の混乱や対立を起すかねない。地域の実情等を考慮し地域住民の声を聞くことで意見を反映させた納得のいく区割りを切望する。
熊本市	飽田南	6区案はC区意外は均等な広さだと思う。5区案は全体的に広すぎるのでどちらかといえば6区案だが、もう一度考えたほうが良いと思う。
熊本市	銭塘	6区案に賛成。天明町は過疎化がどんどん進み、もっと活性化を図らなければならない。他に4区案等は無いのか。
植木町	桜井	財源、人的問題等々を考慮すると5区案が理想的。植木町以外の地域の方々の利便性を考えると6区案が早くまとまるのではないかと。
植木町	桜井	6区案支持。旧植木町役場を1つの区としたほうが不満がでない。国から町村へ行くお金をカットし、市へ分配し、近隣町村を市が編入し、第三幕の平成大合併を加速させるべき。いち早く済ませ次の行財政能力を上げるために市町村合併に資金投資してもらいたい。
城南町	隈庄	城南町は南の発展口として開発等と近くの町村のこともあり総合支所として区役所同等の権限を持つことを要望する。
城南町	隈庄	6区案。城南町に区役所が設置されると発展が予想されるから。
城南町	隈庄	6区案に賛成。どうしても5区案でも城南町に区役所を設置するよう要望する。審議会の途中経過には失望した（5区案支持12人、6区案支持4人、その他10名）。城南町が合併してこそ政令市実現ではなかったのか。何人の委員さんがその原点を忘れているのか。町反対派が過半数をこえていたのを町民ボランティアが説明説得し合併が達成できた。
城南町	隈庄	6区案に賛成。どうしても5区案ということならば、城南町に区役所を設置してほしい。城南町はこれまで合併賛成、反対で拮抗していたが、町民ボランティアががんばってここまでこぎつけた。このような経緯を無視しないでほしい。
城南町	隈庄	城南町のこれからの人口増加や、企業誘致の推進のため、6区案に賛成。
城南町	隈庄	6区案支持。区役所が近くなり、小さい区割りができることでコミュニティの場が広がる。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	隈庄	合併後、政令市となることで10万人規模の区ができることで生活基盤が大きく変わり、住民の不安が増大する恐れがある。よってこれまでと変わらない6区案を希望する。
城南町	隈庄	南の玄関口を目指して住民投票で勝利し、事実上合併にこぎつけた。是非城南町に区役所設置をお願いしたい。
城南町	隈庄	6区案に賛成。審議会メンバーは、合併に伴う経緯は理解されているのか。仮に人口10万人規模が必要ということであれば、5区案を修正して南の玄関口である城南町に区役所を設置してほしい。
城南町	隈庄	6区案で城南町に区役所設置を希望。当初合併に対して大賛成であったが、中間報告（5区案支持12、6区案支持4）には怒りさえ覚える。2町と合併できてこの政令市ではないのか。
城南町	隈庄	南の玄関口は城南、是非城南町に区役所を。
城南町	隈庄	6区案に賛成、城南に区役所を設置してほしい。区というものはその地域の住民が今後ずっと引きずるもの。
城南町	隈庄	6区案支持。6区案をベースに若干の修正（植木町の件と市内の町の入れ替え）を加えたものがベター。最終的には熊本市長と幹部・熊本市議会区画審議会の将来を見据えた先見性と、リーダーシップに期待する。5年後10年後見直すこともありうるのではないかと。菊陽町、益城町、嘉島町、御船町、甲佐町、美里町等との合併も無きにしも非ずでは。
城南町	隈庄	6区案を希望。
城南町	隈庄	5区案のように広く編成した場合の行政サービスとしてはどうだろうと思う。熊本市中心部以外は高齢者が多いのでバランスよく配置した6区案がよい。
城南町	隈庄	人口基準で5区案が均等にわかれているが住民サービスを考えると地理的な面で6区案がよい。
城南町	隈庄	地域性を考慮した場合、区画案は6案がいい。昔から交流の深い富合町との方がまとまりもあり住民同士の意見交換もスムーズにいく。
城南町	隈庄	城南町は富合町と以前から一体的な整備が行われてきた。5区案では飽田、田迎、富合、城南町で1区とされているが、区役所は西部市民センターが近く交通の便もよい。飽田、田迎とは緑川で分断され整備計画も異なるため緑川で区切られた6区案がよい。
城南町	隈庄	6区案を切望。最も人口の少ない区になるが、城南町にスマートインターや富合町の新幹線車両基地やJR新駅が完成し、結果的に人口が増加すると思われる。
城南町	隈庄	区割りには6区割り、役所は城南町でよろしくをお願いします。
城南町	隈庄	6区案支持。旧市域を含めた区割りを行えば、10年間にわたる新市基本計画の実施や、受益と負担といった分野で市民間に不公平感を生じさせる懸念がある。
城南町	隈庄	先進政令市の例に従って人口規模を設定したと思われるが、熊本市独自の設定は考えられないのか。コミュニティバスを検討されているが、数年後には赤字が予想される。それより身近な区役所を設置したほうが良いと思う。よって、6区案に賛成する。
城南町	隈庄	6区案に賛成。熊本市の南の玄関口として是非区役所が必要。また将来上益城の一部との合併も想定されるため。
城南町	隈庄	熊本市の更なる発展を南部の拠点として6区案を強く希望。
城南町	隈庄	城南町は政令市を目指す熊本市との合併を希望してがんばってきた。城南町が起こした行動が植木町にもいろんな面で影響を与えたと思っている。植木町を北の玄関口とするならば、城南町と富合町を一つの区として区役所を城南町役場に設置していただきたい。6区案の採用をお願いする。
城南町	隈庄	車に乗れない町民のため6区案をお願いする。
城南町	隈庄	6区案支持。交通の利便性。
城南町	隈庄	城南町発展のため6区の区割りをお願いする。
城南町	隈庄	6区案を要望。なお、住民意見を集約した結果、5区案を選択するのであれば、交通アクセスや日常生活圏から県道田迎木原線と神水川尻線との交差点付近に区役所を設置するのが望ましい。
城南町	隈庄	区役所はできるだけ多くに設置したほうが良い。住民の利便性にも配慮し、地域の特性も活かしていけるので、6区案を希望する。
城南町	隈庄	6区案を希望
城南町	隈庄	近いほうが便利なので、6区案を希望。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	隈庄	6区案要望。旧富合町とは地形的にも類似している点が多く、共通のコミュニティ社会を築いており、今回熊本市との合併も富合町がいち早く熊本市と合併していたため。5区案となると、全くなじみのない熊本市の一部が、同じ区域となり、歴史・文化の違いによりまちづくりの参加がしにくくなり、市民と行政との距離を感じる事となる。
城南町	隈庄	6区案支持。高台のため水害の心配はない。
城南町	隈庄	6区案を要望する。城南町と富合町は地形的に類似しており、農業関係等のつながりも強く新市の南の玄関口として一体的な開発整備ができる。
城南町	隈庄	6区案を要望。5区案は区域が広すぎて、住民の声が届かないのでは。人口規模は小さいが、利便性、行政サービスなどを考慮すると6区案が良い。
城南町	隈庄	6区案に賛成。5区案は広すぎて細かいサービスができないし、住民の声も届きにくい。
城南町	隈庄	6区案賛成。
城南町	隈庄	城南町に区役所をおきたいので、6区案を支持。
城南町	隈庄	6区案に賛成。熊本市も周辺の地域が持つ潜在能力をうまく利用しないと、政令市になっただけで終わってしまう。南の玄関口と位置づけられた城南町に区役所を置き、拠点とすることが最も効果的。
城南町	隈庄	5区は熊本市西部等生活圏がかけ離れた地域と同じ区となり、違和感を感じる。一方富合町とは従前から地理的にも文化的にも交流が深く一緒の区になってほしいと願うものであり、6区案を要望する。
城南町	隈庄	5区案だとこれまで交流のなかった川尻から天明にかけての地域が一緒になり、違和感を感じる。選挙区もまたぐこととなり課題が残る。6区案は旧富合町とは隣接する町として交流があり、生活圏が同様で、地域的には申し分ないと思われる。防災、防犯の基地をどこにおくかという課題等はあるが、円滑なサービスを提供できることから6区案を支持する。
城南町	隈庄	将来長期的な都市像を見据えたとき、6区案で植木、城南に区役所ができることにより周辺への経済波及効果も出てくると推測される。そのことによって、隣接する自治体が熊本市への合併対象となりえる6区案で更なる合併により九州の雄都になっていただきたい。
城南町	隈庄	住民サービスの観点から6区案支持
城南町	隈庄	これから政令市となる熊本市がさらに発展するためには南北の翼とも言える両区におおきな機能を持たせることは将来的近隣市町村との合併も勘案すると大変重要なことと考える。6区案支持
城南町	隈庄	説明会で人事的な理由により、6区案で事務手続きを削らねばならないようにあったが、そこは同じ市に住む住民が、どこに住んでいても平等なサービスを受けるように工夫すべき。
城南町	隈庄	6区案を支持。説明会資料において出張所機能が6区案になると低下することは5区案誘導とも取れると思う。6区案の区役所においても5区案同様の出張所の機能を検討していただきたい。
城南町	隈庄	6区案を要望。ただ、出張所の機能が減り、市民センターを利用してきた人が不公平感を感じなくて済むように配慮を。
城南町	隈庄	町民独自の特色あるまちづくり、住民サービスにつながることから6区案を希望。
城南町	隈庄	6区案のほうが住民がさまざまな手続きをする際に利用しやすいのでは。
城南町	杉上	下地に住んでいるため、区役所の場所は城南町役場が今までどおりで便利である
城南町	杉上	結果として両論併記となったが、5区案が意見として多いのは当然。城南町委員は28名の委員のうち2名。他の委員は町の実態を把握してもらえないのではないか。 6区案は5区案に比べ住民サービスが低下する。基本から逆行している。 5区案は6区案より区役所が遠くなる。 新市南部の拠点にふさわしい交流のまちづくりとするならば、区役所は城南町に設置すべき。
城南町	杉上	6区割り支持
城南町	杉上	城南町、植木町が合併したとき、住民の気持ちは当然富合町・城南町、植木町単独と思って合併したと思う。
城南町	杉上	今後の市の発展は北部と南部地域と思う。6区案で南部地区に嘉島町、甲佐町が市に将来的に加わるのであれば人口差もなくなる。6区案で良いと思う。

6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	杉上	6区案に賛成。国道266号があるので区バスのアクセスがスムーズとなり、赤字が出にくいと思われる。それと電話の市外局番をはずしてほしい。
城南町	杉上	6区案を支持する。今回政令市に移行できるのも植木町と城南町の合併があったからである。また、市東部から最南端である城南町へ発展性が広がってくると思う。
城南町	杉上	総合的に判断して6区案に賛成。
城南町	杉上	城南町と旧富合町は合併特例区を設置し、国有独自の事業に取り組んでいるし、5年間の経過措置を設けた事業等が多数存在する。また広域連合への加入、衆院選の選挙区も同一であり、かなりの分野で一体化している。旧市域を含めた区割りを行えば、10年間新市基本計画の実施や受益と負担といった分野で市民間に不公平感を生じさせる懸念がある。
城南町	杉上	6区案に賛成。城南町は熊本市との合併までの間、町を2分するなど、リコール、裁判、住民投票等々があった。これから反対者にも合併してよかったといえるよう、城南町が南の玄関口としての発展を望んでいる。
城南町	杉上	6区案の採用をお願いしたい。将来100万都市を目指すとき、今後の更なる合併を視野に入れたとき、南部には限りない可能性が秘められている。城南・富合とも10年間新市基本計画の実施や受益と負担といった分野で市民間に不公平感を生じさせないためにも旧市域を含まない6区案をお願いする。
城南町	杉上	6区案を要望する。熊本市との合併に至るまでの経緯を振り返ると5区案では到底2万人の町民の理解は得られない。他にも現市民より要望が出されているとのことで、非常に難しい問題であることは承知している。もしどうしても5区案となった場合は、修正の必要があると思うので、十分な意見の聴取と慎重な協議をお願いする。
城南町	杉上	6区案を要望。5区案だと区が大きくなりすぎて高齢化が進む現在では利便性に欠け、住民サービスの低下につながる。人口よりも距離を重視すべき。
城南町	杉上	6区案に賛成。
城南町	杉上	6区案を要望する。
城南町	杉上	6区案支持。交通機関、商店街等城南町が適している。高齢者も近くでサービスが受けられるようになる。
城南町	杉上	6区案を要望。きめ細かな行政サービスを提供するためには、区役所をできるだけ多く設置したほうが良く、利便性も含め地域の特性も活かせる考える。
城南町	杉上	6区案支持。城南町と富合町は行政・農業・商業・観光等多岐にわたって地域的結びつきが強い。今後南の玄関口として大いに期待ができる。
城南町	杉上	6区案希望。南の玄関口として城南町に是非区役所を。
城南町	杉上	今後の発展を見越した長いスパンでの区画設定を望む。その意味から6区案を支持する。
城南町	杉上	審議会での検討案を見てみると、6区案より5区案がはるかに行政サービスが充実しているとされているが果たしてそうなのか。職員体制に無理が生じるとされているが、城南町は対住民比率で少数の職員で行政サービスを行ってきた。課題、費用等の問題はあと思うが、6区案にすべき。
城南町	杉上	高齢者のためには区割りが多いほうが良いと思うので6区案を要望する。
城南町	杉上	6区案支持。
城南町	杉上	6区案支持。5区案になると行政の区域が広くてサービスの低下が心配。
城南町	杉上	6区案希望。区役所は多いほうがより便利で快適な生活が送れる。
城南町	杉上	城南町に区役所を設置したほうが効率が良いと思うので6区案を支持する。
城南町	杉上	将来展望からするともっと南部地域に重点を置くべき。熊本市の北東部の都市開発は限界に来ており、可能性を秘めた南部に一つの区を置く6区案を支持する。5区案に比べ6区案のほうが区役所までの移動距離が短く利用しやすい位置となっており、画一的な人口配分にとらわれることなく、独自の区割りでも十分理解を得えられる。
城南町	杉上	6区案支持。城南町は高齢者が多いので、交通手段がなくてできるだけ近くに区役所を設置してほしい。
城南町	杉上	住民の声が届きやすく、サービスの徹底が図りやすい6区案を支持する。
城南町	杉上	6区案支持。今回の二つの案は、区役所の位置を既存施設に置いていることがネックと思われる。できるだけ住民生活に密着した行政サービスが受けられるよう、住民の意見を十分考慮した上で区画の編成をお願いしたい。（6区案も現在の案以外等）

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	杉上	6区案に賛成だが、5区案と同じ業務ができなければきわめて不便である。これを機に行政に携わる人たちの意識改革のためにも6区案で5区案と同じ業務を人員を増やすことなく行ってほしい。
城南町	杉上	5区案はエリアが広すぎて地域の利便性に欠ける。6区案は人口要件は満たさないが、特色として南の玄関口として「豊かな田園地帯」として特色ある地域として将来的な繁栄ができるものと思う。
城南町	杉上	地域住民の生活圏域やこれまでの歴史的背景経過を踏まえて、6区案を支持
城南町	杉上	城南町の住民サービスの維持、向上からも6区案が良い。
城南町	杉上	城南町民の利便性を考えると6区案支持。
城南町	杉上	6区案を希望するが、人口のばらつきがきや窓口サービスの減少が気になるところ。
城南町	杉上	6区案希望
城南町	杉上	6区案に賛成。まだ合併が続くと思われ現在の人口にとらわれることはない。
城南町	杉上	今回の区割り案（2案）をパブリックコメントにかけるといかなものか。6区案は城南町の要望を踏まえた案ということだが一般の市民に対する印象を悪くするのではないのか。そういう意味で配慮が足りなかったのでは。6区案の場合、人口の面で不適との意見もあるが、将来的に近隣町（嘉島町）との合併も考えられる。よって、城南町が区役所として適地になる可能性は十分ある。
城南町	杉上	将来にわたって充実した市民サービスを提供するためには6区案では人口規模等の修正が必要である。区役所の位置により地域発展に格差があってはならず、交通網等の整備、歴史的遺産等を生かした施策の充実こそ発展を期すべき。
城南町	杉上	行政思考で数の理論で人口集中地域にするのも分かるが、地域的なバランスも考慮してほしい。区バスについても、導入を考えているが担保的なものも現状ではないので不安。自家用に依存する傾向にあり。5区案では区を繋ぐ公共交通機関がない。地域性や人口集中地域等への配分が偏り将来的な展望やビジョンに基づいた区役所の位置案も配慮していただきたい。
城南町	杉上	6区案を希望。
城南町	杉上	6区案を要望。基準の人口規模について人口要件のみで判断するのは、合併の経緯及び将来の都市形成を考慮した場合、あまりに拙速なやり方である。熊本市は州都を目指し合併推進しており、これまでの地域コミュニティを最大限活かし、面積規模を十分考慮する必要がある。人口要件はおのずと達成されていくのでは。
城南町	杉上	基準の人口規模は最も効率的で行政運営が出来ると言われているが、6区案は区役所までの距離が近く、市民の生活形態にあった総合的なまちづくりができる。また新市基本計画についても植木町1区、富合・城南で1区の方が着実な実施が図られる。
城南町	杉上	区役所位置は6区案を希望。富合町と一緒にきめ細かなサービスの提供ができると思う。植木町も同じ。5区案はAとEの面積が広すぎるためサービスの提供が出来ないと思う。
城南町	杉上	城南町と植木町が合併することにより政令市になることができた。この合併は城南町を2分し、合併したら行政が自分たちの町から離れて遠くなり、町長と議会がなく、声が届きにくくなるなどの大混乱の反対の声を押し切った決定であった。合併の不安等を多く持つ町民の思いに配慮し城南町に区役所と置いていただきたい。均等に割った区では熊本市の発展を限定したことになり、熊本市の拡大の可能性は南部が大きく、将来の発展につながる。
城南町	杉上	6区案支持。城南町と富合町は行政サービスの向上地域まちづくりを進めるにあたり1つの区となることを望む。田迎木原線開通後は城南町・富合地域への集客力も大きく伸びている。
城南町	豊田	将来的に見ても南の玄関口としての発展が見込まれ、城南町に区役所の設置を願いたい。
城南町	豊田	5区案では区役所までの距離が遠くなるため不便。
城南町	豊田	城南町を南の玄関口として発展につなげてほしい。合併する条件の一つじゃなかったのか。
城南町	豊田	住民サービスの観点から6区案を希望する。
城南町	豊田	6区案に賛成。嘉島町、御船町、甲佐町と将来合併すると城南町が中心となる。5区案では区役所まで遠い地域がある。人口の格差は将来的に解消できると思う。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	豊田	人口は少ないが、面積としては十分なので将来の発展を思えば6区案を支持する。
城南町	豊田	6区案支持。地理的問題・産業的に有利・交通問題の解消等
城南町	豊田	6区案支持。住民の日常生活の利便性。植木単独とそう差異はない。
城南町	豊田	6区案で区役所を城南町役場に。富合町より人口が多く、人口増が期待できる。商業施設や病院、工場なども多く、日常的に訪れる人が多い。
城南町	豊田	6区案支持。確かに人口は少ないように感じるが、旧富合町と城南町とでは昔から文化、産業等に深いつながりがあり、合併して間もない時期としてはそのあたりを考慮した編成が必要。
城南町	豊田	6区案支持。従来のサービス及び各種政策も住民の意見を色濃く反映したものになる可能性が高いため。
城南町	豊田	6区案を要望
城南町	豊田	6区案に賛成。人口面では5区案が適当と思われるが、面積としては広範囲にわたっており、自家用車がないとサービスが低下すると思われる。将来行政システムの電子化が進み、在宅で現在と同様のサービスが受けられるようになれば、人口規模10～15万人程度の区割りを実施することもあるべき。
城南町	豊田	区割りについては行政効率だけでなく、住民の利便性を第1に考えるべき。そのためにはできるだけ多くの区役所を設置すべき。6区案を支持する。
城南町	豊田	6区案に賛成。城南町、旧富合町は上益城郡嘉島町と隣接しており、将来的に熊本市と合併する可能性が高いと思われ、地形的に嘉島町を含めると城南町が中心となる。
城南町	豊田	6区案希望。行政サービスを提供する側も受ける側も区役所の距離がより近いほうがきめ細かなサービスを受けられる。
城南町	豊田	6区案を要望
城南町	豊田	将来の道州制の州都を考えると人口は最低でも100万人は必要。市の南の地域を含めて考えれば6区案でなければならない。
城南町	豊田	新幹線の開通・整備等により九州の中心・熊本市の南の玄関口としての拠点となる。国県道の整備、スマートインターチェンジの開設さらには塚原古墳公園や木原不動尊などを結び観光ルート等が期待できるため、6区案が最適と思われる。
城南町	豊田	人口面・区役所機能としては5区案が良いと思われるが、面積や産業形態、等を考慮すると6区案が望ましい。
城南町	豊田	6区案が適当。将来南の地域との合併も視野に入れたとき、城南町に区役所を設置することが最適。
城南町	豊田	行政サービスや利便性から6区案が良い。
城南町	豊田	6区案支持。区役所は公共交通機関が整備されているところであれば、全年代が利用しやすい。
城南町	豊田	大きな組織は弱者に対して目が行き届かない状況にある。身近に区役所等の行政施設があると住民にとって便利である。よって6区案を支持するが、人口3万人未満は発言権から言うやや弱い弱気もするが・・・
城南町	豊田	住民にとって身近な区役所として6区案を要望する。
城南町	豊田	城南町の更なる飛躍のために区役所設置を。3万人程度の小さい区となってしまうが、もう少し区割りの再編等をして、6区案に近い形で城南町に区役所を設置してほしい。
城南町	豊田	5区は熊本市西部等生活圏がかけ離れた地域と同じ区となり、違和感を感じる。一方富合町とは従前から地理的にも文化的にも交流が深く一緒の区になってほしいと願うものであり、6区案を要望する。また、現在示されている案以外では、6区案をベースに白川より南の地域とは同じ区になってもいい。
城南町	豊田	コンパクトな区割りにより住民に手の行き届いたサービスが提供できる6区支持
城南町	豊田	6区案に賛成。市長の「城南町を南の玄関口として」の言葉に対し、合併に賛成した。以前からも結びつきが強い富合町とよりきめ細かなサービスの提供や今後の周辺のベッドタウン等として区役所を置き、拠点とすることが最良と考える。
城南町	豊田	合併後に現城南町で受けていた住民サービスを受けられなくなることは、言語道断。6区案を要望
城南町	豊田	6区案を希望。将来は100万都市をめざす必要があり、今後の更なる合併の可能性を含めて旧富合町と城南町で一つの区を。

6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	豊田	出張所での機能は5区案より制限されるが、区役所の位置を考えると6区案がバランスよく配置されている。出張所機能を制限されるより区役所の数が多い方がよい。熊本市中央部の高齢者のためにもバランスよく区役所を配置していただきたい。
城南町	豊田	検討案で示されている区役所機能は取り扱い内容に差がありすぎる。区割りは市の隅々まで行き届いた住民サービスの提供のため行政の取組体制整備を望む。6区案は現人口が少ないが市の発展に伴い人口均等化が進む。それぞれの区域に住んでいる住民の方々により利便性があり、より効果的なサービスの提供等が可能で地域の特性を活かすことができる区割り案（6区案）を熱望する。
城南町	豊田	6区案希望、城南町の発展につながる。
城南町	豊田	6区案希望、城南町の発展につながる。
城南町	豊田	6区案で城南町に区役所を設置し、熊本市の南の玄関になり、今後の市のベッドタウンとして発展していくと思われ区役所を中心に地域拠点として発展できる。
城南町	豊田	6区案に賛成。城南町と富合町は以前より結びつきが深く二地区を1つの区とすることにより、きめ細かな住民サービスの提供が図られ、自主的、自立的なまちづくりが出来る。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

6区案の修正及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	健軍	6区案に賛成。植木町が区役所になるということは、龍田、清水方面の人たちからすれば、昔から熊本市民であるというプライドがあり、役所が遠くなり、不便になることに抵抗感があるのではないかと。市では、大区役所制を取るということだが、植木、城南・富合の区だけを小区役所制というわけにはいかないのか。大正11年6月に合併した当時の11町村の地域は中央の区に入れたほうが望ましいが、だめならせめて春日・古町をお願いしたい。
熊本市	白山	6区案を支持。法定協議会での決定事項である植木区役所はやむをえないが、旧北部地域や、武蔵ヶ丘地域の利便性を考慮して清水市民センターに区役所を置くべき。また、5区案であれば、飽田、天明を西部市民センターの区に入れるべき。
熊本市	山ノ内	区割りは区名にもつながる重要な問題であり、熊本市をもっと効率的にアピールする為、人・物・カネを呼び込む事を考慮した区名が必要。熊本らしく城（城東区・城北区等）を使う事も有効かもしれないが、それでは熊本城しかアピール出来ない。熊本市を上手にアピールする為には城以外のスポットも必要ではないか。その為には現在の区割りでは問題がある。6区案を柱に意見を述べたい。 D区から砂取・帯山等、E区から西原・画図等で1つの区とし、10万人程度の区を作れないか。 植木町単独ではなく、近隣の川上校区や鶴羽田町・改寄町（北部東？）等を加えるべき。F区は人口が少なすぎだと思う。富合町・城南町プラス川尻・御幸・田迎南等を加えるべき。
熊本市	銭塘	天明、飽田、日吉、田迎地区は西部市民センターのほうが利便性が高いと思われるので、6区案に賛成である。結論を急がず、住民投票等により住民の声を反映させてほしい。
城南町	隈庄	6区案の修正希望。城南、富合に熊本市の一部（御幸、田迎、川尻等）まで入れていくと人口の調整がつくのでは。その上で城南に区役所を置く。
城南町	杉上	5区案は行政効率や財政負担等に配慮したとされ理解はできるもの。6区案は区役所数が多く交通アクセス等の利便性があるより身近な公共サービスを提供できる。6区案で下益城郡域を一つの区とせずもう少し広い地域で集約し、利便性も損なわない6区を想定してもよいと思う。
城南町	豊田	単なる人口のバランスだけでなく、市民に納得いくような区割りが必要である。6区案支持で修正を希望。A（人口約3万人）、E（人口約18万人）、F（人口約3万人弱）はそのままで、B・DにCからの要望地を含め、中央区（人口約35万人）の一つの区とする。Cは一部を中央区に変更し、西部地区（人口約14万人）とする。100万人都市を目指すとき、周辺市町村の合併を視野に入れた最重要区役所・南の玄関口として城南町に区役所設置を熱望する。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
その他の区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	壺川	5区案、6区案共に反対。3区案、4区案も示して市民の声を聞くべき。植木、熊本、富合、城南にそれぞれ区役所を置くべき。
熊本市	壺川	5区案、6区案には反対です。区割りの人口平均ばかり考え、人の流れを考えていない。植木、城南に区役所をつくり、旧市域を豊肥線から浜線で分け、1つは市役所に。6区案のDから帯山、帯山西、砂取、出水、出水南、をE区へ。区役所は水前寺体育館に置き体育館を税務大学校に移す。託麻地区のバスは水前寺を通して便利になる。大会の度に渋滞する体育館は税務大学校に移すことにより解消する。
熊本市	壺川	区割りは人口平均にこだわりバスの便や面積等を考えていない。2か所は合併町（城南、植木）に作るとし、あとは現在の市役所に区役所を置く。もう一つは水前寺付近に置く。例えば水前寺体育館に作る。託麻地区のバスの水前寺を通しており便利です。中央区から帯山、帯山西、砂取、出水、出水南を東部地区に加える。
熊本市	壺川	3つの自治体では「住民投票」があったが熊本市民には合併後の政令市移行についての「住民投票」が行われていない。今回の混乱の原因である。人口の平均化の5区案6区案には反対。住民の居注意識や安息域を「支配するには好都合」ということで加配してほしい。区割りは3区から順次検討し今からでも素案の訂正し再提案を要求する。例えば7区案の提案も真剣に考えてほしい。
熊本市	白川	北部（西里・城西・一新・碩台・黒髪・龍田・弓削まで）、南西部（左記以南で東は城東、本荘、春竹、田迎、田迎南まで）、東部（左記以東の地域）図示
熊本市	白川	中央の区にあまりに多く集中しすぎている。社会基盤、文化遺産の一極集中は避けるべき。人口規模・面積は市民センター機能が担保されれば問題にならない。地形よりも交通考慮すべき。校区の分割も最低限に。区役所の位置については、市民のサービスに徹底した配慮がなされるべき。区役所は中区役所制とし、土木部門は一定額以下の予算出動を区役所ネットによってどこでも申請できるように、また一定額以上の予算出動を市役所本丁にのみ決済可能とする。 行政区画編成案(3区案) A区(区役所：清水市民センター) 植木町、川上、北部東、西里、高平台、城北、麻生田、楡木、楠、武蔵、弓削、清水、龍田、黒髪、碩台、壺川、池田、花園、城西、一新、城東の一部(下通、辛島町、手取本町当を除く) 人口：約22.9万人 B区(区役所：市役所本庁)：芳野、河内、松尾北、松尾西、松尾東、池上、春日、古町、五福、慶徳、白坪、高橋、小島、中島、城山、本荘、春竹(2区分)、向山、田迎、田迎南、日吉、日吉東、城南、力合、飽田東、飽田南、飽田西、奥古閑、銭塘、川口、中緑、川尻、御幸、富合、城南町、城東の一部(下通、辛島町、手取本町当を除く) 人口：約21.2万人 C区(区役所：税務大学熊本研修所)：託麻北、託麻東、託麻西、託麻南、西原、託麻原、帯山、帯山西、月出、健軍、健軍東、桜木、桜木東、大江、白川、白山、春竹(1区分)、出水、出水南、砂取、画図、泉ヶ丘、東町、若葉、山ノ内、尾ノ上、秋津(人口約28.7万人)
熊本市	黒髪	私の友人は75歳で清水新地に住んでいます。膝と腰を悪くして杖なしでは歩けません。5、6区案では現市役所を通り過ぎバスを乗り継いで植木までいかなければなりません。わが身になって思うとどうしても納得ができません。バスの乗り降りは年寄りには大変なんです。政令市になればこんなに悪くならないと思いませんでした。現市内を1つの区にして、植木、城南をそれぞれの区にしたらどうですか。今よりもサービスが低下するなんて誰が考えても納得できるものではありません。全くの非常識です。話が出るたびにみんな怒っています。
熊本市	黒髪	私は大江の説明会で4区案、東部の説明会で3区案を提案しましたが、改めて5区案をベースにした4区案を提案します。 ・E区はそのまま。B区は全域をC区を合併。A区から麻生田、楡木、楠、武蔵、龍田を、C区から帯山、帯山西、をD区に移動。(託麻原をD区に移動しても良い。) ・C区は将来の分区を考慮しない。D区は益城町の合併を分区。益城町役場を区役所として益城町、健軍、秋津、画図を分区。(この条件なら益城町民も軟化すると思われる。) 5区案も熟慮されたと思いますが、それでも私はこの4区案がより最善に近いとの確信を説明会でつよくしました。植木町、熊本、城南・富合の3区であれば政令都市どころか合併した意味がありません。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
その他の区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	大江	文中に「行政サービスの提供や行政効率、財政負担などを考慮した場合、10～15万人程度が最も効率的な行政運営ができるとされており、」との記載があるが、その根拠となっているものは何か。熊本市⇒5区【平均14.5万人】or 6区【平均12.1万人】直近2年の70万人規模の政令指定都市は、17.6万人～23.7万人となっている。九州の県庁所在地の政令都市である福岡市でも20.7万人となっている。 「5区案」、「6区案」よりも、現在ある熊本市役所、植木町役場、富合総合支所を区役所とし、残りを出張所とする方が、区役所に係る財政負担減、区長等設置などの人件費の負担減が図られ、熊本市のうち植木町役場、富合総合支所の近隣地域の方は、最寄の区役所で行政サービスを受けることができ、行政効率と行政負担などを考慮した場合、効果的と考えるが3区案としなかった理由を明確に説明いただきたい。
熊本市	大江	人口規模の要件はなぜ10～15万人なのか説明してほしい。熊本市は今までの行政区でなんら問題はない。したがって、植木単独、城南富合は一つの区であとは今までどおりでよい。区役所は今までのそれぞれの庁舎を使用すれば、無駄な経費を使う必要はない。
熊本市	大江	3区案支持。市の財政を圧迫しないように。
熊本市	春竹	熊本市役所はそのまま、植木、城南・富合に区を設ければよい。
熊本市	春竹	最初から5区案、6区案ありきの話の進めようだが、3区くらいの方が経費がかからなくて済むと思う。あまり早急に決めずに市民の意見を聞くべき。
熊本市	城西	5区案を改良した3区案を提案する。「区画編成」を拙速に決めず区役所等の役割を明確にした上で人口分布・利便性・都市整備をあわせた素案を検討してほしい。
熊本市	花園	植木町と旧北部町の一部、旧熊本市を白川で2分割、城南町と富合町をひとつとする4区案を提案する。
熊本市	花園	植木町（北）、城南・富合（南）、旧市内を白川で東西に2分する4区案とし、できるだけ既存施設を活用する。
熊本市	花園	区割りの条件に人口の重きを置きすぎ、市民の利便性の向上から離れてしまっている。植木、城南富合はそれぞれ一つの区として旧市内を白川で分断し、市役所とウェルパルに区役所を置いたらどうか。
熊本市	花園	3区案支持。植木、城南・富合、旧市内の3区がいい。西部市民センターは、遠くて不便。区ができればやはり区中心のまちづくりになる。
熊本市	花園	3区案、4区案を提示してください。5区案6区案だけの提示は認められない。この案だと困るだけ。熊本市内は何も不便を感じないので現状のままで良い。2区～4区案を出し直して市民に相談すべき。説明会に出席したが、夜間は高齢者には不適切な時間です。障害者や弱者に配慮が欲しい。岡山市、相模原市のようにお金をかけないように建物を生かす区割りにしてほしい。
熊本市	花園	花園在住。現在は車を使い、さくらカード等は北部総合支所で手続きをしている。区役所へ行かなければならないようになれば不便で困る。公共交通機関を利用するものは良いが、車を利用するものにとって、市役所へ行くのは大変不便。市民センターを活用し充実させればいいのではないかな。また区バスの必要性もなくなる。区割りについては熊本市を1つの区としてはどうか。区ごとの1票の格差が無くなる。
熊本市	花園	他都市の例として人口10～15万人としているが、熊本の場合、地形、交通網等を考慮すれば、参考にする必要はない。現市役所を白川で2分して東の区役所をウェルパル、西を市役所にし、植木は単独で区役所は役場、城南・富合を一つで区役所を富合総合支所とする。この案だと、区バスは必要なく、現交通網体型で充分である。
熊本市	花園	植木町、城南・富合に旧市内を白川で2分する4区案が良いと思う。経費もかからず、交通の利便性も東部を検討すればよい。せめて3、4区を検討してほしい。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
その他の区案及び区役所の位置等についての意見

[illegible]

その他の区案及び区役所の位置等についての意見

[illegible]

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他の区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	花園	同上
熊本市	花園	同上
熊本市	池田	池田は中央の区がよい。旧市を白川で2分し、植木、城南富合をそれぞれの区として4区案を提案する。
熊本市	池田	5区案、6区案どちらも反対。池田校区はあっちへ行ったりこっちへ行ったりと数合わせにされているとしかいえない。3区や4区をもっと検討するべき。
熊本市	池田	5区案、6区案ともに反対。熊本市、植木町・城南町・富合の3区案が経費もかからずベストだと思う。植木・城南町民と違って熊本市民は説明を聞いていない。更なる対話を希望し、昼間に集会を開いてほしいと思う。
熊本市	池田	植木、城南それぞれ区を設置、熊本市を2分割する4区案はどうか。既存施設を利用すれば費用はかからない。
熊本市	池田	3区案…城南、植木、熊本市今のまま。無駄な税金を使ってほしくない。区割りがどのようになっても池田地区は市役所を希望します。
熊本市	池田	居住区の区割りではできない手続き、池田の場合は5区案：西部市民センター（城山）6区案：清水市民センター（清水）5案に決定された場合、現行に比べて手続きに要する時間、経費は3倍以上になり負担増。6区案も不便。3、4区案は考えられないのでしょうか。（住民サービス低下防止、区役所設置のための財政負担の軽減）ほとんどの手続きがどの区役所でも出来ると示されているが、新聞記事によると「ごみステーションの設置届」「カープミラー設置等道路整備に関する要望、相談」は居住区の区役所でしかできない（道路整備は土木センターでも可）事務になっている。行政サービスの低下であり、区役所設置義務の意義に沿わないのでは？「自治会への補助金申請」「公園維持管理」「市営住宅入居申込」「期日前選挙投票」等はどうなるのか？また「出張所取扱い事務」で5区案6区案にサービスの差があってはならない。区割りがどのように決定されても池田地区住民が利用できる区役所は市役所本庁舎を希望します。
熊本市	池田	同上
熊本市	池田	同上
熊本市	池田	同上
熊本市	池田	5区6区案に反対です。現在の市役所から2キロくらいでいける距離です。城南町と植木町は合併条件に区役所を作るとなっているなら2区は合併町に作るとしあとは現在の市役所を1つの区にするか、せめて2つで分けるくらいにしてほしいです。
熊本市	清水	3区、4区も提示してもらいたい。5区など多くに分ける必要は経費から考えても解らない。利便性、経費節減の点からも3区、4区案を検討していただきたい。
熊本市	清水	5区案6区案に反対です。現在の市役所にはバスでも行けるし電鉄でも藤崎宮から上通りをショッピングしながらいけます。植木と城南には区役所を作るとなっているなら2か所は合併町に作るとし、あとは現在の熊本市役所を1つの区にするか、せめて2つに分けるくらいにしてほしい。提案された案は区の人口平均ばかり考えバスの便など考えていない。
熊本市	清水	2つの区案を提示してあったが、3区案、4区案も提示してもらいたい。今のままで十分、区を作ると不便になる、作るなら植木、城南を1つの区とし、市を1つの区とする3区案で充分。5区案では清水は植木町役場管轄になり大変。特に社会保障関係は他の区や出張所ではできないため、絶対に認められない。5区案のAとEについての利便性（不便）をもっと触れるべき。どの区役所でも出来るというが、健康福祉部門がその区でないと分からないことが多く、その区にまわされることになる。
熊本市	力合	住民説明会では意見が誘導されるような提案は避けるべき、白紙の状態から公平に住民の意見を取り上げて欲しい。富合と城南をひとつの区にし、植木を一つの区、残った旧市を一つの区で三つの区を提案。新しい区役所を作る建設費を削減でき、また住民には、今までと変わらない住民サービスが出来る。税金は私達が納めたもの、無駄な区役所は作る必要がないこの案はすばらしい。
熊本市	力合	5区割りだと6区割りだけを提案することにも反対。住民の意見を聞くのなら白紙の状態から意見を求めるべき。植木をひとつの区とし、富合と城南をひとつの区、残りの旧市内を一つ区、3区割りがベスト。新しい区役所建設は必要なし。建設費の削減になる。住民にとっては今までと変わらないサービスが提供できる。何も面積や人口を一定にしての区割りはまったく意味がない、生活している住民の安全とサービスの提供がまず優先して考えねばならない。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
その他の区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	力合	植木、城南・富合をそれぞれ一つの区にし、旧市内全域を一つの区として3区案を提案する。現在提案されている区割り案では中心部への人の流れがストップしてしまい、熊本市の中心部は疲弊してしまうと思う。
熊本市	力合	5、6区案いずれも反対です。熊本市を中央区とし、植木を1区、城南を1区として3区案を改めて提案いたします。そうすれば何の問題もなく場所も職員もそのままです。建設費用もないし新しくバスの運行することを考えずに済みます。議員の数も従来どおり植木と富合、城南の住民数に比例した議員数を割りだせば良いかと思います。
熊本市	力合	割りの5区案、6区案ともに、机上の理論で図面上で人口や面積だけで適当に区割りしていると思う。区割り後においてはその地域の交流や、区役所まで足を運ぶことが適当かで考慮してほしい。結論から申し上げて、7区制が最善だと思う。 具体的な区割りは、 1) 植木町は旧北部町との交流が盛んだから一つの区とするのが適当。2) 城南町と富合町は熊本市南部の川尻・旧天明町で一つの区とする。3) 旧飽田町と旧河内町、熊本市西部地区で一つの区。4) 中央部については東側に偏り過ぎ。もう少し面積を小さくしたり池田を加える。5) 北西部は清水に区役所を設置することを想定して北西部で纏めるのが適当。6) 東部地区は面積を小さくして10万人程度の区にするのが適当。7) 東南部地区は田迎、御幸、日吉、画図、出水南などで一つの区。7区制にすれば植木町の意向、城南町、旧富合町の意向も反映される。問題はコストですが、住民サービスを優先して政令都市を目指すのであれば7区制が適当だと思います。
熊本市	田迎	5区案、6区案だけでなく、3区・4区の場合の諸経費も示すべき。3区割り、4区割りを支持する。
熊本市	田迎	5、6区案に反対。この案には市民の生活視点が全く反映されていない。車を持たないものはどうやって富合まで行けばよいのか。バスを2度も乗り換えなければならない。3、4区案を改めて検討し提案することを要望する。校区だけでなく、各町内会でも説明会をしてほしい。
熊本市	秋津	植木町単独、城南富合を一つの区、旧熊本市を一つの区とする3区案が、経費がかからずよいと思う。
熊本市	秋津	今回の区割り案は、合併町を優遇しすぎているように感じる。これまで、市役所と市民センター等の機能の下でまちづくりを進めてきたが、「政令市になるから区割りをする」では単純すぎる。できるだけ少ない区割り（3区か4区）にして、旧市域の施設を区役所にしコストを抑えたらよいのではないかと。
熊本市	秋津	5区案と6区案が示されているが、他の政令市と比べても小分けすぎると思う。財政面から考えても3区案でよいのでは。
熊本市	泉ヶ丘	自分の周囲ではこの区画編成に関心のある人は非常に少ない。なぜ、5区と6区案だけの提案か。他の案は無いのか。旧熊本市は分割せず合併したところを2区、3区にすればよいのでは。
熊本市	中島	5・6区案ありきではなく、効率よくするために3区ないし4区でもよいのではないかと。東西南北の区（区名も）に分け、現在の市民センターをどこからでも利用できることを十分説明するべきである。
熊本市	白山	市役所本庁舎の説明会に参加した。日本一住みやすい町にするのであれば障がい者や高齢者の意見を取り入れたまちづくりをしていただきたい。デンマークやスウェーデンの福祉の学習会に現地に行って学んだこと。今回はその方々が出られない時間だった。5案6案の区役所づくりの予算だけではなくシステムに要する予算も示してほしい。城南町、植木町、富合町には政令市についての意見は聞いてあるが熊本市民には何も聞いてない。熊本市は現状が一番、3区にしてほしい。
熊本市	尾ノ上	5区案、6区案ともに反対。3区案、4区案から始めるべき。区の人口が多いいろいろな意見が活かされる。区役所も人口密度、交通機関等を考慮して一番便利なところに置くべき。
熊本市	高平台	区割り案配布から答申までの期間が2ヶ月しかなく大変短いと思う。1年くらいかけてもよいのでは？区役所の整備費、人件費を含めた運営費を試算し、その際3区案4区案も併記してほしい。現在の2区では不満であり、また、中学校の分断も解消してほしい。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
その他の区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	高平台	区割りをするとはきめ細かな行政サービスを地域に提供すること。地域へのサービスは現状もしくはそれ以上が大前提である。 植木町役場を区役所とすることについては、北部・清水方面からは利便性が悪い。よって、植木町単独区とするか植木町が広域を望むのであれば、区役所はあきらめていただくかの二者択一の方法を取るしかない。区割りは、植木町とそのほかの地域を3つに割る4区案にすれば現行案より効率化する。区役所についてはできるだけ既存の施設を使い、コストを抑える。 参考案（まちづくり交流室ごと）A区（植木町役場）：植木町。B区（市役所本庁）：清水、龍田、中央、花園、五福、西部、河内。C区（富合総合支所）：幸田、南部、天明、飽田、富合、城南町。D区（旧免許センター跡地）大江、託麻、東部、秋津。
熊本市	高平台	検討案を読みました。なぜ5、6区案のみ示されているのでしょうか。6区案より5区案の方が財政的にも市民サービスについても有利となる説明には納得しかねます。財政的に言えば3、4区案の方がもっといいのではないですか。審議会で審議されたのでしょうか。先に植木役場を区役所とするという合併時に約束があるようでそのために無理やり5区案を通そうとする市側の想いがあるのではないですか。また説明で区バスの導入を検討するとありますが、現在の市営バスも赤字続きで民営化されようとしている時にどれだけ実現できる可能性があるのでしょうか。結局できませんでしたでは市民にとってはあとの祭りになります。市民サービスもどの区役所でもOKとの説明ですが、他都市でも居住している区役所でなければ手続きができないものも必ずあります。この点では説明不足です。5区案のデメリットも説明すべきではないでしょうか。弱者に一番やさしい市政づくりが幸山市長のコピーではないのですか。北部総合支所の説明会に出かけましたが、幸山市長の地元から反対の声が上がっているのをどう受け止めておられますか。区割りは迅速に決めず十分に市民の意見を聞いてください。
熊本市	楠	楠校区の住民は、5区案だと植木区役所の区民に、6区案だと市民センターの機能が低下し不便となる。コストの面からも3～4区案を検討し、現在の市民センターの機能低下をさせないでほしい。
熊本市	楠	現在の熊本市を一つとし、植木、城南をそれぞれ一つの区にするといいと思う。
熊本市	楠	5区案、6区案に反対。植木までの交通の便が悪い。植木、城南・富合と旧熊本市をそれぞれの区にしてみても。区役所にお金をかけずに総合支所。市民センターの充実を希望する。
熊本市	託麻東	3つの区案を支持。5区案のA区（北の区）に芳野と河内を入れる。C区（中央の区）とD区（東の区）に池田・花園・城西を入れる。B区（西の区）にE区（南の区）を合わせ、D区（東の区）から画図を入れる。区役所は新A区（北）清水市民センター、新B区（中央）現市役所、新C区（南）西部市民センターか南部市民センター。その他熊本都市圏の問題を明確にしたほうが良いのでは。
熊本市	託麻東	居住区以外の利用しやすい区役所でも手続きが出来るようになることであれば市民センターもそのままであればお金のかかる5区、6区案にしないでいいではありませんか。財政難の時に税金を納めている一般の私たちに負担がかかります。審議される方々はそこまで考えていませんか。高収入の方々ばかりなので痛みはわかってはいただけないかと思います。3区4区も出していただいてどういうふうになるのか県民に教えていただいた上で決めてください。旧市内を2つの区に分けたらよいのではないのでしょうか。
熊本市	麻生田	3区案、4区案を提案し、そのうえで住民投票で決めるべき。市民の希望は、不便にならないこと、ハコ物に経費を使わないこと、アクセスしやすい中央部に設置すること。コミュニティ基盤の強化を図ること等である。6区案で出張所機能のサービスが低下するのであれば、3区案で十分。
熊本市	麻生田	5区案は住民生活の利便性を優先させたものではない。現在の「市役所-各支所・センター体制」で多くの市民は良いと思っている。どうしても区制を採用する必要があるならば3区案、4区案を検討すべき。
熊本市	武蔵	5区案、6区案ともに反対。特に5区案は公共交通の利便性は全く考えていない。市民センターや高齢者住宅を楠、武蔵丘方面にも建設し、行政サービスを受けやすくしてほしい。提案：3区案、植木、城南・富合・旧市内に分ける。4区案前述した旧熊本市を衆院選挙区で二つに分ける。
熊本市	健軍東	熊本市は借金も多いので、新しい施設など造らなくて良い。区役所にはほとんどの人が年に何回も行くことはない。郵便局等で簡単な証明書等の利用ができるようにすれば、4区案でも十分である。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他の区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	弓削	3区案にしてほしい。人口30万程度がよい。10億円くらい毎年かかる。市民に負担をかけないでほしい。警察、土木センター、消防も3区のため。
熊本市	弓削	1月28日に開催された龍田市民センターの中で出された意見の内容を審議会の中に生かしてほしい。区割りは5区案、6区案だけでなく、3区案、4区案などまた、区役所の位置についても再検討を望みます。市民センターについては、現在の業務、人員等をすべて継続してほしい。
熊本市	弓削	3区希望。遠くて植木はとても行けない。
熊本市	楡木	岡山市の例からしても3～4の区割りでいいのではないかと。植木のように端ではなく、それぞれの中央に区役所を設置すべき。
熊本市	川上	ビジョンについて「誰もが安心して暮らせる政令指定都市としての誇りと挑戦」を冒頭に置くべき。行政区を考える基準の根幹は現在よりもサービスが向上すること。よってそのためには3区割りが適当と思う。(植木町、城南・富合、旧熊本市)現在の区総合支所・市民センターの機能をいっそう強化してほしい。区割りを検討していく中で、職員の積極的なかわりに期待する。
熊本市	長嶺	3区案で考えるべき。現在の状況で住民は困っていない。まちづくりの拠点は支所であり、支所のサービス拡充が住民にとって幸せである。5区6区はまちづくりの拠点と一致しないものがある。区バスの必要性もない。5区案、6区案であれば区役所は免許センター跡地にすべき。
熊本市	桜木東	どの区役所も利用できるのであれば、たくさんの区役所は必要ない。よって、2区または3区を希望する。コミュニティバスを検討すると言われるが、市バス等が赤字により減らされている現状を見ると、すぐ導入するとは思われないし、市民生活にしわ寄せがくるのではないかと。
熊本市	桜木東	合併町それぞれをひとつの区にして、旧熊本市とで3つの区にしたらどうか。
城南町	杉上	3区（中央・北・南）が適当。出張所があれば、通常の生活には十分であるし、現在の財政状況の下では少ないほうがよい。役場庁舎も工夫（図書館や美術館を設置）して、人が集まるようにしてほしい。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他、区割りと区役所位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	壺川	現状のままでよい。高齢者が一番市役所に手続きに行くのに高齢者のことを頭に入れての計画ですか？やめてください。
熊本市	白川	熊本の区割り案を見て将来的に熊本市の展望を持った区割りを提示してあるのか疑問です。地域のどこにどんな役割、特性を持たせたまちづくりを考えた区割り案が出ているのか。単純に地域を分断してあるだけではないでしょうか。地域住民の意見も聞かず合併時の市長の便宣的な約束をもとに作成されたものではなく、広く住民の意見を聞く必要があるのではないのでしょうか。百年の計をわずか数十日の密室の中での区割り作業は今すぐ中止して市民参加の計画案を作られることを希望します。
熊本市	城東	5区案、6区案ともに反対。経費節減するためにも小さく分断する必要なく、3～4区で十分。結論を急がず、市民の意見を十分聞くべき。
熊本市	大江	・住民説明会は、審議会の立場ではなく、諮問をしている市の立場で行うべきであった。・ホームページでの区割り審議会での報告についても少し詳しくすべきである。・小区役所で少ない区の数の方が、大区役所で5区6区より「最小経費で最大効果」と「民意の反映」を実現でき、働く人にも余計な負担がかからないと思われる。
熊本市	大江	大江に住んでいるのでよくわかっていませんでした。しかし、池田に住んでいる人から困ると聞きました。他にもそのような地域があると聞いています。熊本市役所で良かったのに遠いところまで行かないといけなくなるということです。住んでいる人の意見を聞いた上で5、6区案だと思っていましたが、そうではないようですね。もう一度白紙に戻して区役所の位置を決めて下さい。厳しい財政ですから区画はもっと少なくてもいいのではと思います。
熊本市	大江	市民のためもう少し時間をかけて考えていただきたいと思います。
熊本市	春竹	最初から5区案6区案ありきで進めると市民も納得がいけないと思う。もっと詳しく市民に説明するべき。城南・富合、植木はそれぞれの区にして、熊本市はりっぱな庁舎があるのだから、区割りなどせずに一つのままでよい。
熊本市	春竹	5区案と、6区案しか示されていないが、税金の無駄遣いと思えない。城南・富合、植木はそれぞれの区にして、熊本市はりっぱな庁舎があるのだから、区割りなどせずに一つのままでよい。
熊本市	春日	今回の区割り案は、春日、古町、白坪の3校区は西部公民館館内に編入されることになっているが、行政区編成検討基準に反している。
熊本市	城西	5区案も6区案も反対。大多数の市民が納得できる区割りを市民が主役でしっかり議論していくことが必要。
熊本市	城西	5区案6区案の計画は市民の声を聞いていないものと思う。現状のままでいいと思う。
熊本市	花園	熊本市の発展のために3区割で福岡市に負けない都市を作る。多くの人の意見を聞いて良い熊本市にしていく。
熊本市	花園	熊本市の発展のために大きく3区割で九州の中心都市としての力を付けていくべきである。
熊本市	花園	5区案6区案ともに反対。市民の立場に立って他の案を示してほしい。
熊本市	花園	今より不便さを強いられるのは納得できない。
熊本市	花園	政令指定都市になることによって、今より不便さを強いられるのは納得できない。
熊本市	池田	・京町本丁は池田校区と壺川校区に分かれており、区割りで町が分断されてもよいのか。・市議会議員について、区ごとの選出となれば地域代表のみの議員が発生するのではないか。これまで職域業界等を代表してきた議員は選出されなくなる恐れがあり、幅広く市を考えてもらいたい。・歴史や伝統も考慮してほしい。・明治22年市制発足当時の地区は一つの地区にしてほしい。
熊本市	池田	障害年金を受給しており、生活保護を受けている。市役所には月に10回ほど来ているので、植木に移さないでほしい。今のままでいい。
熊本市	池田	生活保護を受けている。市役所にはよく来ているので、植木に移さないでほしい。今のままでいい。
熊本市	池田	5区案、6区案どちらも反対。公共交通機関の便が悪い。池田は、帯山、砂取よりも市役所に近い。
熊本市	白坪	従来通りの区割りをお願いします。5、6区案は非常に不便で市民の負担大です。政令指定都市は良くなると言っていたのにこんな不当な苦痛を強いられるなら政令指定都市反対です。
熊本市	白坪	今まで通りの熊本市を残して下さい。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他、区割りと区役所位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	画図	小学校区で分けるとのことだが、うちは画図小学校と出水南小学校の緩衝区域に住んでいる。緩衝地区はどちらの区に入るようになるのか。
熊本市	画図	現在画図校区は中学校や市民センターも区域で分断されている。従って、出水南校区と一緒にの区域とするか、幸田市民センターの区域と一緒にの区域にしてもらいたい。選挙区で区割りをするのは、住民生活には直接関係するものではなく、誤りである。
熊本市	画図	今まで通りの熊本市を残して下さい。
熊本市	砂取	5区案には反対。二つの案のみに限られた進め方に疑問。交通手段のない高齢者、障害者等の立場を尊重してほしい。
熊本市	砂取	知らないうちに大変なことが決まろうとしており、とても不安。
熊本市	清水	5区案反対
熊本市	清水	平成21年5月26日に清水市民センターで政令指定都市になるための説明会がありました。この時の説明を今回（2月3日）の区割り案についての説明が違う。公務員がこんなその時々で説明がちがうことがあっていいのでしょうか。こんなことでは今後市役所がすることに協力しようという気が起こらない。市民がこんなことでいいのでしょうか。
熊本市	清水	5区案および6区案は最初の考え方からしておかしいと思う。したがって区割りの見直し及び別案を求める。この両案で違いがあり影響を受けるのは現市西部と清水、他東部地区だけである。その他の地区は両案ともほぼ条件は同じである。ただし、城南は少し違うけれども。すなわち他の地区はどちらでも良いのであり、しいて言えば5区案が一見良案であるかに思われるのである。従って影響大である2地区の住民の声、意見を集約しないかぎり出来レースと言われるのがすべてであり、老姿心ながら住民の反発はすぐなることまちがいないであり、市長といえども政治状況が変化するかもしれないことを危惧するものである。
熊本市	清水	清水校区の自治会長たちは植木町への距離、交通アクセスの悪さ、交流のなさに対する不安の声が多い。6区案のA、Fの人口が少ない区に他と同様の職員数を配置する必要があるのか。200人も確保できれば6区案でも出張所機能を維持できるのではないかと。個人としては合併町が単独区になるのは反対。だが、5区案は地域づくりのマンパワーとなる人達が不安を抱えることになる。線引きの引き直しが必要。
熊本市	川尻	川尻に住んでいるが、5区案だとなぜ区役所が富合なのか。また6区案でも区役所は遠く、かえって本庁のほうが近い。
熊本市	力合	5区案、6区案では不便。現在の市内のバス網が交通センターを中心に放射線状に運行されており、東西にはほとんどバスが運行されていない。南部市民センター対象の校区は中央地区に入れるべき。5案の場合だと富合に行くには1時間程度かかり、6区案の場合交通センターへ行き乗り換えて西部市民センターまで行くことになる。高齢者にとっては死活問題。
熊本市	託麻原	5区案は、どう考えても不便になると思う。6区案も出張所機能が今までどおりできるか疑問。
熊本市	託麻原	熊本市は5区も6区も区役所を作る程裕福な自治体ですか。赤字財政に繋がる計画、増税に繋がる計画はやめるべきです。裕福な方々がその目線で企画されたと思いますが、もっと時間をかけて、しかも赤字自治体になるぬよう修正をお願いします。
熊本市	龍田	現在は龍田市民センターで行政サービスが受け、近くで便利と思っている。しかし5区案ではすべての区役所が遠すぎる。区役所が遠く不便になってしまうぐらいなら、政令指定都市への移行そのものの反対。そもそも他の町と合併してまで進めている移行は本当に必要だったのか疑問。5区案6区案での出張所取り扱い事務が違うのも疑問。明らかに行政が5区案を選ばせようとしているのではないかと思えない。6区案に賛成という訳ではないが、2つの案だけではなくもうすこし案があってもいいはず。どこで、誰が、何を持って検討案を決めたのか知らないが、検討しなおすべき。
熊本市	龍田	5区案は住民意識調査を何回したのか。審議会には龍田地区の代表者は何人いるのか。区バスを導入するというのが龍田地区から植木町へどの様にして通すのか。仮に通しても90分から120分かかかる。5区案には他の土地の人はすまないと思う。
熊本市	龍田	是非とも龍田市民センターの機能を存続してほしい。
熊本市	龍田	政令指定都市になって、よかったと感じるようにしてもらいたい。特に、市民センターや総合支所の取扱事務は現行どおりとし、サービスを低下させてはならない。また、区バスを検討されているが、赤字を出さないようにしてほしい。
熊本市	龍田	政令市移行後も龍田市民センター（出張所）の窓口業務が減少しないことを希望する。植木町の区役所は永久的なものか、北部総合支所を区役所にできないものか等を提案する。また、植木と北部で1区役所を置けないものか。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他、区割りと区役所位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	龍田	1区案に賛成する。手取本町1番1号を区役所とし、他は市民センターとする。
熊本市	龍田	植木までの公共交通機関がないので、定期的なバスがあるといい。車に乗らない高齢者では無理。植木まで行かなくてもいいように、今の市役所で手続きができればいいし、市民センターをもっと活用してほしい。
熊本市	龍田	植木まで出向くことになるとう不便になるので、今のままでいい。
熊本市	龍田	5区案に反対。今のままでいい。
熊本市	龍田	政令市になると行政が身近になり、より良いサービスが提供され、便利になると説明があったが、5区案だと植木に行かなければならない、6区案だと市民センターの機能が落ちるとされている。5区案に反対し、龍田市民センターで何でもできるようになることを要望する。
熊本市	龍田	今までバスで市役所に行っても時間がかからず、不便さは全く感じなかったのに、いまだに植木町に区役所は納得できない。
熊本市	帯山	5区案にも6区案にも疑問があり反対。5区案だと楠住人は植木町に行かないといけいない。大変不便で現実的ではない。6区案は小さく分かれすぎでお金がかかる。帯山在住だが税務大学グループに入れてもらいたい。5区案6区案以外の検討をお願いしたい。
熊本市	白山	5区案6区案ともに反対。意見募集を2月7日で打ち切らず、昼間に小学校区ごとに意見を聞くようにしてほしい。どこでもできるのであれば、今のままでいい。もっとほかの事（国保料値下げ、保育所建設等）に経費をかけるべき。
熊本市	城北	人口バランスに重点を置き机上で機械的に区割りされたのか。政令市の目的は住民の利便性、福祉の向上にあり、それが優先されるべき。5区案は交通アクセスに配慮されていない。高齢者にとって交通機関を利用するだけでも負担を感じるのに、遠回りの交通アクセスしか存在しない。高齢者に配慮した地域の過去からの繋がり等を十分に配慮し案の再構築をお願いしたい。
熊本市	城北	明確な青写真がないまま住民不在の行政の独りよがり将来の禍根を残すのではないかと危惧している。インフラ整備に多額の出費が必要ないのだろうか。それが住民税等の増税を招くことはないのか。福祉・住民サービスの向上が今回の区割り案で果して可能か。特に5区案のサービスの低下は火を見るより明らかであり聞くとところによると区役所の位置が合併の条件として了解されていたとなれば何をかいわんやである。
熊本市	尾ノ上	5区案に反対。今のままでいい。
熊本市	西原	5区案でも6区案でも西原は中央部に入れてほしい。市役所に行くのに20分程度であったが東部地区の税務大学校には交通手段がない。高齢者は自家用車を持っていない。東西のバスはあるが南北のバスはない。公共交通について考慮すべき。
熊本市	西原	西原校区は中央の区に入れること。地形、交通、人口等を総合的に考慮。公務員等の人員増にならないようにしてほしい。
熊本市	高平台	5区案は人口を平均化したに過ぎず交通体系の利便性、地域性が見られていない。・熊本市役所を拡大したらどうか。・城西、池田、高平台、花園校区は市役所へとても近いが中央の区に入れてないのはおかしい。・植木町と旧北部町は区域が続いていて地域性があり、問題は無いと思われるが、区役所の位置については議論が必要。・富合は川で分断されており、6区案が良いと思われる。・旧飽田町・天明町は西部市民センターの区が良く、農住地域として発展させるべき。・住民説明会は高齢者も出席できるよう、校区ごとに昼間に行ってほしい。
熊本市	楠	5区案に反対。植木まで遠くて行けない。市民サービスを身近なところでお願いしたい。5区案6区案だけでなく、他の案も示してほしい。
熊本市	楠	今のままでよい。
熊本市	楠	今のままでよい。
熊本市	楠	5区案に反対。今のままでいい。
熊本市	楠	5区案に反対。
熊本市	楠	5区案に反対。植木まで遠くて行けない。市民サービスを身近なところでお願いしたい。
熊本市	楠	遠くまでどのようにしていけばいいのか。5区案に反対。
熊本市	楠	植木まで遠くて行けない。5区案に反対。
熊本市	楠	5区案に反対。市民サービスは身近なところで十分に受けられるようにしてほしい。
熊本市	楠	植木まで遠くて行けない。5区案に反対。
熊本市	楠	区役所まで遠くて行けない。5区案に反対。
熊本市	楠	5区案の6区案も反対。老人は車がないので植木にも清水にも行けない。今の龍田市民センターが良い。
熊本市	楠	植木まで遠くて行けない。5区案に反対。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他、区割りと区役所位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	楠	5区案6区案反対。熊本市は旧市内を一つに。もっと市民センターを生かして必要なときに気軽にに行けるようにしてほしい。
熊本市	楠	区役所まで距離があります。老いてくると苦しいです。家内も全然行ったこともないところに行けと言われても困ると言っています。現在の市民センターを充実させた方が財政的にもいいと思います。
熊本市	託麻西	帯山・帯山西校区を東の区にし、区役所を税務大学から旧免許センター跡地へ変更を希望する。そうすることによって、西原校区の要望である中央の校区への変更が解消できる。人口のバランスについては、区役所に遠くなった画図校区や春日校区の中央への変更等で調整できる。
熊本市	麻生田	体が不自由なため、植木まで行くのが困難。5区案も6区案も反対。今のままでいい。
熊本市	麻生田	植木に区役所は反対。現状が最適。
熊本市	麻生田	現在の状態で変更しないでほしい。
熊本市	武蔵	植木区役所案に反対。交通の便が悪い。今までどおりでいい。
熊本市	武蔵	植木区役所案はバスを乗り継いで2時間かかる。料金もかかり、不安である。現在の市民センターを効果的に使用することを考えてほしい。
熊本市	武蔵	5区案、6区案ともに反対。5区案は交通の便が悪いし、6区案は経費がかかり、行政サービスが低下する。区割りを廃止し、市役所、総合支所、市民センターで運営すればよい。費用もかからず、地域住民は安心して暮らせる。
熊本市	武蔵	現在の市民センターですべての手続きができるようにすべき。今回の合併で無駄な費用がかからないようにし、市民にとって不利益、不便になることは承知できない。
熊本市	武蔵	5区案の植木区役所となると高齢者にとっては、とても不便。住民の立場になって考えてほしい。市民センターをもっと便利にしてほしい。
熊本市	武蔵	5区案、6区案ともに反対。新しく市内に合併したところだけで検討すればよい。
熊本市	武蔵	現在、龍田市民センターと市役所を利用しているが、政令市になって、区の編成がどうなるかわからないが、現在より不便になるようなことは絶対にしないでほしい。
熊本市	武蔵	5区案6区案にせよ今の役場の庁舎を利用し、建設は必要ない。今の市民センターがどこまで業務が残るのか。高齢者が多くなっているので福祉の問題がおそろにならないようお願いしたい。
熊本市	武蔵	要介護の両親と同居。申請等で植木町まで行くのは大変であり、政令市になって、暮らしにくくなるのはやめてほしい。弱い立場にいる人のことをもっと考えてほしい。
熊本市	健軍東	区数はなるべく少なくすべき。合併するため、政令市にするために巨額な支出をするのだから、余計な出費は抑えるべき。
熊本市	弓削	植木まで遠くて行けない。今のままでよい。
熊本市	楡木	今のままでよい。
熊本市	楡木	今のままでよい。
熊本市	楡木	5区案6区案共に反対。今のままでよい。
熊本市	楡木	交通が不便なので、今のままが良い。
熊本市	楡木	5区案に反対。区役所に行くのに植木まで行かなければならないのは不便の一言。6区案の清水に行くのも抵抗がある。今まで通り龍田で手続きができるのが一番良い。
熊本市	楡木	5、6区案に反対。今より不便になるのは困る。
熊本市	川上	5案、6案についても既存の施設を前提にした区割りの仕方では利便性に欠け（植木町と城南町を除いては）、区民の利便性に立った場所での新設も協議してもらいたい（国の補助金も含めて）。 区役所候補に漏れた「総合支所」、「市民センター」の機能はどうなるのか市民に詳しく説明する必要がある。 植木町、城南町のわがままもおかしい、幼児みたくて、合併に賛同した以上早く熊本市民としての考えを持つべきで。 一旦、「5案」でも「6案」でも区役所の場所が決まれば、将来にわたって変更しないのかどうかも審議すべきである。現在審議しているのが新設までの仮の区役所なのかどうか。
熊本市	川上	植木町に区役所を置くべき。本庁については、市中心部で働いている市民の利便性を考慮して出張所の機能を残すべき。植木町との合併に関し、川上校区、西里校区について保護者の希望により、植木小学校、五霊中学校へも通学できる緩衝地区としていただきたい。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他、区割りと区役所位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	川上	政令指定都市の実現を考える上で最も基本的なのは市民の経済負担をこれまでより軽減し、且つ、利便性が向上し、より住みやすい市民の立場でより細やかな施策が必要不可欠であることを常に心がける事につくる。
熊本市	川上	区役所位置は支所やセンターのある同じバス路線にあるところと考えたら文句はでない。旧北部地域の方は植木町役場は便利が悪いといっているが、同じ3号線沿いにあり、バス路線もあることから利便性が悪いという発言はおかしい。現に北部町の保育園の催事は植木町生涯学習センターで行われている。清水市民センターは入口が複雑で駐車場も狭いようだ。区役所を配置するということはある程度の駐車場や公共交通機関が不可欠。植木町役場を活用するのが得策だと思う。
熊本市	北部東	5区案の植木町役場が区役所では不便すぎる。立派な建物でも利便性が悪いなら意味がない。北バイパスが開通する話もあるが3号線で渋滞し遠すぎる。地域の子育て支援はどうなるのか。地域住民の利便性を一番に考えてほしい。お金がかかるという理由で5区案にしないでほしい。
熊本市	桜木東	税務大学を買収できれば地理的にも市電からもバスからも割合近い場所にあるのでいいと思うが、今の時代車を利用される方が増えると思う。その場合は駐車場の確保は十分にとれるのだろうか？5区案6区案ともまだ議論の余地が大いにあると思われる。各校区にも配慮され現行の保健所などの対応に不備がでないよう柔軟性を持った組織編成を望みます。
熊本市	富合	区割りの案が2案しかないが、もっとあっていいと思う。6区案だと植木、城南・富合で人口が少ない。均等に10万人ずつの区が良いと思う。
熊本市	富合	5区案のE区では富合総合支所が区役所になっているが、6区案のFでは区役所が城南町役場となっている。城南町のほうから要望があったにしろ、アクセス、設備等の要件から富合総合支所が利用しやすいと思う。従って、どちらの案にしても区役所は富合総合支所とするべき。
植木町	植木	区役所が植木であれば5区案6区案でも賛成
植木町	桜井	植木町は2度の住民投票を経て合併が決まった。合併協議会で決定された植木町を区役所とするに基づき2例の案が示された。植木町が早期に熊本市との一体感を醸成できるような区割りをお願いしたい。
熊本市	桜井	区割りについて植木町が早期に熊本市と一体感を醸成できるような、他の区との人口があまりにも大きく異なることがないような区割りをお願いしたい。
城南町	隈庄	総合的に判断して7区案に賛成。
城南町	隈庄	町村合併の目的は、行政改革、無駄の排除、住民サービス等にある。学区割については、区割りによってかえって不便にならないように。区役所を増やしても効率が上がるとは思えないので、できればどこか1～2箇所休日もある程度の手続きができるようにしてもらいたい。住民サービス、手続きについてどう変わるのかももっとPRしてほしい。
城南町	隈庄	5区案と6区案では、取扱の事務に違いがあり5区案への誘導とも取れる。職員数、コスト面の議論ではなく、両案ともに同じ住民サービスが受けられることを前途に検討をお願いしたい。
城南町	杉上	今回の配置案は、設置するまでのプロセスだけが重要視されているのでは。区役所設置を一つの公共事業と捉え、庁舎建設費や区役所管理費との比較費用対効果等の確認により具体的な判断ができると思う。
城南町	杉上	5区案は住民が区役所に行くための交通手段がない。城南地区は公共交通機関が少ないので高齢者等の住民が不便を感じないよう区役所の位置等を考慮し、区割りを考えて欲しい。
城南町	杉上	地元の意見を重視して小さくまとめるのは如何か。また、区役所が遠くなり不便ということであれば、インターネットを通じて相談窓口を開設したり、書類の発行等を検討してほしい。
城南町	杉上	区役所位置は城南町役場に設置してもらいたい。区役所の位置ばかりの議論で市全体像の議論がなされていないと思う。区役所の位置抜きで理想的な区割りを決定すべきだと思う。その後既存施設に拘らない区役所議論に時間をかけたほうが良い。新設の場合は仮設で既存施設を利用し作業と費用が一時的にかかるが今のままでは将来に渡り遺恨を残す気がする。