

住民意見について

住民説明会・パブリックコメント・住民アンケート

目 次

1. 住民説明会の結果について . . . 1
2. パブリックコメントの結果について . . . 31
3. 住民アンケートの結果について . . . 75

1 住民説明会の結果について

・「政令指定都市」住民説明会の参加人数	・・・ 3
・市役所14階大ホール（1/26）	・・・ 4
・秋津市民センター（1/27）	・・・ 6
・大江市民センター（1/27）	・・・ 7
・南部市民センター（1/27）	・・・ 8
・花園市民センター（1/28）	・・・ 9
・東部市民センター（1/28）	・・・ 11
・龍田市民センター（1/28）	・・・ 12
・河内総合支所（1/29）	・・・ 13
・西部市民センター（1/29）	・・・ 14
・天明総合支所（1/29）	・・・ 15
・城南町（1/30）	・・・ 16
・植木町（2/1）	・・・ 17
・北部総合支所（2/1）	・・・ 18
・幸田市民センター（2/2）	・・・ 20
・富合総合支所（2/2）	・・・ 21
・飽田総合支所（2/2）	・・・ 22
・清水市民センター（2/3）	・・・ 23
・託麻市民センター（2/3）	・・・ 25
・市役所14階大ホール（2/4）	・・・ 26
※ その他の意見収集分（出前講座、電話受付等）	・・・ 28

「政令指定都市」住民説明会の参加人数

日程	回数	場所	参加人数	質問者数	参加人数 (日計)
1月26日 火	1	市庁舎14階	68	16	68
1月27日 水	2	秋津	23	13	113
	3	大江	45	12	
	4	南部	45	11	
1月28日 木	5	龍田	123	13	272
	6	東部	54	6	
	7	花園	95	21	
1月29日 金	8	天明	59	10	103
	9	河内	9	4	
	10	西部	35	5	
1月30日 土	11	城南	337	12	337
2月1日 月	12	植木	298	11	418
	13	北部	120	17	
2月2日 火	14	飽田	22	8	273
	15	富合	206	11	
	16	幸田	45	13	
2月3日 水	17	清水	114	18	163
	18	託麻	49	13	
2月4日 木	19	市庁舎14階	55	21	55
合 計			1,802	235	1,802

1月26日 市役所14階大ホール

No.	ご意見等の内容
1	5区案、6区案、それ以外の案もある気がするが、ランニングコストがどれだけかかるか知りたい。
2	力合校区在住。政令市になることで生活実態から逆方向の富合町が区役所になるということとはとても受け入れられない。熊本市民には一度として市長から意見を聞かれたことがない。寝耳に水で怒りでいっぱい。熊本市役所一か所で何も不自由に思っていない。2区か3区で十分。これ以上区分けをするとサービスは低下する。財政もかからない。 熊本市の職員の対応力が心配。区分けすることにより人材は居るのか。 選挙の問題あり。市民の民意が反映される区分けになるかどうかは大変重要な問題であり、慎重に議論を。
3	植木小学校区在住。5区案にした方がいい。池田と花園はA区に変更、春日、古町、白坪、西原をC区に変更。 区の名称について、A区は北区役所、B区が西区役所、C区が中央区役所、D区が東区役所、E区が南区役所で。
4	花園、城西から出ている要望は、5区案にしても6区案にしてもずたずたに引き裂かれている。真ん中の区が独り勝ちしなくてもいいのではないのか。県立劇場、市民会館、大学、下通り、上通り、通町筋、子飼商店街、熊本城に水前寺公園すら入っている。 交通網を中心に考えるべきで、放射線状に切るという方法が実際なのではないか。 池田校区が6区案、5区案で人口合わせのために移動させられているという全く人を馬鹿にしたような組み換えになっているのはいただけない。 区役所制度について、市民の誰が大区役所制度を要望したのか。市民が生涯において市役所に行く回数を考えてみても大区役所制がそんなにゆるがないものなのかと疑問がある。むしろ健康福祉センターなどの機能をいかに充実していくかが大事なのではないか。 合併と分割は、分割の方が簡単。3区と、4区ぐらいの切り方を考えて必要であればもう少し細かく切っていく。 区バスの導入をされていると言われているが、本当に大丈夫か。
5	池田校区在住。区の数はいくつにするべき。区バスは本当に走るのか不安。池田校区からは西部市民センターが区役所なので、1回市役所の前を通過してそれから西部市民センターまで行くこととなり、現実問題と考えた時に非常におかしな話。 この場に審議会の方がいらっしゃるのか。私たちの発言が全てまるめこまれて審議会の方々に伝わるのであれば、説明会の意味がない。審議会委員に直接意見を聞いてほしい。 大区役所制と小区役所制、何が違うのか。
6	壺川校区在住。5区割、6区割の案だけで、3分割、4分割という選択肢はないのか。人口要件の根拠は？今の熊本市、植木、富合、城南、それぞれの行政区を区とすると良い。
7	もっと障がい者とか高齢者の意見を聞いて、障がい者とか高齢者が住みやすい町、全ての人が住みやすい町ということでもちづくりをしていくべき。熊本市民に対しては何一つ聞いていなくてパッと区割り案が出てくること事態おかしい。今まで住んでいて不便したという意見は聞いていないので、熊本市は全体で1区にして植木は植木、城南と富合をひとつの3区制にしたかどうか。
8	池田校区在住。本庁で全て住民票とか戸籍謄本、印鑑証明とか取れるのか。池田だけが虐げられているような気がしてならない。池田を中央の区に。 選挙について、不在者投票とか期日前投票があれば、池田の人も本庁の自転車駐輪場でいいのかどうか。 さくらカードの取得はどこでするのか。
9	建設費は一時的だが、ずっとかかる維持管理経費は具体的に5区案の場合、どのくらいの経費がかかるのか、6区案についてはどうか。
10	壺川校区在住。緩衝区域に住んでおり、ほとんどの子どもが別の校区に通っているが、区割りをされる場合、どちらになるのか。 区役所でなければ絶対にできない住民サービスはどういうものがあるのか。
11	池田校区は、あっちに行ったりこっちに来たりしている。5区案でも6区案でもいいが、それぞれの地区はどんな特徴があると考えているのか示してほしい。
12	市の提案は心がない。人口基準で作っているからまちづくりの心がない。障がい者、高齢者、車がない人に対する配慮、その心がない。審議会を傍聴したが、会長と副会長は5区案を強力に推進した。説明会には会長、副会長は出てほしい。3区とか4区案も出してほしい。
13	回遊行動調査を行っているのかいないのか。

1月26日 市役所14階大ホール

No.	ご意見等の内容
14	区の人口が少ないと何か支障があるのか。 城南、植木は町の特色があるからそれを勘案してもらいたい。
15	池田校区在住。5区案、6区案ともに京陵中学校の校区は分断する。九州新幹線も来ることだし春日、古町、池田を中央の区へ、人口が多い帯山、砂取、帯西は東部の方へ。 みんなの行動、グループの動きやすさを、それぞれから聞いて区割りをされた方が良い。
16	植木町の合併の時には合併賛成の多い場所、合併反対の多い場所によって質問に対する答えが変わることが多かった。今日の質問に対する答えは市民がみんな閲覧できるような形をとっていただきたい。
17	3区案、4区案を作ってください再検討させていただきたい。

1月27日 秋津市民センター

No.	ご意見等の内容
1	熊本に帰って来た時、熊本の水のおいしさに感動した。地下水のアピールをもっと出来ないものか。
2	そもそも区はいるのか。城南は城南で区をつくればよい。
3	5区案のAとEの区役所の位置が納得がいかない。5区と6区の場合しかないというのもおかしい。植木と富合は別にし、熊本市は今までどおりで。区バスも1日に1本とか2本では利用しにくい。
4	5区案、6区案で示された建設費に維持管理経費も含んでいるのか？政令市になることで市民税が上がるのではないか。そうすると住民サービスの低下になる。市民センターの名称馴染みが深い。出張所の名称の検討はされるのか。
5	東部環境工場はいつ壊れるかわからないが建設するお金がない。それなのに5区案、6区案で区役所建設費を37億と47億を使う。もっとお金が掛からないように検討していただきたい。
6	必ず自分の管轄の区役所に行かないと出来ないものはあるか。
7	社協が市に1か所しかないのに区割されれば、他に社協を作らないといけないと聞いた。砂取、帯山、帯西は東部地区で地域づくりをされていた。東部市民センターを中心に永年地域づくりをやられていたなかで、なぜ地域を分断する線引きをするのか。
8	区長は役所の人になるのか。
9	5区案6区案はたたき台ということなので、今後、意見が出た後に訂正された案がいつ出て、それがどういう形で皆さんの意見を募集されるか。
10	審議会の他の意見にはどのようなものがあるか教えていただきたい。 6区案の場合、出張所の手続きで出来ないところがあるが、出来るように職員を加算する手だてがとられるのか。 税務大学が案として載っているが、東部市民センターは増築されるのかどうか。
11	道路や河川のゴミ拾い、草刈りなどの活動をしているが、県と市の権限が場所により違う為に交渉に非常に手間取っていた。政令指定都市になることで市に言えば良いことになり助かる。市民生活は区制になっても変わらない。政令指定都市になることが大事であって、区割りには気にしていない。
12	みんなが希望しているのは安心して暮らせる都市。弓削とか武蔵ヶ丘とかは、植木まで行かないといけないなど、5区案6区案は暮らしにくくなる。区バスの話もあるが、市の負担が出てくるだろうし大変だと思う。植木は植木町役場、熊本市は熊本市役所、富合、城南は1つまたは2つでやってもらい、あまりお金のかからないようにしてほしい。
13	政令指定都市になった時に毎年何100億か交付税があると聞いたが、それは区役所建設に使うのか。
14	5区案と6区案では人員配置が違う。どのような経費の違いがあるか教えてほしい。
15	5区案でも6区案でもどちらでも良いが、区割りは、極力少ない方がいい。区の名前に熊本らしさがあればいい。
16	こういう重大な問題は徹底してこういう集まりをやっていただきたいし、みんなの意見をくみ取っていただきたい。

1月27日 大江市民センター

No.	ご意見等の内容
1	歴史的建物、イベントホール、病院など中央に偏り過ぎている。区の数、3区とか4区とか数を少なく。必要であれば後から増やせばいい。18政令市の人口の最大値の平均は24万。それ×3でちょうど熊本市の人口とほぼ同じ72万になる。これくらいが適当ではないか。
2	障がい者と高齢者が住みやすいまちづくりをしてほしい。
3	2区とか3区になると区役所が遠くなるので不便になる。
4	市役所本庁でないと出来なものがあるか？
5	大きな区役所ではなく、小さな区役所で今の市民センターのままでした方がいい。6区になっても市民サービスを落とさずにするということはどうしてやれないのか？
6	今まで重複してやっていたものを簡潔にできるようなシステムにしてほしい。財政面からも3区ぐらいの方がいい。
7	市県民税について、5区だったらどのくらい上がるのか、6区だったらどうか。3、4区についても知りたい。
8	経済的な問題も考えて、割る数は少ない方がいい。3つぐらいにして後で増やしていく。
9	4区割りを提案。 5区案のA区から龍田、麻生田、楡木、楠、武蔵、弓削の校区を除外して区役所は植木役場。BとCを合体して帯山西と帯山を除外し本庁舎。E区は現状維持でD区に龍田、麻生田、楡木、楠、武蔵、弓削、帯山西、帯山を入れ、区役所は税務大学ではなく、託麻市民センターの増築。
10	障がい者とかもっといろいろな人の意見を聞いてもっとゆっくり決めてほしい。
11	5区案で区役所が植木となると、城北、龍田は非常に遠いが、龍田市民センターを出張所にするということであれば行政上もめはしないと思う。全体で便利がいいような行政割を。

1月27日 南部市民センター

No.	ご意見等の内容
1	6区案の出張所機能について、出来なくなる項目が10項目あり、その中で健康福祉関係が60%である。完全な弱者切り捨て。住民アンケートの55%が健康福祉関係がトップになっているのに逆行するようなやり方は容認できない。
2	審議会で3区案とか4区案とかもあったと思うが、それは検討されないのか？平成の大合併を検討された時、多くの学識者の1区当たりの効率的な人口の範囲は15万から25万の幅がいるという結論だったそうである。なぜ熊本市は10万から15万の幅にしたのか？最近の政令市では、区は少ない方向になってきている。3区も検討してほしい。
3	5区案に賛成。ただし、区役所の位置を川尻周辺に。
4	5区案でなぜ、人口密度の大きいほうから富合にいかなければならないのか。6区案では、飽田支所の機能が縮小する。西部も一緒。どこを本拠地としてこれから先活用していくのか。今まで本庁に陳情等はいっていたが、今後は区役所で決裁できるのか、それとも市役所にもっていくのか。
5	5と6の案を出して、6区になると区役所が多くなるので便利になるが、出張所で出来ないものがあるならば、必然的に5区案しかない。大変心ない提案だ。 人口15万人の根拠は何か。最近政令市になった岡山市は4区、相模原は3区。浜松市は、7つから3区への縮小を提案されている状態。今まで何も不自由なく住んでいる。それを何で5つに分ける必要があるのか。
6	5区案6区案は、建設費に加えて職員の人件費もかかり、私たちの税金が使われる。3区4区の案を入れていただき、意見を聞いていただきたい。
7	審議会の結果で、5区案支持が12名、6区案支持が4名。その他の意見についてお聞きしたい。
8	5区案6区案と言っているが、議員の問題で相当もめている。5区案になった場合、1区の議員数は何名か。
9	田迎在住。5区案だと富合、6区案だと西部市民センター。市役所ならバスですぐ行けるが、乗り換えが必要となる。区割りに関して何も市民に相談もない。区役所は今後、子供、孫も使うことになる。経費の問題と利便性の問題を住民が納得していかないと区が出来ても行政と住民との協働がどうなるのか心配。小学校区ごとに説明をして意見を聞いた方が区になった場合も行政がスムーズに行くのではないかな。
10	5区でも6区でも不便になるばかり。区バスを回すと言われても1時間に1本ぐらいではないか。全部の区で手続きが出来るといわれても、ずっとではないと思う。審議会で修正案が出たとのことだが詳しくお聞きしたい。 川尻に植木に行け、西部に行けというのは失礼。区割りの再検討を。 介護しながらバスに乗るのはとっても大変。100メートルでも大変。結局タクシーを使う。保健福祉センターは、子ども、介護福祉があるが、その機能はどうなるのか。 南部市民センターを区役所として使えるのではないかな。

1月28日 花園市民センター

No.	ご意見等の内容
1	池田、花園、城西校区から陳情があっているが、そのような意見が説明会で通るか。5区案、6区案しかないが、変更が可能なのか。
2	区割りで行くと一新校区と古町・春日が分断されている。まちづくりの中ですべて同じ区というのは難しいと思うが、今後古町との連携等、新幹線から熊本城への回遊性と区割りをどう考えているのか。
3	審議会の委員がこの場に来るべきではないか。
4	植木町に区役所を置くということが先に決まっているから、区割りが変な方向に向かっているのではない。本来の政令市の区のまちづくりと異なり、このようなやり方で日本一住みやすい政令市が出来るのか。これは審議会ではなく市長が町と約束をしたのだから市の責任。5区6区というやり方ではなくもっと慎重に住民の意見を聞いてほしい。 もともと城西や花園は市の中心部と一体的に発展してきた町。すぐ目の前に市役所があるのに河内や松尾と同じ西部市民センターまで行かなければならないのか。車を利用する方はいいが非常に交通の利便性が悪い。区バスの運行も現実的には考えにくい。植木に区役所を作るのはいいが、植木と富合、城南は区を設けて、熊本市は一つの区で3区案というのも考えてほしい。今の生活に不自由しているわけでもないし、住民が要望したわけでもない。熊本市民の意見をしっかり聞いてまちづくりを考えてほしい。
5	今日の説明会に審議会の委員が来ていないのが納得いかない。事務局に意見を聞いてもらいたいのではなく、審議会の委員に聞いてもらいたい。
6	植木と富合、城南の区と熊本市を白川で分断する4つの区ではどうか。 花園、城西、池田校区の方は市役所へ行き、西部市民センターや植木町役場へは行かない。そうであれば、最初から熊本市役所を同じ区でいいのではないのか。 今の市民センター、総合支所の機能を充実し今のままでやっていけばいいのではないのか。 新たなまちづくりは区役所に行かなければ出来ないということであれば、西部市民センターには遠くて行かない。花園から西部市民センターへのバスのルートを教えてください。
7	校区を分断することにより何がマイナスとなるのか。 西山中は一新と城西に分断されている。6区案では井芹中は池田、花園に分断されている。京陵中にいたっては5区案では3つに分断されている（6区では2つ）。基準との整合性はどうか。 所管の区役所でしかできないサービスは何か。
8	花園市民センターは今までどおり利用できるのか。
9	西部市民センターまでは遠く交通の利便性も中心部で乗換え金額も時間もかかる。これを住民が負担しなければいけないのか。また、区を循環するようなバスを運行してくれるのか。
10	区バスの検討が必要ということであるが、公共交通機関の検討というのは、ないに等しい。今は運転できるがこれから高齢になりバスを利用することになれば、現在の検討というだけでは納得いかない。 市民アンケートは本当に無作為抽出なのか、校区ごとに人数を決めて送っているのか。
11	城南、植木、熊本市は白川をはさんで区割りをするなら今までどおり市役所に行ける。現在の案では、住民サービスにはならない。池田、城西、花園は中央の区に入れてほしい。
12	ビジョンに良いこと（区役所を活かした行政をさらに身近に感じることができる環境への実現）が書いてあるのに、区割りの話を聞いていると遠くを感じる。是非やり直してほしい。
13	審議会のメンバーに、自治会の代表者とか校区代表を入れ、自分たちの町をどう良くしていくかの意見を取ったらどうか。
14	ごみステーションの設置届、カープミラー設置関係というのは区役所でしかできない業務であれば行政サービスの低下ではないか。 自治会の補助金申請、公園維持管理、市営住宅の申し込み、生活保護申請、期日前投票は区役所でしか出来ないのか。
15	人口的にみて住民サービスを徹底していくというときには、交通の利便性等が重要。 2万、3万の区ができるのであれば、小区役所を設置し、将来的には大区役所等を考えるようにしてはどうか。 新設区役所等の経費や人件費の問題について、現状が全く見えていない。市民センターを利活用できないのか。
16	区役所への予算配分はどうなっているのか。

1月28日 花園市民センター

No.	ご意見等の内容
17	今日出た意見を審議会に伝えられるということだが、どういう審議をしたかを含め回答をいただきたい。
18	審議会の途中経過の公表と再度住民説明会を開催してほしい。
19	5区6区の周知チラシについて、よく読まない和理解できない。わからない方がたくさんいるのでは。市政だよりと同時に配布してもらい、その後説明会というように出来なかったのか。
20	政令市になるために過疎地を合併して区割りをするのは非効率的。政令市は福岡市のようにインフラ整備が出来上がり、過密化してどうしても区を設ける必要があるところで区割りができたので、利便性があるといえる。熊本市はそうではない。花園、城西、池田は大正10年に合併した熊本市を形成する基になっている。熊本市は熊本城を中心に発展してきた。そういったことを考えず人口や面積で割るのは地元にとって非常に不便。 区バスを運行するというが、他の政令市では相当な赤字になっている。そういうことはチラシには書いてない。何のために政令市に移行し住民サービスを向上させるのかというのを考えてほしい。
21	岡山は3つに分けたとのこと。熊本市も3つでいいのではないか。

1月28日 東部市民センター

No.	ご意見等の内容
1	6区案は、区間の人口格差が大きいが、総務省協議ではどのくらいの範囲であれば問題ないのか。 区役所の維持管理費が5区と6区ではどのくらい違うのか。
2	そこの区役所でしか出来ないものは何があるか。
3	3区案はないのか？経費がかからないと思うが
4	人口規模が10～15万という基準があったにもかかわらず、6区案（人口3万人の区）を出された理由は？
5	東部地区の区役所は、地図的にもう少し北の方にあった方がいいのではないかな。
6	東部地区の区役所の位置について、市営バスの小峯営業所を検討いただきたい。 市営バスの営業所はもっと東に持っていくと良い。
7	消防関係や保健福祉センターに関しても区ごとになるのか。
8	現在の東部市民センターは出張所として残るのか。
9	区役所候補地である税務大学校は、環境的に良いところ。
10	3区案の区割りを考えてみたが、減茶苦茶な案となり考えられない。
11	区割りは少ないほうが良い（税金を使うので）
12	将来的に考えると、D区とE区をひとつとする案もあるのではないかな。
13	区バス導入の実現可能性はどれくらいあるのか。

1月28日 龍田市民センター

No.	ご意見等の内容
1	6区案を支持する。 区割り案の説明は丁寧に。審議会委員の選任基準を明らかにすべき。合併町の意に沿わない区割り案となった場合の対応は？出張所機能が6区案で出来なくなることに理解できない。区バス導入を検討するということだが、今の状態で経営できるのか？ 説明会は単なる帳面消しでは困る。出先機関である市民センターが出張所となり、今より利便性が上がれば5案であろうと6案であろうと関係ない。市民サービスの向上という観点から考えてもらわないと。
2	審議会委員に地域の代表はいたのか。
3	区割り案を作る前に住民の意識調査を何回かしたのか？
4	5区案、6区案以外の案を出す考えはあるか。
5	植木との約束は守らなければいけない。植木、城南、旧熊本市の3区くらいにしていける。基準は良いが条件整理が出来ていない。その間、市民センターを十分活用する。
6	6区案支持。福祉政策について、相談、手続きは、どこでも出来るが、最終的なものは区役所まで行かなければならないのではないかと。住民サービスの低下につながる。市民には、区役所設置に関して何の話もなかった。区バスは誰が運営するのか。財政を持ち出すのであれば負担になるので、今のままが良い。生活向上につながらない案には反対。
7	5区案も6区案も相当無理をしている。住民サービスを考えた場合、5区案にするなら人口の多いこっちの方に区役所を持ってくるのが妥当ではないか。5区案反対。
8	市民生活が低下するから5区案も6区案も反対。今の熊本市は単独区ということで3区案がいい。
9	最初から利用できないところに区役所が出来るといのが納得できない。市民の生活は考えていないのか。せっかくお金を使うならみんなが政令市になって良かったと思えるような区役所を作ってもらいたい。市、審議会会長は5区案を誘導している。それが一番心配。市民の生活感覚は人口ではない。
10	5、6区案は反対。3、4区案を示してほしい
11	植木と城南に一つずつ、龍田校区は龍田校区。今のままが良い。
12	まちづくりにおいても植木に中心がいくようで反対。これだけ大きな事業なのにたった二つの案から選べというのは酷。複数案を作って意見を聞くのが妥当。
13	龍田地区は少なくとも5区案には反対ということ。感情が先走っているかもしれないが、それくらいこの地域は悔しい思いをしている。 この会場の意見は審議会に反映されるのか？ 植木と北部を一つ、清水と龍田を一つにする考え方はできないか。
14	ほとんどの人が6区案に賛成ではないか。
15	政令指定都市となった場合の交付金の額を教えてください。
16	この地域が植木区役所になるのに反対。税務大学校跡地までの距離をはるかに越える距離になる。この地域に最も適した場所を区役所として欲しい。
17	後から熊本市に入ってくる植木のような所に区役所を置くべきではない。
18	5つか6つではなく、この地域が植木区役所になるということが反対。距離の問題。ここの地域にもっとも適した区役所を決めていただきたい。

1月29日 河内総合支所

No.	ご意見等の内容
1	6区案になれば出張所機能が低下し不便のような気がする。
2	河内総合支所はどうなる。出張所で何でも出来るのか。
3	区役所でしか出来ないものは何があるのか。
4	河内の農林水産出張所と土木分室については、5区案、6区案ともに残るということか？
5	6区案で、届け出の方がなぜ出来ないのかという疑問が出てくる。
6	芳野出張所の機能に関してはどう考えているのか？

1月29日 西部市民センター

No.	ご意見等の内容
1	長い目で熊本市のことを考えると6区案は効率が悪いので5区案の方がいい。修正案として、旧飽田町とか旧天明町はB区の方に含めた方がいいのではないか。まちづくりとか区の政策をやっていく上で海に面していることで水産業・港湾施設の計画などを進めていく上でも効率的だし、農業の政策を進めていく上でも一緒の方が何かと都合がいい。道路を含めたまちづくりでも一緒の区の方がいろいろとメリットがあるのではないか。 区の名前には「城」を付けていただきたい。住所に「城」が付くことにより、年賀状の交換などで熊本城がイメージでき、お金をかけないで県外の人々にアピールできる。
2	区の数が少ないほど経済的。警察署・土木センター・消防署など3つ。これと合わせた方が市民は便利で効率的。
3	建設費の問題が相当あるので5区、6区だけでなくもっと少ない区の数でいいのではないか。市民センターの機能が変わらなければ、今現在と何も変わらない。不便さはないんですよと説明されれば良いのでは。
4	どこの区役所でも行政サービスが出来るということで平均的な発展、まちづくりからすると5区案でやむを得ないのではないか。交通の利便性とか日常生活の利便性を超えた何かで区割り案を訴えないといけないのでは。
5	5区案だと今の職員数のままか。区の数減らした時は職員数は減るのか？

1月29日 天明総合支所

No.	ご意見等の内容
1	行政区域編成の基準、区の人口10万から15万人程度が目安ということであれば6区案というのは消去すべき。市民に聞くのはいいが、審議会の中での意見があるので、その中でこのように決めましたと提案してもいいのではないかとどちらでもいいという案を提案されるのはおかしい。
2	議員が審議会の委員に入っていることがおかしいのではないかと。
3	5区案になった場合の出張所の機能について、今の天明総合支所で受けられるサービスとの違いはあるのか？
4	審議会委員に出席してもらわないと言葉が通じない。人口要件が決まっているのに3万の6区案が出るのはおかしい。地域代表が城南とか富合とか植木だけというのもおかしい。一部の声ではなく28名の委員さんに聞いてもらい、それから審議会で審議を。
5	検討案は、城南と北部の陳情だけ聞いて、西部地区の陳情は一切聞いていない。陳情書なんて考えなくていい。10万から15万でもしてもらわないと。平成3年に合併して1番害を受けたのは天明地区あたり。市営バスを通してほしい。天明総合支所は5区案になれば14人、6区になれば6、7人になるというのは本当か？
6	天明総合支所の税務課とか農林出張所とかは残るのか。土木センターはどうなるのか。
7	天明総合支所と市民センターと区役所とあるということは、今よりも人は増えるのではないかと？
8	今後の説明会、パブリックコメント等での意見が出て検討案が修正される余地があるのか？
9	出張所の業務について、天明総合支所の場合「一部の業務を除く」とは、どういうのがあるのか？ 6区案の場合は公民館管理と証明書の発行業務は行うこととなっているが、5区案と6区案で業務を別にする理由は？ 区役所の位置についての問題について、現在の財政状況を考えると既存施設を活用するのが良いのでは。不便な方も出てくるが、多少のことは我慢しないと仕方がない。広く意見を聞くことによって自己主張になってしまい悪い結果になるのではないかと心配している。
10	毎年の経費が、6区案の場合、5億から7億ぐらい余計にかかるということで理解してよいのか？
11	5区案支持。 飽託4町で人口が増えたのは北部だけ。天明なんか過疎地もいいところ。集落内開発制度など、家が建つようなことがある説明会を実施してほしい。都市計画課に話をし。
12	審議会が決めた基準からすれば6区案は出てこず、1つの案しか出てこないはずである。審議会の議論が特定の委員に引きずられている。常識ある審議会委員の判断で決定してほしい。広く意見を聞いてもいろいろ出てきて、我田引水になるだけである。
13	審議会委員に住民の声を直接聞いて欲しい。
14	区ごとのまちづくりを推進しますと書いてあるが、区ごとに予算を組んで行政を行うということか？

1月30日 城南町

No.	ご意見等の内容
1	5区案について飽田、天明地区は西部市民センターが近い関係上D地区に入れた方がいい。市内に近い御幸、日吉地区は市内の中心での住民サービスが良いのではないかとと思うので中央に入れた方がいい。 5区案の中でE地区に区役所を設ける場合、富合総合支所よりも、田迎線も開通しており便利になっているので、新たに今の御幸地区あたりに新築する。この地区の開発がどんどん進むというメリットがある。
2	是非とも6区案でお願いしたい。人口規模で言うと3万人を切る区になるが、両町とも合併したばかりで合併特別区を設置して固有独自の事業に取り組むとともに5年間の経過措置を設けた事業が多数ある。ゴミやし尿、消防といった広域連合の加入も同一。5区案の区割りを行えば10年間にわたる基本計画の実施や受益と負担といった分野で市民間に不公平感を持たせる懸念もある。
3	6区案の方に賛成。 現在の各市民センターは区になっても残るのか？熊本市が将来、御船とか嘉島と合併した場合、人口的に5区案で決定しておいて区役所を6区案の城南町に持ってきた方がバランス的にいいのではないかと。（5区案の場合でも城南町を区役所に）
4	6区案を是非お願いしたい。原点は植木町と城南町が合併したことによって政令市が実現できたと思う。
5	植木町と城南町が政令市になるのに大きな要因になったという事は市役所の方も審議会委員の方も大切にしてほしい。最大限の配慮を。城南町は南部の拠点として活気あふれるまちとなるような区割りを希望をする。 6区案で富合と城南で3万人弱でちょっと小さく心配。5区案なら飽田とか天明とか西ではないか。
6	5区案で富合となっているが、城南から富合にはバスが通っていない。弓削、武蔵の人の場合も同様だと思うが、区バスの導入の可能性は？東が免許センターではなく税務大学になった理由は？
7	5区案と6区案を見た時にもっと交通の便を考えないといけな。高速道路がどこを走っているのかなど。また、龍田辺りの人たちは植木までいかないといけな。市内からもかなりの反発があると予想される。だから6区案に大賛成する。
8	5案、6区案以外に住民の意見を取り入れ検討し直すことはあり得ないのか？ 説明会終了後、審議会で審議されるということだが、審議会の委員は城南町から2名しか入っていない。2名の意見では城南町の意見が通らないのではないかと心配する。城南町民一丸となって合併したので住民の感情を踏まえて取り組んでいただきたい。区役所は城南町に作っていただくべきではないかと思う。
9	出張所の機能について、5区案と6区案では現在の市役所職員の数と考慮すると取扱いが異なるということだが、6区案で職員が100名ほど増えれば同じ取扱いができると。現在の職員数を割っても出来るのではないかと。 財政負担が職員が増えたら増えるということか。
10	城南町に区役所が出来て栄えたら多くの方が喜ばれると思い、合併に向け頑張った。城南町、熊本市、県のため。熊本県が州都になるようにそのためにと。 なんとか城南町に区役所を残してほしい。市長も何回も熊本市の南の玄関にと言われて。塚原にインターチェンジができれば、他所からの出入りも増え今後栄えると思うので。
11	5区案、6区案については、それぞれメリット、デメリットがあると思うが、九州で三番目の政令市ということで今回は身近な区役所という考えで是非とも6区案でお願いしたい。
12	城南町と富合町の間にはバス路線が1日数本しかなく不便である。
13	隈庄はかつては下益城の中心地であった。そうした隈庄地区にもう一度活気を取り戻すためにも、城南町に区役所を設置して欲しい。
14	交通の便をよく考えて欲しい。5区案だと清水や龍田の人たちはどうするのか。
15	将来を考えると、人口は少ないけれども6区案でお願いしたい。

2月1日 植木町

No.	ご意見等の内容
1	熊本市と植木町で作った新市基本計画には本当に素晴らしい計画で、10年間で290億円の予算を付け、植木町を整備するということだが、これを確実に守っていただけるのか。 植木町としては、せっかく合併するので大きな区割の中で植木町を区役所という位置付けのもとで今以上に発展してほしいという気持ち。龍田などほとんどの熊本市の方々には6区案と言っている。このような要望の中で今の5区案にはどういう策があるのか。
2	5区案は、区割りの基準が正しくしてある。人口的にバランスを欠くと均等な発展が出来ないということもあり、5区案が重要であるということも出ている。市民から不安の声が出ているとのことだが、どこの区役所でも手続きが出来るということなので、それを市民に分かりやすく説明してほしい。 いろいろな立場がある。共産党とか区の数減らせ、区をもっと大きくしろといった要望が出てきているが、政略であり、社会的にはマイナスなことが多いので、5区案で進めてほしい。
3	植木町は熊本市と一緒に政令市になるということで合併を推進してきた。熊本市の北の拠点として新しいビジョンが描けるように進めて来ているので是非5区案で進めていただきたい。熊本市が政令市を目指す場合、足腰の強い政令市を目指さないといけないと思う。その時、70万やそこらではなく、80万、100万を目指さないといけない。そのような時に効率的な案はどれなのか、財政的な面はどうかなど、熊本市民の方々に説明をしていただきたい。植木町民は5区案がいい。
4	平成14年の春から熊本市との合併、政令市を目指し取り組んできた。自分たちの町だけではなく熊本市全体の発展を強く願ってここまで来ている。そうした時に6区案が出たこと自体が不思議。客観的に見ても発展していくためにはこの5区案しかないのではないか。市民は政令指定都市を目指すという思いが通じていないのではないか。一体的な発展を願うならそういった点をもっともっとPRをしていただきたい。通学、通勤、文化施設への見学等、こちらは熊本市のことを良く知っているが、熊本市民はあまり私たちのことを望んでいないのではないか。これから先交流を深める。地理的な距離はそんなにないと思う。そのあたりのPRもよろしくお願いする。
5	5区案で、花園校区と池田校区をA区に。春日校区、古町校区、白坪校区、西原校区をC区に入れた方がいい。植木校区、御領校区に近いところは通学区の変更した方が近くて便利がいいのでは。
6	5区案賛成。植木町民に比べ熊本市民はそんなに関心がない。5区案に反対されている市民はわかっていない。PRをお願いする。
7	この区割り案は、現在の城南、植木、富合に区役所を作るということで作成されているが、10年先、20年先のことを考えて案を作っていただきたい。
8	それぞれの案の人件費についてお聞きしたい。
9	合併協議会で決定されたことはちゃんと実行していただきたい。植木町が3万で残ることは合併のメリットが少ないし、予算的にも大きなことは出来ないと思うので、5区案に近い区割りになることを強く望む。 旧北部町や富合町、城南町などからいろいろな提案、意見が出ていると聞く。植木町にとっては、区役所があることと総合支所あるいは出張所という形で残ることになると非常に寂れた地域になってしまうことに懸念を抱いている。5区案での区割りを強く要望する。
10	市議会議員が、広域の区になる時、植木町に区役所を置く議決は熊本市議会ではしていないというご発言でした。これについて、現在の状況を答弁いただきたい。
11	5区案の問題として、交通の利便性があるのではないかと。龍田とかと植木とを直接結ぶ交通手段がないということ。今後区バスの検討をしているとのことだが、5区案を進めるのであればこの辺が一番大事なところ。 植木と旧北部町を一つの区にするという案はなかったのか？

No.	ご意見等の内容
1	合併協議会の時に植木町に区役所を置くということで大変遺憾に思ったが、暫定で、区役所が出来た時は変わるという話があり、私はそのように理解している。5区案なら龍田地区、6区案になれば植木町が反発してくると思う。政令市になるなら北部総合支所を区役所にといい北部地区で話をしていた。交通アクセスも東、西バイパスが開通すれば北バイパスも繋がる計画が立っており孫達の代には、北部で良かったという区役所になりはしないか。どのような経緯で植木に区役所を置くということが決まったのか。
2	植木は合併する時に特別区にしてくれという話ではなかったのか？物理的に北部町と植木町はくっついているので5区になろうと今からずっと付き合っていくとけない。聞くとところによると植木町には、側溝がない、上下水道がない、そういうのを私たちが考えていけないといけなくなる。自分たちが非常に苦しくなる。今まで南を向いていたのが今度は北を見ないといけなくなるということ。植木町は特別区にしてもらいたい。
3	5区案には反対、6区案にしてください。現在の熊本市域と植木では行政の水準が違えばインフラの整備状況も違う。これを1つの区域として行政を運営していくということはお互いの不幸になる。パブリックコメントに対して文書回答をすることはできるはず。この件についてもはっきりした返事をいただきたい。
4	北部総合支所と本庁との間でも行政水準にも差がある。均一化をするのは当然のこと。均一化するには10年20年かかる。その間住民の不安は蓄積される。だから一気に5区案とするのは問題があるということ。6区案にしない。
5	5区案6区案で農業の土地改良のまたがるところはどういう考えか？現在、植木町と土地改良事業をやっているがかなり苦労した。土ホセンターは3つあるが、現状維持でいくのか。
6	今現在の総合支所の役割の内容は出張所機能に書いてあるだけか？自治会の日常の業務連絡、連携は総合支所で行っている。今後出張所になった場合、今までのような連携が取れるのかどうか。5区案6区案にしても川上校区の交通アクセスはいいほうだが、龍田とかは植木に行くのに交通アクセスは自家用車を持ちいるしかない。区バスを運用するということだが、これは確実に約束していただけるのか。
7	北部総合支所として残るのか？出張所になるのか？
8	審議会を傍聴したが、北部総合支所も区役所の位置として合格しているとのこと。この席上でその説明しないのか？最初から植木ということではなく、条件を満たしているところの、どこに区役所を置いた方がいいかと意見を聞く話ならいいが、説明を聞くと5区案の場合は植木と決まっている。市民の意見を聞く存在意義がなくなるのではないかと。決まって話をするということ自体がおかしい。
9	審議会委員の内訳を知りたい。何で北部町からいないのか？たたき台では建設費が5区案より6区案は余計に10億いるが、これは1回限りである。交通の便は一生。中央に向かっていたのに逆を向くのは不便。こういうことすべて考えて言わないと。表を見ると5区でないといけないうなたたき台になっている気がする。どうして区役所を植木町に置くと勝手に決めるのか？ここでいろいろ言っても上の人たちは無視するのではないかと。意見は取り上げてくれないような気がする。
10	5区案6区案の意見が出ているが、3区案にしたらどうか。植木町は合併する時に市長が約束している。区バスを通すというけれど1日にどれくらい回すのか。バスがいるし、運転手もいるし経費がかかる。植木と城南と今までの市内を1つずつにして3つの区にすればいい。そうすると何も争うことはない。
11	政令市になるのに市民サービスの向上というのが一番の目標として書いてあるが、交通面で逆行する場所に区役所が出来るとサービスは不便に感じる。手続きの内容で6区案だとできないサービスがあるが、今の職員で助け合えば出来るのではないかと、もっと論議をしていって工夫をしてほしい。お金の問題も、3区案とかだと役所も作らなくていい、バスも走らなくてすむ。こういうことを論議してまた提案する必要があるのでは。

2月1日 北部総合支所

No.	ご意見等の内容
12	区割りにおいて、みんなが満足する案というのは絶対ないので、どこかで我々も妥協しなければならない。しかし、ここで一番ネックなのは最初から植木に区役所を置くことを前提として区割りをするから問題になる。約束がなければ植木に区役所を置くことを考えられたか？おそらく出てこなかったはず。もともとの市民は不利益を被ることになる。区割りの話を進めるのであれば、植木が自主的に区役所を辞退することは可能。白紙に戻した上でどこに区役所を置くかみんなて話し合って決めればいい。そうして決めれば我々も納得する。それがダメなら3区であろうが4区であろうが植木を単独区にしてもらわないと困る。
13	植木が横暴して言っているように聞こえる。市長は約束したかもしれないけれど、私たちは約束していない。これは履行できないと言ってもらいたい。
14	植木、城南が合併しなかったらこの会はなかった。各関係機関の代表で組織する公の場で協議されたのが法定協議会で知事も立ち会って協議したのではないか？県にも報告しているのでは？そういう重要な協議も熊本市の議会も城南、植木の町議会も区役所をそれぞれの町に設置するということ、法定協議会の場で決定してあるなら動かさない。単独で決めたことではない。議会も県も承認している。みんなでワーワー言っても事実はかえられないのではないか。その説明をもっと早くすべき。そうすると今夜の会もスムーズに進むのでは。
15	区割りの最終決定は議会の方で決めるのではないか？そうであればその決定を次の議会選挙まで延ばすことができるか？出来るならそういう公約をいただいて立候補していただけるようにすれば皆さんの意見が集約できるのでは。
16	ここは元々北部町で役場だった。ここを区役所にしてほしい、植木は出張所でいいと。そのような審議をお願いします。
17	小学校区は分断しないとのことだが、熊本市では緩衝地区を設けている。川上小校区域の道路を挟んで10メートル先に植木小学校がある場合、緩衝地区にする考えはあるか。
18	6区案と5区案で、市役所の職員の数はどうなるのか。道路とか権限移譲をされた時に専門的な知識がいると思うが、技術の職員は県からの割愛か？国からの割愛か？
19	武蔵ヶ丘や弓削から植木までどうやって来るのか。区バスを走らせるとのことだが、1日に何本でこういったコースを走らせるのか。市民を辺鄙なところに行かせることになるのでは。
20	全員が満足できる案はないと思うが、最初から区役所を植木にしているのが問題。植木は自主的に辞退すべきである。
21	植木が合併に合意したからこそ、この説明会も開催されたのである。知事も立会い、市議会も町議会も合意したことであるから、植木に区役所を設置することは動かさないだろう。そうした説明をもっとしておけば、スムーズにいったのではないか。
22	まだ納得できないところがある。植木町の区役所を白紙に戻してもらおうならどうだろうか？これは要望なので言っておいたほうが良い。賛成ならば大きな拍手を。

2月2日 幸田市民センター

No.	ご意見等の内容
1	中核市が政令市になった場合、どこが違うのか？
2	3区案、4区案も出すべき。そのくらいしないと意味がない。
3	自治会の運営は昔から御幸校区。小学校区は緩衝区域で子供は田迎小学校に行っている。小学校区で分けられているが、それ以外にも問題は出てくるのではないか。
4	真ん中の区を設けるのであれば、市内をひとつにして。人口で平等にして5つも6つも分けないでお金をかけないでしてほしい。
5	5区案は植木だと交通の便が非常に悪い。バスも乗り換えないといけない。常識的に考えて区役所は町の中心地にあるのが普通。6区案も良くない。市民センターの機能が低下するので、5区案のように低下しないようにしてほしい。 5区案にするなら御幸、田迎、田迎南校区については中央区に入れてほしい。
6	田迎、御幸は人口3万ぐらい。お金がかからないから富合にするのではなく、4区案にして、人口を増やせば経費負担も少なくなるのでは。4区割りの計画を要望する。区役所は市内で構わない。
7	5、6区案でサービスが違うのはなぜ？政令指定都市になった場合、区役所の業務は法律で決まっているのか？今の市民センターで区役所業務をすることは可能か？ お金を使わないでみんなで助け合っていくという方向性を探らないといけない。区割りを考え直してほしい。4、3、2区にするなど縮小を。
8	植木とか富合、城南に区役所を持っていく約束が決まっているのなら説明会をする必要はない。熊本市は中心に区役所を持ってくるのが一番いい。この案は破棄して。
9	区役所が新たにでき、市民センターも基本的に残すということであれば、今の市役所の人員で賄えるのか。 政令市になる市民のメリットが見えてこない。具体的な形でのメリットがあるのか？
10	どこの区役所でも手続きが出来るので安心した。区役所がどこになるかわからないが、たぶん私は熊本市役所に行く。交通の便もいい。 是非、4区案を作してほしい。それと固定資産税、市民税を上げないで。
11	6区案だと10億余計にかかるし、今後も経費等がかかってくる。税金は増えない方がいいので、5区案、6区案では5区案の方がいい。普通に考えて、人口の多いところに区役所を置く。 幸田の方を区役所、富合の方を出張所に。 5区案で飽田は西部市民センターの方が近い。飽田南、飽田東、飽田西はB地区に入れた方がいい。
12	消防署の観点から4区案にしてほしい。5区案で5区それぞれに署を作ってもらえるなら良いが。是非南消防署を作してほしい。
13	我々が利用するのは市民センター。その機能が5区案であればいい。3区案、4区案が出ているが、市民の利便性から考えると悪くなるのではないか。 6区案の修正でA地区とB地区を一緒にして5区案にしてほしい。

2月2日 富合総合支所

No.	ご意見等の内容
1	富合町は、熊本市と一緒に大きい区割りで臨みたい。審議会の答申は、議会で可決できるような重みがあるのか。議員選挙の区割りになっているのではないかと心配する。6区案は考えられない。5区案又は、5区案修正でお願いしたい。
2	人口面、財政面、住民サービスの面など5区案がいい。区役所予定地も富合のほうがメリットがある。5区案を要望する。堺市の人口格差でギャップが出ているか。
3	住民サービスの低下する6区案を出されたことに疑問を感じる。5区案でお願いしたい。
4	熊本市の未来を見据えた客観的な立場で考えても5区案の方がベスト。6区案では熊本市の発展は望めない。審議会が大事か、議会が決めることが大事なのか？
5	将来を見据えると、来年の3月に九州新幹線が開通し、福岡市、熊本市、鹿児島市の都市間競争が来ると思う。その後に道州制の問題が出てくる。その場合、6区よりも5区、5区よりも少ない数を考え、住民サービス、人件費等の抑制を検討していただきたい。
6	5区案を支持。 設備費、人件費がかかるし、富合町は熊本市と合併したので城南町との区割りになった場合、人口バランスが悪く新たな発展はできない。
7	人口規模が良い。歴史的経緯もある。将来を考えて区役所の設置を考えると、5区案に賛成する。
8	富合の車両基地に人のうねりが出来る中で、2万7千人足らずの規模の区役所では非常に不十分。熊本市の政令市の支えになっていけないのではないかと。人口を均等にされた5区案を支持していきたい。
9	5区案が妥当。地域にはそれぞれ特性がある。地域のコミュニティの拠点として役場庁舎を活用することを前向きに考えていったらいい。城南・富合は隣どおし。けしからん雰囲気にならないように。
10	各地域でいろいろな意見が出るのは、自分たちの地域を愛し、地域が発展していったほしいから。しかし、熊本市全体が発展しないと、区の発展は望めない。将来的に熊本市が発展することを考えれば5区案が一般論ではないか。
11	区割りの基準からすれば、なぜ6区案が出てきたのか理解できない。審議会はたった1人の委員の発言でそれまでの議論が振り出しに戻ってしまい遺憾である。
12	熊本市民の1人として、隣同士でけしからんと言い合わないようにならなければならない。これからもお付き合いできるようにしていくべき。
13	高齢化社会で、保健センターの設置がどうなるか不安。これから保健福祉が重要な問題。5区案に賛成。

2月2日 飽田総合支所

No.	ご意見等の内容
1	何で植木町とか城南町の役場が区役所になっているのか？行政区の中心は産業やいろいろな面での中心的なものになるということであれば、南部は川尻になる。
2	区割りは5区案の方がいいような気がする。新しい組織を作るので、それに伴う経費が発生するのはわかっている。北は旧北部町、南は川尻町に区役所を作らないといけない。それを含めて政令市の5区なり6区を立ち上げるという説明をしないと。今ある建物は別の形で考えないとおかしくなる。
3	5区案の方がいいが、全体的な人員の体制を確立されると、6区案も5区案と同じような出張所機能にできるのではないかな？
4	出張所に農業関係の部門は残るのか。農家はすぐ対応してもらわないと困ることがある。区役所では大変。出張所がないと困るので、6区案で対応出来なければ5区案が必要になってくる。
5	農業部門の出張所は絶対いる。
6	審議会は公平な立場で審議していかないといけない。法定協で決めたことが優先か審議会が優先なのか。 市の考えは、既存施設の活用、住民サービスが低下しないように。区を増やせば1つの区に10億以上の経費がかかるので既存施設を活用した5区案に賛成。
7	子供たちに負担が掛からないよう既存施設の活用をしてほしい。区バス導入の話が出ているが、赤字が出ると思うのでもう少し慎重に検討を。
8	熊本市を4つに切って4つの区でもいい。そしてその中心部に区役所を作ればいい。
9	6区だと植木とか城南、富合は人口が3万くらいになり15万の人口の区とは議員数が相当違ってきて、なかなかサービスが行き届かないようなところが懸念されるのではないかな。
10	5区案は、人口が平等で議員も同じになる。どの区役所でも出来るしいいのではないかな。せっかく政令市になるのであれば、日本の政令市の中で1番になるようなきめ細やかなサービスとか今までの政令市とは違う形の政令都市を目指してほしい。
11	5区案であれば西部の方に移していただけないかな。

2月3日 清水市民センター

No.	ご意見等の内容
1	何で2、3、4区案が示されないのか。旧市内は1区でいいのではないか。その方が安くつく。
2	6区案で川上、西里がA区に行き、B区の人口が少なくなるということであれば黒髪地区を入れてもいいのではないか。そして春日、古町あたりをD地区に入れたら平均が取れるのではないか。
3	5区案と6区案でどうかと言われたら植木は植木でやりなさいと言いたい。
4	5区案に賛成。合併を推進してきた中で旧熊本市、龍田、植木町一緒になってまちづくりを進め、各区役所がそれぞれの特色を出して全体として熊本市が発展できるようなまちづくりを進めていただきたい。
5	是非6区案でお願いしたい。将来、熊本市の人口は増えるのではないか。みんなでやっていこうという気持ちはあるが、出来れば6区案で。
6	全然説明がないままいきなり区割りをやられた気がする。政令市の人口に達したから区割りをしますという形では納得いかない。
7	各総合支所、市民センターの機能について、6区になればなぜサービスが受けられないものがあるのか。
8	清水市民センターを中心とした高平、清水、龍田とかの11万の市民は5区案に反対だと思う。市民の心情を逆なでした案だ。合併時に植木町役場を区役所とすると前提があり、これをもとに区割りするなら植木は植木だけでやってもらう。住民が納得するような区割りをやってもらいたい。
9	一番金がかからないのは3区案ではないか。人口が減少していく中、提示された区割り案は人口的に苦しい問題になる。
10	区役所位置とか区割りは行政区画等審議会で審議されるという説明だったが、植木町に区役所を置くことは合併協議会で決まっていると言った。これはルール違反では？住民をだましているのと一緒に。3区案、4区案というのを提示していただき、選択肢を広げてほしい。
11	植木に区役所を持っていくというのは誰が決定したのか？区割りを決めたり区役所の位置を決めるのがこの説明会なのでは？
12	学識経験者は転勤とかで将来は熊本にいないかもしれない。本当の市民代表はどのくらいいるのか。行政関係は市役所関係なのか。
13	清水辺りと植木は交流がない。バスでも何でも需要があれば通っているはず。6区案でいうB地区の意見をもっと聞いた方がいい。
14	3区にしたら20億ぐらい安くなるのではないか？非効率を効率的に努力するのが市職員の仕事では？ 民生委員は、政令市になると区に行かなければいけないものが増えると思う。交通の面から考えると、区バスを回すと言われても、口約束であってちゃんと示していただいたわけではない。今まで以上に不便になってくると思う。 市民としては生活圏が大事。それを考えた場合に本当に5区と6区しかないのか、もう一度考えていただきたい。 審議会委員に住民の生の声を聞いていただきたい。
15	住民側と行政側ですれ違いが起きている。地域住民がどういう状態で生活しているか調査し、これを基本において行政上の経費問題とか人員配置の問題を考えてほしい。 合併協議会で承認されたことを覆すことはできるのか？
16	案を提示するなら6区のA案、6区のB案、5区のA案、5区のB案という形で出していただけるともっと自分の立場になって考えられると思うが。植木に行くなら中心部に行く方が行きやすい。弱者のことを考えた区役所というのを考えていただきたい。
17	審議会委員の多くの方が建設費や人事のことで5区案を支持されているが、この資料では建設費が単純な計算でしか比較されていない。区バスの検討もされているとのことだが、そのこともこの計算に入っているのか？
18	市役所の方は今日は何のために来られたのか？事前説明会の存在というのは何なのか？合併協議会の決定は変えられないとのことだが、事前説明会の内容も全く反映出来ないのではないかとどうやって反映させるつもりか？
19	6区案になると何でサービスが違うのか？
20	是非6区案の清水市民センターでお願いする。
21	3区案はできるのでは？1番お金もかからないし、人もいらぬのは3区案。税金もかからない。

2月3日 清水市民センター

No.	ご意見等の内容
22	諮問しても今の28名では5区案になる。
23	5区案なら北部町を除いて他のところは固定資産税が下がる。5区案なら大変な問題が起きてくるのでは。
24	民生委員がやっている仕事はよその区役所に行っても出来るというのにはあり得ないと思うので、でたらめなことは書かないで。清水から植木に行くのは大変。
25	植木、城南も含めて熊本市全体を1つの区にすればいい。

2月3日 託麻市民センター

No.	ご意見等の内容
1	説明では5区案決定のように聞こえる。審議会のその他の案を聞きたい。
2	基準以外に歴史等を考慮した区割りというものも考えるべきではないか。託麻村は龍田、供合、広畑が1つの地域で、飽託地区と上益城地区に大きく分かれていた。1つの案として、帯山を取り込んで免許センターに区役所を持っていく。こうなると人口が20万を超えるので、税務大学に区役所を作って東部を2つに分けたらどうかということ。
3	職員の数を出来るだけ増やさないということだが、一人当たりの仕事の量は増え時間がかかるのでは。対応はどうするのか？ 水道関係、消防はどうなるのか？
4	区役所の位置について帯山地区は東部に入れた上で免許センター跡地に区役所を考えていただきたい。今後20年30年先を見据えたら、区役所の位置はできるだけ中央に持っていくことで検討をいただきたい。 区割りと区役所の位置はどういう手順で決まっていくのか。
5	5案のD地区に託麻という地域を残してほしい。
6	3区案、4区案を知りたい。これからの時代は住民票等はコンビニで取れるような時代になってきているので、区役所を沢山作って税金をもっと取られたら生活が大変困る。 区バスを沢山使うのであれば、運用の方を検討していただけたらどうか。
7	中央区の区割りが一番少ない。帯山も西原も同じ地域。西原としては5区案の中央のC区に編成していただきたい。
8	託麻市民センターをよく利用しているが、6区案になると非常に困る。
9	主婦としては将来的に負担がかからないようにお願いしたい。区の数小さくし今のままでいいという率直な意見。
10	岡山市や相模原市を考えたとき、6区割りは出張所の効率が悪くなるので否定的な見方をされると思うが、5分割でも多いのでは。4つくらいの案も検討されたいかがか。
11	3区案4区案を出していただき、見せていただいて、どれがいいか決めていただきたい。
12	政令市移行にあたり業務を見直し効率化を図るということで、5区案の方が今の市民センターの機能を維持しながらサービスの低下を招かないので5区案に賛成する。

2月4日 市役所本庁舎

No.	ご意見等の内容
1	清水市民センターでの説明会は5区、6区案が前提でその他の案は見積もりがたいということだった。5区案がほぼ確定にしているという前提で質疑応答されないと大変なことになる。
2	高齢化社会になる中で市役所のサービスはもっとやっていかないといけない。6区案の清水市民センターを区役所とする場合、何故10、5億円も必要なのか。現状でも十分やっていけるのではないのか。
3	6区案の人員配置で何故1区増えるのに人員が足りなくなるのか。5区より1区多いはずだから人員は増えるはず。また、コミュニティバスを運行すると言うが、1日何便あるのか。
4	校区又は町内会ごとでもいいから、昼間の老人と子育ての人たちが参加できる説明会をしていただきたい。池田に住んでいるが5区案も6区案も反対。熊本市を一つ、植木一つ、城南、富合を一つの3区案ならお金を使わずに済む。もっと大切なことにもっとお金を使ってほしい。
5	5区案6区案とも反対。人口規模の10万人～15万人は全国の平均だということだが、これがいいのかどうかの議論は何の証明もされていない。数合わせの区割りでは街づくりの視点が全くなっていない。池田校区は数合わせのために5区と6区に右左しないといけない。最近の政令市は行政効率をよくするため少ない区割りをしている（相模原3区、岡山市4区）。浜松市は7区だが減らさないとはいけなと言われていて。5区案6区案ではいきづまるので。3区案4区案なども検討し提示していただきたい。
6	コミュニティバスの運行経費の試算は5区と6区でどれくらいか。市営バスは赤字で民営化するといっているが、本当に運営できるのか。
7	九州ど真ん中。日本一暮らしやすいくまもと。とあるが熊本はスローガンばかりが先に来る。第一環状線も都市バスというのになり、政令指定都市になろうとしているのに市営バスは減っているのに区バスを走らせると聞いている。とてもおかしいと思う。私たちが実感として暮らしやすい、何も日本一でなくてもいい。 清水校区の人が5区案ならば植木まで行くのはおかしい。
8	南部市民センターの説明会で修正案を提案した。ある方が校区をあまり分けると市が破産するから3区案でという話があった。熊本市を一つ、植木、富合・城南を南部も3区案にできればと思う。街中に出てくるのは苦にならず市役所に来たときに鶴屋等によったりするが、区割りすると分散して東の方から一切なくなるので街中は閑散とする。天草では町の中心にあったバス停が南に移って商店街がだめになった。鶴屋や阪神等は反対しないのか。
9	区割りすると市会議員でとらない方も出てくる。そのへんは考えて区割りしているのか。
10	説明会に参加したが植木町合併は本当にウェルカムではなかった。だまし討ちのような気分。3区案は池田や川尻の方たちの話を聞くと納得できる。私が住んでいたなら3区案が一番いい。でも植木は住民としては3区案になったら3万人のまんま。自治権も奪われてどうすればいいのか途方に暮れている。3区案でいいが植木町に独立できる自治権を取り戻せる方法を教えてほしい。
11	5区案も6区案も何のための合併だったのかと思う。植木の合併条件として区役所を置きますというのはもってのほか。それは区割り審議会が決めるのであって、合併協議会でちうつかせて合併を進めるとするのが大変なこと。政令市自体に反対だが、楠方面の方は政令市になったら植木に区役所ができるというのは全く知らされていない。 3区案4区案が何故提示されないのか。5区案と6区案はお金もかかるし、機能も落ちる。2つ並べたら5区案がいいとなるのは当前。
12	説明会やパブリックコメントは帳面消しではないか。以前パブリックコメントを出したが参考にもされなかった。 政令市の区を作るという法律が決まったのは、どこの市民センターでも住民票が出ないような時代で人口が増えて大変だということが始まりだと思う。 区役所事務は市職員の専門職の方で論議がされてきたのか不安。 政令市になるとトータルとしてどのくらい経費が浮くのか、住民サービスがどのくらい良くなって、全てよくなる宣伝しか受けていない。コストが下がってよくなるの。
13	清水校区の人たちはどのようにして植木町までいくのか。区バスは龍田、麻生田校区からはどのルートで行くのか不安。 また区役所には何のために行くのか。区役所に行かなければいけないのか市民センターでいいのかが不安。
14	清水校区は竜南中学だが区割りからいくと子どもは中央区に行くことになる。高平台が京陵中の方に行くが、これは中学校を新しく作るの。 また、審議会の委員が12名が5区案6区案が4名で整理されているが、これは決定してるのではないのか。説明会は帳面消しという感じを受ける。

2月4日 市役所本庁舎

No.	ご意見等の内容
15	行政区編成の基準は人口規模を考えるのが間違い。人の流れというのを考えていない。例えば池田校区は上熊本駅の前にあり市役所まで徒歩20分程度。だから3区案か4区案ならいいかと思う。 水前寺体育館は大会ごとに渋滞するため、体育館を区役所とし、体育館を税務大学校に移せばインターから近いから他所の県から来る人からも便利がいい。
16	区割り案が出て1ヶ月半で決定で、名称決定に1年かけるのはアホらしい。3月に区割りを決めるということではなく、もう少し後にずらしてもらいたい。 大区役所制を前提にしているが、住民説明会ではそんなものはいらないという意見がずいぶんあった。植木町が大区役所制にしてほしいということだが、それは大区役所制が欲しいというわけではなくて、その地域の活性をどう考えていくかという想いだと思う。だから市のサービスが合併町に信頼されるようなサービスの提供を真剣に考えて取り組んでももらいたい。 政党支持率が3、4%ところが議席を獲得するのが難しいというのはおかしい。市議が区割りの問題を言うのは党派の利益を言わんがための議論をしているんだと、前向きな議論を色眼鏡で見えることを押し付け議論させない形で進んでいる。審議会で選挙のこととかは一切考えないでほしいということを言われた。市の運営を考えれば政治のことはすごく大事なことです。
17	市は5区案を推した形の言い方をする。説明会は消化作業だと思う。たたき台は市が作ったのだから責任を全部審議会の委員に押し付けた形になっているのはおかしい。
18	最初は3つの区であとで住民の意見を聞いて増やせばいいのではないかな。
19	基準の中でも区割りに最低必要な要件を明確にし区割りすべきではないか。3区4区と言っても漠然としていてバラバラで収集がつかない。5案6案以外の中間案を提示してほしい。
20	説明会を全校区でやってもらいたい。チラシも2つの案を選ぶというような錯覚させないしてもらいたい。 コミュニティバスを出すということについてはバスに乗れない方もいる。お年寄りの方、高齢化に向けて考えていただきたい。
21	3区案、4区案も提示してもらえるのか。
22	6区案になると何故市民センターの機能が落ちるのか市民として納得できない。皆さんにサービスする機能を落とさないで出来ないものか。予算の要らないものを削ってでもやるべきだ。
23	植木と城南。富合をそれぞれ1つの区、旧熊本市を1つの区の3区にすればいい。
24	植木と城南。富合をそれぞれ1つの区、旧熊本市を真ん中で東西に分けて4区にすればいい。
25	5区案6区案の反対運動が盛り上がったならどうするのか。

その他意見収集分

No.	ご意見等の内容
1	5区案でいいが、道路交通状況がなっていないため植木町役場の区役所に反対。北バイパスなどの将来の流れまで説明できるように。
2	5区案でもいいが、現在の龍田市民センターの機能を現行のままにしてほしい。説明会は屋にも行ってほしい。
3	楠在住だが、5区案となると植木町まで行かなければならないのか。不便である。
4	6区案で処遇しておいて将来5区案にということは出来ないか？
5	6区案となる可能性は？
6	区割り案の修正をお願いしたい。今後人口増を期待し、植木と北部を一体とした区割り案（6区案）を提案する。
7	5区案で区役所の位置を植木から変更できないか？出来ないのであれば、6区案が良い。
8	6区案を強く希望する。
9	6区案を強く希望する。自分は介護中でありなかなか外に出られない。また高齢者の立場を考えると、交通の便が悪い植木町役場は非常に不便。市民センターの機能は当然現行のままをお願いしたい。
10	6区案に賛成。理由は日ごろは清水市民センターを利用している、植木町役場までは遠いか
11	熊本駅のある春日地区は中央の区に入れたほうがよい。
12	田迎は市役所にこんなに近いのに、中央の区に入らないのはおかしい。合併した町に区役所を置くというのも納得できない。確かにどこの区役所も利用できるということだが、自分の区が富合を中心に発展していくような感じがして仕方がない。
13	常山校区を東の区に入れてほしい。そして免許センター（駐車場も広い）を区役所にしてほしい。逆に西原校区（常山よりも中央に近い）や春日・古町校区（熊本の玄関口なので）を中央の区にしたほうがよいと思う。
14	池田校区の手前は5区案、6区案ともコミュニティが分断されている。壺川校区に近い。
15	高齢でバスに乗るのも大変であり、東税務署まで行くのは大変である。西原は、市内中心部まで近いので、中心の区へ入れていただきたい。
16	合併協議会のとき政令指定都市ありきで話を進めた。市民の意見を反映されていたら変わっていた。住民は怒っている。植木、城南は単独区にすべき。
17	植木、城南には、1/3は反対がいるはず。単独区が良いのでは？
18	5、6区案の修正はあるのか？
19	駅前再開発施設に市役所を移してはどうか。3区ぐらいでいいのではないか。
20	5区案、6区案の中間の案もあるのでは？
21	将来の人口増加を考えて東の方は人口を他よりも少なくするような区割りをしてはどうか。西の方は洪水などが起これば災害費用など経費もかかるので人口を増やさな方がよい。
22	龍田市民センターを区役所とすることは可能か？
23	市民の意見が得られるならば、6区案で区役所を1つ多く建設することにお金をかけることは問題ない。植木区役所はやめてほしい。出張所がどうなるかというのを今の段階で提示するのはおかしい。
24	6区案で余計にかかる10億円の一時的経費は仕方ないのではないかと。清水ならばタクシーでも行くが、植木にはタクシーでは絶対に行かない。
25	立石地区は植木町とも隣接しているし植木区役所でも問題は無いが、感情的に北部では。
26	・5区案では合併町である植木町、富合町が得をするように思える。 熊本市民への配慮も必要。富合町には新幹線車両基地が整備され区役所も整備され、いい思いをしている。 ・南の場合は富合町よりも国道3号とバイパスの交流地点に区役所を設けたほうがよいので
27	植木町の区役所が候補地になっているが、龍田等から区役所にいく場合は遠い。 清水あたりの国道3号があるあたりに区役所を設置してはどうか。
28	5区案は到底納得できない。市役所まで15分で着くのに公共交通機関の手段もない植木町役場が区役所とは意味がわからない。 市民のために政令指定都市になるのでは？
29	北部支所より不便な植木町役場への区役所移転は我慢ならない。 市役所より不便な区役所はいかがなものか。
30	武蔵ヶ丘に住んでいるが、植木町は生活圏がぜんぜん違う。同じ区、区役所ができるのはおかしい。
31	町内での激しい合併の経緯があったのだから、植木町だけに区役所を作るのではなく、城南町にも区役所を作してほしい。
32	中学校区が分断されるのではないかと？ 6区案で、清水まで行く公共交通手段がない。
33	池田校区に住んでいるが、足が悪いので5区案でも6区案でも区役所が遠くなり困る。今までは市役所で手続きできていたが、これからは全て区役所に行かなければならなくなるの

その他意見収集分

No.	ご意見等の内容
34	北側の区については、人口比重から北部支所が区役所の案があって良いのではないかと。合併協議会での植木町役場を区役所とする結論は市民には関係のないこと。どの区役所でも手続きができるというが、所属する区役所でしかできない手続きを詳しく示してほしい。6区案についても市民センターの機能を落とさないようにしてほしい。
35	新聞等で見たが5区になると西部市民センターまで行かなければならなくなるので反対。6区でも清水になり反対。せっかく市役所が近いのになぜこんな区割りをするのか。周りの人もみんな反対と言われている。一部の人（審議会委員や植木・城南など）の意見だけでなくもっと市民の意見を聞くべき。
36	現在稗田町（池田校区）に住んでいるが、熊本市役所にこんなに近いのに、どうして区役所が西部市民センターなのか。帯山は遠いのに中央の区に含まれているのはおかしい。また、ちょっとの差で中央の区に入れないので、地価も変わってくるのではないかと心配している。
37	室園に住んでいるが、区役所が植木町役場となりそこまで行かなくてはならないのか。そもそも数合わせで植木町と合併したことが気に食わない。区割りについては市民への十分な説明が必要。
38	チラシを見たが、税務大学校までは交通手段がなく高齢で足も不自由なため、バスで行ける市役所の方が利用しやすい。住民票を取ったり、期日前投票、高額医療の申請などはこれまでどおり市役所でできるのか。
39	区役所の設置に伴い、河内総合支所の位置づけはどのようになるのか？特に、道路・農林の取り扱いはどうになるのか？芳野出張所の位置づけはどうなるのか？
40	合併により農業が盛んとなるため、市の組織に「農政局」をつくってほしい。
41	どうしても管轄の区役所まで行かなければならないものはどのようなものがあるのか？
42	区役所まで行かなければならないことは？
43	市民センターで出来れば区役所にいくことはない。
44	出張所の機能はどのようになるのか？
45	市民センターの機能について。
46	出張所機能について、さくらカードはどこでも取り扱えるのか？
47	出張所機能について、5区案の場合、北部総合支所は今までと変わりないか？6区案では？出張所機能が気になる。
48	どこの区役所でも出来るということだが、どうしても所管の区役所に行かなければならないことがあるのか？
49	龍田市民センターはどうなるのか？市民センターの機能がそのままであればよい。
50	区の役割をもう少し具体的に示してほしい。
51	北部総合支所は残るのか？土木センターはどうか？
52	区役所が出来れば現在の託麻支所はなくなるのではないのでしょうか。
53	政令市になれば託麻市民センターはなくなるのですか。老人だと税務大学校まで遠いし、車がない方は不便。
54	チラシを見たが、現行の各市民センターがすべて出張所になるのか。区役所を造る云々より市民センターがどうなるかの方が、市民生活にとっては重要だと思う。出張所を新たにつくることはあるのか。この区役所や出張所等の話はいつ頃決まるのか。
55	5区案では植木町まで行かなければならないのか。廻ってきたチラシを見ると区役所でないと手続きが出来ないかのような内容だったので確認のため電話した。
56	野出～東門寺～太郎迫～上熊本のバス路線が廃止される見込み。区バスの検討がされるということだが、芳野～西部市民センター（区役所）の路線を検討してほしい。
57	区バスの運行について、商店や病院などから協賛金をもらい「100円バス」にしてほしい。高齢化社会に対応したものとしてもらいたい。
58	福祉関係の行政手続きの話。区バスはどこが受けるのか？足の確保だけの話ではない。
59	区バス、赤字覚悟で走らせるのか？一極集中型になっている。環状線走らせ将来展望が開けるように。
60	区内の循環バスはどうなるのか？
61	区バスの導入経費等も含め、5区、6区案での差し引き経費はどうなるのか？
62	区役所を税務大学跡地に予定されているが、そこまで行く公共交通手段がない。車に乗らない自分たちにとっては、何とか区役所へ行くバスの導入をお願いしたい。
63	財政負担を大きくしてはならないし、住民サービスの低下があってはならない。
64	今、不便さを感じない中、政令指定都市になったら区制を設ける必要があるのか？
65	合併は、国主導で行われた。周辺部となったところのサービス低下の分析なされたか？国からの補助金など財政需要額は分析したか？
66	市民負担が増えることはあってはならないし、サービス低下があってはならない。
67	5区に決めたいというふうに聞こえた。政令指定都市になることだけが走っている。何のための政令市か？議員数はどうなるのか？

その他意見収集分

No.	ご意見等の内容
68	政令指定都市となった場合の権限移譲はどのようなものがあるか。審議会委員のその他の意見にはどのようなものがあったのか。
69	政令指定都市となることで、水道料金、固定資産税、住民税など変わる（上がる）のか？
70	5区案となった場合、区の名称はどうなるのか？また、龍田地域などの住民反対があっているが、住民反対運動の対策は考えているのか？
71	5区案で清水地区等の人口が多いが、植木区役所までのアクセスがない。（北バイパスいつ出来るかわからない。）道路事情を考慮して区割りをすべき。
72	植木、城南は金がないと聞いているが、財政的に大丈夫か？
73	企業の引き上げが目立つが、どの規模の政令指定都市を目指すのか？
74	5区案で植木町役場を区役所とする件について、熊本市の関係する地域に周知はしたのか？
75	区役所の位置を植木から変更することは可能とのことだが、現実無理ではないか。支所がこれまでどおり使えるのであれば5区、6区どちらでも良い。
76	植木が区役所となれば、北バイパスや区バスの導入など交通アクセスの向上を期待する。
77	区割りに関して、議会の議決が最終的には必要との説明があったが、市議会だけなのか、植木・城南の町議会も必要なのか？
78	区役所の区長の権限はどのようにになるのか？どのように選出されるのか？合併特例区の区長とは違うのか？
79	現在の校区のまちづくりはどうなるのか？区に独自の予算はあるのか？
80	出張所の機能の説明から考えると、5区案に誘導しているのではないか。
81	どこの区役所でも手続きが可能ならば、区割りは必要ないのではないか。この区割りは弱者いじめの案だ。行政の都合だけで考えている。
82	植木小学校にはいけるようになるのか？
83	説明では、5区案で決まりのように聞こえる。この2つの案で決める必要があるのか？本来であれば、新しく合併する植木町が市のほうに加わるのが原則ではないか？
84	B区は、人口密度も低い。建設費がかなりかかるが、削る検討はされたのか？
85	5区案は面積が広く植木区役所となると植木のほうにお金が出てしまい、この地区は寂れてしまうのではないかと区全体を考えたまちづくりをすべきでは？龍田とかは植木に来ないで違うところに行ってしまうのでは？
86	折角政令市になるのだから、近くにはE T Cも出来る予定だし、市内全域が発展していくよ
87	植木の基盤整備（道路・下水道など）は遅れており、市と同等となるため沢山のお金が投入されるのでは？
88	小学校区は分断しないということであるが、子供たちのことを考えると、近い小学校に行けるよう配慮してもらいたい。（今は危険が多いため）
89	審議会委員の意見のうち、その他とあるがどのようなものがあるのか？
90	政令指定都市になるメリットはあるのか？
91	世安は何校区か？
92	6区案かそれ以上に分けてほしい。交通利便性をあげてほしい。説明会は昼にも行ってほしい。
93	住民が区役所を利用する頻度がどれくらいなのかを示さないと5区案でも6区案でも結局机上の空論になりまとまらないのではないかと。
94	植木町に住んでいるが、区割りの問題について納得いかない。特に市議会議員が発した「わがまま」の発言に憤りを感じる。混乱を招いているのは旧市で話を詰めていなかったことが原因ではないか。
95	緩衝地域に住んでいる。区が分かれた場合、住居表示が複雑となるため、区割りの際、校区と住居表示をあわせてほしい。
96	自分がどの校区かわかりやすく、掲示してほしい。
97	現在、池田に住んでいる人は花園市民センターで期日前投票ができないので、駐輪場8階まで行かなければならない。区政がしかれた場合も同じく駐輪場までいかなければならないのか？期日前投票の件について、もっと詳しく
98	審議会は、2案を基本とし、ぶれないようにしないとまとまらない。清水・龍田を東に入れ、5区案の一部修正で推進を。
99	民生委員の会議はどうなるのか？

2 パブリックコメントの結果 について

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント結果
合計 898通

5区案及び区役所の位置等についての意見

碩台 春竹 画図 健軍 清水 日吉 川尻 力合 託麻原 秋津 尾ノ上 西原 城北 高平台	・・・	34
託麻東 託麻西 東町 月出 出水南 城南 託麻南 川上 西里 北部東	・・・	35
銭塘 奥古閑 川口 日吉東 富合	・・・	36
植木 桜井	・・・	43
山東 田原 菱形 吉松 田底 隈庄	・・・	44
杉上 豊田	・・・	45

5区案の修正及び区役所の位置等についての意見

壺川 碩台 黒髪 池田	・・・	46
健軍 清水 川尻 御幸 託麻原 城北 西原	・・・	47
高平台 楠 託麻東 出水南 川上 植木 桜井 山東 吉松	・・・	48
菱形 田底 杉上	・・・	49

6区案及び区役所の位置等についての意見

本荘 春竹 出水 画図 田迎 秋津 龍田 城北	・・・	50
高平台 楠 麻生田	・・・	51
武蔵 帯山西 出水南 田迎南	・・・	52
弓削 西里 飽田東 銭塘 桜井 隈庄	・・・	53
杉上	・・・	55
豊田	・・・	57

6区案の修正及び区役所の位置等についての意見

健軍 白山 山ノ内 銭塘 隈庄 杉上 豊田	・・・	60
-----------------------	-----	----

その他の区案及び区役所の位置等についての意見

壺川 白川 黒髪	・・・	61
大江 春竹 城西 花園	・・・	62
池田 清水 力合	・・・	65
田迎 秋津 泉ヶ丘 中島 白山 尾ノ上 高平台	・・・	66
楠 託麻東 麻生田 武蔵 健軍東	・・・	67
弓削 楡木 川上 長嶺 桜木東 杉上	・・・	68

その他、区割りとは区役所位置等についての意見

壺川 白川 城東 大江 春竹 春日 城西 花園 池田 白坪	・・・	69
画図 砂取 清水 川尻 力合 託麻原 龍田	・・・	70
帯山 白山 城北 尾ノ上 西原 高平台 楠	・・・	71
託麻西 麻生田 武蔵 健軍東 弓削 楡木 川上	・・・	72
北部東 桜木東 富合 植木 桜井 隈庄 杉上	・・・	73

パブリックコメントの結果

公民館の管轄	合計	5区案	5区案 修正	6区案	6区案 修正	その他の 区案	その他
	898	421		188		181	108
		391	30	181	7		
北部公民館							
川上、北部東、西里	11	3	1	1	0	1	5
清水公民館							
麻生田、高平台、城北、清水	40	4	4	14	0	8	10
花園公民館							
池田、花園、城西	142	0	1	0	0	130	11
龍田公民館							
弓削、楡木、武蔵、龍田、楠	67	0	2	15	0	8	42
中央公民館							
黒髪、城東、壺川、碩台	13	2	3	0	0	6	2
託麻公民館							
託麻東、託麻西、託麻北、託麻南 長嶺、西原	16	8	2	0	0	3	3
五福公民館							
五福、春日、一新、古町、慶徳 白坪	3	0	0	0	0	0	3
西部公民館							
中島、小島、池上、松尾西 松尾東、松尾北、城山、高橋	1	0	0	0	0	1	0
大江公民館							
大江、白川、本荘、向山、出水 出水南、白山、春竹、託麻原	27	3	2	4	1	8	9
東部公民館							
月出、山ノ内、帯山、帯山西 東町、砂取、健軍東、健軍 泉ヶ丘、尾ノ上	18	6	1	1	2	3	5
秋津公民館							
桜木東、桜木、若葉、秋津	8	1	0	1	0	5	1
幸田公民館							
田迎、田迎南、画図、御幸	13	1	1	6	0	2	3
南部公民館							
城南、日吉、日吉東、川尻、力合	18	10	1	0	0	5	2
飽田公民館							
飽田東、飽田西、飽田南	2	0	0	2	0	0	0
天明公民館							
川口、銭塘、中緑、奥古閑	6	4	0	1	1	0	0
河内公民館							
河内、芳野	0	0	0	0	0	0	0
富合公民館							
富合	292	290	0	0	0	0	2
城南町							
杉上、隈庄、豊田	161	12	4	134	3	1	7
植木町							
吉松、植木、山東、田底、山本 菱形、田原、桜井	60	47	8	2	0	0	3

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	碩台	5区案がいい。合併し大きな町を目指したのに3万の町では合併した目的が達せない。
熊本市	碩台	5区案がいい。合併し3万の町では効率が悪い。
熊本市	春竹	5区案に賛成。市民センターを残してほしい。
熊本市	画図	人口バランス、財政的な面から5区案に賛成。
熊本市	健軍	面積、人口比等で5区案に賛成
熊本市	健軍	人件費、施設整備費の観点から5区案支持
熊本市	清水	①5区案の方が人口や人口密度の全体的なバランスがとれています。②自宅から区役所までの距離や便利さを話題にしたらとてもまとまりが付きません。③できれば5・6区割りマップに予定されてる出張所の位置を明確にしたものを作って配布して欲しい。
熊本市	日吉	5区支持。10～15万人規模の町がいいと思う。
熊本市	日吉	5区案支持。ある程度の人口規模が必要。
熊本市	日吉	5区案が人口的に適當。
熊本市	川尻	コスト削減のため5区案支持。
熊本市	力合	5区案に賛成する。6区になれば小さく分かれすぎて横の連携が取りにくく、税負担が多くなるのではないかな。
熊本市	力合	5区案支持。コストがかからないように。
熊本市	力合	5区案支持。人口が均等になるように。
熊本市	託麻原	5区案に賛成。先ず人口の規模は大よそバランスが取れている。また区の名称もCの区を中央区として、他の各区はそれぞれ東区、西区、南区、そして北区とすんなりと名付けられる。それらの呼び名は親しみ易く、判り易いと思う。
熊本市	秋津	人口バランス、財政面から見て5区案に賛成である。
熊本市	尾ノ上	長期展望から人口10～15万人は妥当であり、居住区以外の区役所でも手続きが可能である。また、区役所の設置経費がかからないこともあり、5区案に賛成。
熊本市	西原	まず合併にあたり個々の自治体（植木、城南）とどのような約束事が交わされたのか詳細は理解しない上で5区案に賛成。 全ての物事を進めるにあたり区内の人口に6案みたいに差が有った場合やはり問題。 各区の議員数についても、全体の定数を少なくしてほしい。かといって区民を代表しているわけだからどうしても議員1人あたりの区民数はどの区でも極力同じにしてほしい。 6区案は、合併の条件になっているため問題を複雑化していると思う。この条件を変えることは出来ないの、面積も考慮して今の市民センターみたいなものを考えたどうか。 将来市の発展によっては、区割りを再検討したりする必要があると必ず出てくると思う。 D区役所位置：将来のことを考慮すると、もう少し真ん中にしたほうがいい。
熊本市	城北	5区案支持。
熊本市	高平台	区役所としての人口の平準化及び位置、または地方公共団体の職員が増やすことが出来ない現状で、現職員数での各区役所への配置を考慮すれば4から5箇所の配置が妥当ではないか。5箇所でも区役所の整備で費用が必要になるとなれば、今の社会情勢では不必要な予算投資はあるべきでは無いと思う。6箇所と意見も出ているが、先で人口が増えることになればその時あらためて検討したら良いのでは。4から5箇所に決定しても、以前飽託4町が合併するときも合併に賛否両論があった同様20年もすれば、議論があったこと自体忘れてしまうのではないかな。今あえて無駄な投資が無いようにすることが、熊本市の将来があるように思われる。
熊本市	高平台	区割り案について、5区案がいい。少数人口の区をふやせば経費の支出効率がわるくなる。 区役所位置について、5区案を支持しない人は区役所が離れたところに出来れば困るだろうという思いがあるのが第一ではないか。現在の市民生活において、市の本庁に出向かねばならない用事はめったにない。清水センターで事足りる。センターは今までどおり機能するだろうと理解しているので、区役所はどこに出来ても、市民生活に困る点はない。 この点は具体的にはっきりと市民に周知することが必要。5区案で区役所の位置は植木町役場となっているが、大局的に見れば私は北部総合支所がいいと思っている。しかし植木町との確約があれば当面致し方ない。徐々に実質の機能を移していくしかない。6区案の清水センターはまずいなーと感じている。敷地、アクセス道路、建物すべて規模が足りない。増築、土地拡張などの問題が発生し無駄な建設費用がかかる。市にとっては重い負担になる。公民館機能も窮屈になると危惧する。洪水時に坪井川の洪水被害を受ける危険性がある。

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	託麻東	出先機関が増えれば職員増もありうる。書類管理は本庁で集約し、行政体制のスリム化を図るべき。よって、5区案に賛成。
熊本市	託麻西	区役所位置については今提案されている場所がいい。 行政区画は5区案を支持。スッキリ中央・東西南北で分かりやすく分かれている方が、外から来た人にも簡単に覚えられる。 政令指定都市に向けて観光等にも力を入れていく熊本市としては、今までであったもの、これから作っていくものを分かりやすく親しみやすい形で作っていただきたいと思います。
熊本市	託麻西	人口バランス、財政的な面から5区案に賛成。
熊本市	託麻西	出張所の機能が低下しない5区案を支持する。簡単な行政手続きが郵便局やコンビニでできるようにしてほしい。各区役所出張所等を巡回する交通機関の確保をお願いする。行政サービスと地域自治組織との一体化が今以上に図られるようにしてほしい。
熊本市	託麻西	東部地区は現行案で可。歴史的沿革等による校区の追加、削減については特に考慮すべき要素にはあたらない。5区案が可と思う。地域を分割することによって特に区役所の位置との関連で交通アクセス上の問題が生ずることは避けられない。5区では出張所で現行市民センターによる取扱い事務サービスが提供されるので適当。従って経費面の視点による3、4区案は避けるべき。
熊本市	託麻西	施設設備面で5区案支持。
熊本市	東町	5区案に賛成。施設・職員の経費がかからないため。
熊本市	東町	施設整備費がかからず、行政サービス低下をきたさない5区案を支持。
熊本市	月出	5区案賛成
熊本市	出水南	5区案支持。人口規模が適切。新市民も旧市民もわけることがなく一緒に区の発展に努力した方がよい。区役所より遠隔地には出張所を設置し、区バスを運行すること。6区案に対し費用が10億程度安くなること。
熊本市	城南	5区案には賛成だが、富合総合支所にするのは反対。富合は合併して1年あまり、川尻は昭和15年より熊本市である。富合総合支所は見え経済性や、合併の条件があるかもしれないが、それは単純な考えではないか。日吉、田迎、御幸、力合は合計10万人いる。そのあたりからの住民の意見も聞く必要があるのでは。
熊本市	託麻南	5区案賛成、現在の市政にはムダ削減の意図が必要。
熊本市	川上	旧北部町住民にとっては植木町役場の方が6区案の清水市民センターよりも交通、バスの便、買い物等利便性が高いと思う。清水市民センターとなると川上校区、西里校区はバスの便が悪いので困る。自治会の方が「高平台や清水、城北校区は市と合併してから交流を高めてきたからそっちと一緒に希望。植木とは嫌」というような発言をしていたが、植木の方々に失礼な話だと思う。植木ともこれから親しく築いていけばよいのではないかな。こう慢な感じを受けた。植木町役場周辺は劇場ホールや町立病院や商店街などたくさんあるのでいろいろな面で遅れがちな北部方面にとっては植木方面と区を活性化した方が植木インターより熊本市に来訪者も増加すると思う。良質な植木温泉などを政令市とともに全国にアピールし集客を計らい歴訪の旅と温泉と地産食品で名を売って情報発信でき熊本市の中でも一番より区作りが出来そうな気がする。また人の流れを北方面に作ることで新しい商店や企業ができて人口も増え北部地域も活性化していくと思う。
熊本市	西里	区役所は交通アクセスの良いところに限る。6区案だと北部町から清水市民センターのバスは便が悪く車でいけない人は大変。国道から入口が侵入しにくく、駐車場が狭いのが良くない。その点植木町役場は数百台置けるので区役所に適している。多くの旧北部の人は植木の方がバスの便がはるかに良いと思う。5区案の方が北部支所でも現在とさほど変わらぬサービスを受けれるし、どの区役所でも手続きが出来るので予算が少ない方が良いと思う。植木町役場あたりはいろいろな充実しているので活用して北部の拠点都市として発展するようにしたら将来の熊本市にとって魅力ある市になれそうである。植木町は温泉や歴史的な資源があるので北九州の門司区のような感じで高速も近くにあり、県外からの客が増えそうに思う。観光資源と温泉は宝である。どの区役所においてもバスの便が良いところが一番だと思う。区バスの導入においても予算が増えるので今利便性がある場所で検討したらよいと思う。
熊本市	北部東	5区案にすべき。他県や海外から来る方々へわかりやすく便利な熊本市にすべき。中央、東西南北区役所を円で結ぶ大バイパスを建設すべき。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	銭塘	5区案支持。面積、人口、地形等のバランスが取れている。区役所の位置は、既存施設を活用するという観点から財政上やむをえないが、将来的には区の中心部にもってきたほうが良いと思う。
熊本市	銭塘	6区案は、植木町、富合町、城南町が旧態のまま一つの区をつくっているのでは合併の意義が乏しい。合併の姿を考えて、バランスの取れた区割りにすべきでこのことから考えて、5区案がバランスが取れていると思う。政令指定都市としての風格を持った都市形態にしたい。
熊本市	奥古閑	区割りはいろいろと配慮して行われているが配慮しすぎている。他の利便性を捨て設定しなければ治まらない。行政区は人口割るか土地面積割を考えると1区の人口は平均してると考えられ3万程度の区が2つある6区案では区役所として機能するか心配。区役所は区の中心がよいが経済的考えると既存の総合支所を活用すべき。
熊本市	川口	5区案支持
熊本市	日吉東	5区案に賛成。
熊本市	日吉東	5区案に賛成。6区案だと合併した植木、城南、富合の意見が通らなくなってしまうのではないかと。熊本市民として、住民ニーズの高い行政能力を持つ区役所職員を期待している。
熊本市	富合	効率的な行政サービスの実施、職員の配置の面での5区案がよい。人口差が大きく違うことが無い方がよい。 今後の人口統計の予測で減少となる中、3万前後の人口では無理が生じる。 将来的に区ごとのまちづくりにおいて人口規模に大きな差があるとサービス実施面で影響がでる。 5区案でもB区が他に比べ人口が少ないため線引きを若干検討する必要がある。
熊本市	富合	5区案を支持します。
熊本市	富合	5区案支持。富合町の場合、役場と体育館、文化ホールを一箇所に兼ね備えており、駐車場も広い。区役所としては利用しやすい。
熊本市	富合	5区案支持。富合町は熊本市南の中心に位置し、周辺住民の利便性もよいと思う。
熊本市	富合	5区制が望ましい。
熊本市	富合	政令市にふさわしい区割りをする必要あり。5区制が望ましい。
熊本市	富合	経費削減が叫ばれる中十数億の出費と人口3万人の小規模な6区案では合併のメリットが薄れてしまう。城南町同様、川尻、天明とは日常生活に欠かせない深い繋がりがある。富合町は施設等これから発展すると思う。富合町には総合支所に体育施設やアスファルト、図書館、広い駐車場を集約しており、行政区の中心としては最大の魅力だと思う。
熊本市	富合	区役所が多く出来ると便利だが、経費がかかる。区役所を少なくし市民の税金を下げしてほしい。区役所に行く用事はひと月に1回くらいで少し遠くてもよい。
熊本市	富合	富合町が熊本市と合併して大きな町を目指したのに人口2～3万人の町では合併した意味がない。区は10万15万の規模が理想だし5区案の町の中心も富合総合支所が望ましい。
熊本市	富合	区役所の機能、サービスの向上のため人口10～15万人規模が適当。
熊本市	富合	5区案の方が人口的によい
熊本市	富合	市が一体となるのは同心円でないとまとまらない、新しく市に加入した地域を区別した6区案は反発心さえ覚える。
熊本市	富合	経費削減のためには人口10万人から15万人くらいが必要。6区案は逆行する。
熊本市	富合	コスト面でなるべく少ない5区案の方がいい。
熊本市	富合	経費削減のため5区案。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案賛成

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	5区案賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案にお願いしたい。
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案が適正
熊本市	富合	6区案は小規模区が存在し経費がおおきくなり広域合併の意味がなくなる。
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案にお願いしたい。
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案賛成
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	5区案にお願いしたい
熊本市	富合	5区案のほうが、世帯数、人口数からして妥当である。また富合総合支所はまだ新しく、駐車場の保有台数も150台と十分である。
熊本市	富合	5区案を支持。富合総合支所は施設も充実しており、駐車場も広く、区役所に最適である。
熊本市	富合	5区案がいいと思う。熊本市と合併して大きい町を目指したのに2～3万人の区では合併した目的が達せない。
熊本市	富合	市の将来を展望し、財政・サービス面から効率的な市組織（区割り）を目指すべきで地域のエゴを認めるべきでない。支所等の機能を考慮すれば5区案で十分対応できる。
熊本市	富合	どの区役所においても、住民サービス、利便性が落ちないようにしてほしい。6区案では出張所においてこれまでの住民サービスをするのが難しいし、整備費も増加する。そのようなことから、5区案に賛成する。
熊本市	富合	人口の割合、施設の充実からして5区案を支持。
熊本市	富合	人口のバランスがよく、出張所のサービスが低下しないし、区全体の活性化を図るために5区案を支持。
熊本市	富合	行政サービス、住民生活の長期的将来の見通しを考えれば、5区案を取るべき。
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	人口のバランス、住民サービスの観点から5区案に賛成。
熊本市	富合	人口配分、職員配置の均等化、効率化から5区案に賛成。6区案となると、熊本市と合併した意味がなく、疎外感を覚える。
熊本市	富合	人口のバランス、財政面等を考えると5区案が1番よい。
熊本市	富合	総合的に考えて5区案が最適。
熊本市	富合	市民サービスが今まで以上に良い感触を受けるので、5区案に賛成する。
熊本市	富合	5区案に賛成。6区案の2万7千人の区となると、規模が小さくせっかく合併した意味がなく、10万前後の区が望ましい。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	2万8千人弱の区は全国でもない。財政の負担、行政の効率を考えて5区案に賛成する。
熊本市	富合	行政区画編成の基準で人口規模を考慮し5案を支持する。また、飽田東、清水、龍田等に修正を加えるとベターになるのではないかな。
熊本市	富合	人口のバランス、財政面を考慮して5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案を支持する。5区案では現市民センターの機能を維持できるが、6区になると職員が100人不足することとなり、人件費7億円増えるので。
熊本市	富合	人口・面積のバランス、財政面、区役所等を考慮し、5区案を希望する。また、城南とだけの区では将来的に区間格差が広がり取り残される心配がある。
熊本市	富合	人口・面積のバランス、財政面、区役所等を考慮し、5区案を希望する。
熊本市	富合	人口のバランスから5区案を希望する。6区案は、熊本市と合併した意味がなく発展性に乏しい。
熊本市	富合	5区案を支持。富合総合支所は交通の便が良い。
熊本市	富合	人口のバランス、財政面から5区案を支持する。
熊本市	富合	財政面から、5区案を支持。
熊本市	富合	人口のバランスから5区案を希望する。せっかく熊本市と合併できたのに、城南町と区割りでは、活性化、変革に期待できない。
熊本市	富合	全体的なバランスを見た場合、5区案が一番良い。また区役所も、新幹線車両基地近くの富合総合支所に設置すべき。
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	5区案に賛成
熊本市	富合	全体のバランスから見て5区案を支持。
熊本市	富合	人口のバランスから見て5区案が良い。6区案は人口規模が小さく熊本市と合併した意味がない。富合総合支所を区役所とした場合南の玄関口としての発展性が望める。
熊本市	富合	5区案を支持
熊本市	富合	5区案を支持
熊本市	富合	人口規模、区役所の施設また職員の配置等を考慮し、5区案に賛成。城南富合では合併した意味がない。
熊本市	富合	人口要件から5区案に賛成。区役所を富合町へ。
熊本市	富合	人口要件から5区案に賛成。区役所を富合町へ。
熊本市	富合	人口要件から5区案に賛成。区役所を富合町へ。
熊本市	富合	交通の利便性等を考えると5区案に賛成
熊本市	富合	人口のバランスから見て5区案が良い。6区案は人口規模が小さく熊本市と合併した意味がない。富合総合支所を区役所とした場合南の玄関口としての発展性が望める。
熊本市	富合	人口のバランスから見て5区案が良い。6区案は人口規模が小さく熊本市と合併した意味がない。富合総合支所を区役所とした場合南の玄関口としての発展性が望める。
熊本市	富合	人口のバランスから見て5区案が良い。6区案は人口規模が小さく熊本市と合併した意味がない。富合総合支所を区役所とした場合南の玄関口としての発展性が望める。
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	全体のバランスから見て5区案を支持。
熊本市	富合	全体のバランスから見て5区案を支持。
熊本市	富合	全体のバランスから見て5区案を支持。
熊本市	富合	財政面を考慮し5区案支持
熊本市	富合	財政面、行政サービスの観点から5区案を支持。単独区、またはそれに近い小区割りでは合併の趣旨が実現できない。
熊本市	富合	人口の基準から5区案が良いと思う。区役所の位置については、川尻付近に新設してはどうか。また役所に行けない人のために出張手続き（交付等は郵便にて）サービスを考えたかどうか。
熊本市	富合	富合に区役所を希望
熊本市	富合	5区案を希望
熊本市	富合	5区案支持

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	人口、面積のバランスから5区案に賛成。
熊本市	富合	区の格差が生じないように5区案支持
熊本市	富合	人口、面積のバランス、交通の便から5区案を支持。
熊本市	富合	大町区民一同5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案が最適だと思う。
熊本市	富合	5区案を支持。区役所も富合総合支所が適当。
熊本市	富合	5区案を支持。区役所も富合総合支所が適当。
熊本市	富合	5区案を支持。区役所も富合総合支所が適当。
熊本市	富合	5区案を支持。合併し政令市を目指すのに、今さら小さい区割りなど望まない。富合は施設・設備も整っており、区役所としても充分機能できると思う。
熊本市	富合	5区案支持。2万7千人規模では合併の意味なし。富合総合支所は施設整備等が整っており、区役所に適当である。
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	面積、人口からして5区案支持。
熊本市	富合	面積、人口からして5区案支持。
熊本市	富合	10万以上の人口規模はいいので5区案支持。
熊本市	富合	区割り、区役所位置ともに5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案を支持する。3万人前後の区割りでは、職員の配置等十分できずサービス低下につながる。財政的な面からも既存の施設を利用すべき。また、合併町のみでは、旧熊本市との交流が進まないと思う。
熊本市	富合	人口の面で5区案を支持。
熊本市	富合	5区案支持
熊本市	富合	5区案を支持。区役所も交通の利便性が良い富合総合支所が適当。
熊本市	富合	5区案支持。施設面でも富合が充実している。
熊本市	富合	人口のバランスで、5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。3万人の区では経費がかかり、行政効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。2～3万人の人口では合併した目的が達せていない。
熊本市	富合	5区案支持。3万人の区では行政効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。富合総合支所は施設・設備が整っていて区役所にふさわしいと思う。
熊本市	富合	5区案支持。2～3万人の人口では効率が悪く、合併した目的が達せていない。
熊本市	富合	5区案支持。小規模の区では、効率が悪く、弊害が出る。
熊本市	富合	人口規模からして5区案支持。区役所は富合総合支所へ。
熊本市	富合	5区案支持。城南町と2町では合併した意味が無い。10～15万人に人口規模が理想。また、富合総合支所は施設・設備が充実しており、区役所として最適である。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。2～3万人の人口では合併した目的が達せていない。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。区役所も、5区案のほうが交通の便が良い、
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。城南町と2町では合併した意味が無い。小さな区の意見は通らないと思う。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。区役所は富合総合支所がいい。
熊本市	富合	5区案支持。富合総合支所は施設・設備も充実していて、区役所として適当。
熊本市	富合	5区案支持。10～15万人規模が理想的。富合総合支所は施設・設備も充実していて、区役所に適している。
熊本市	富合	5区案に賛成。城南との2町だと他の区との格差があまりにも大きい。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人の人口規模では、効率が悪い。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	5区案に賛成。富合総合支所は区役所としても最適。（中心部に適当な施設があればよいのだが。）
熊本市	富合	5区案支持。区役所も富合総合支所が適当。2～3万人の区ではあらゆる面で不利だと思う。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。富合町は熊本市の南の玄関口であり、新幹線車両基地や新駅もできるので区役所を設置してほしい。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。富合町は熊本市の南の玄関口であり、新幹線車両基地や新駅もできるので区役所を設置してほしい。経費面でも5区案が有利である。
熊本市	富合	5区案支持。富合総合支所は施設・設備も充実していて、区役所に最適。
熊本市	富合	5区案の10～15万人の区割で、人口規模、サービス面、職員の配置等を考えて、賛成。市民のために10～15万人の区割りをしてほしい。そのためには改めての区割りでも良い。
熊本市	富合	5区案支持。5区案と6区案を対比した場合、6区案は全国最小、話題性はあるが、将来区間格差が発生する可能性、繁栄発展性に乏しい。人員（職員）は増加し人件費及び、施設整備費の財政負担が増え、サービスも低下する。
熊本市	富合	5区案に賛成。6区案だと全国最小区となり不名誉である。また合併した意味が無い。財政面でも負担が増え、窓口での住民サービスが低下する。議員定数も大幅に減員され衰退は免れない。よって、政令市全体の発展性と将来の展望を最重要課題としての区割り決定を望む。
熊本市	富合	5区案を希望する。
熊本市	富合	サービスの低下が少ない5区案を希望する。
熊本市	富合	将来の道州制を考えると区の人口は多いほうが良い。10～15万人が基準であるとすれば5区案が良い。また、6区案は施設整備費、人件費等がかかり、財政を悪化させる。
熊本市	富合	5区案支持。6区案は、区役所の設備費、行政サービスを低下させないための人件費等がかかる。
熊本市	富合	5区案支持。6区案は、区役所の設備費、行政サービスを低下させないための人件費等がかかる。
熊本市	富合	5区案が人口面で効率的。人口が少ないところに区役所を設置してもサービスが低下する。
熊本市	富合	市民の日常生活の利便性、サービス機能を考えて5区案のほうが良いと思う。
熊本市	富合	利便性を考えて、5区案を希望する。
熊本市	富合	人口・面積からして5区案が妥当。財政面から6区案は困難。
熊本市	富合	5区案が望ましい。5区案と6区案では人口の格差が大きい。区役所は富合総合支所を望むが、川尻地区でも良い。
熊本市	富合	交通アクセス、行政手続き等の住民サービスの観点から6区案より5区案のほうが良い。
熊本市	富合	5区案にすべき。6区案では、行政サービスの低下、庁舎建設等の問題がある。
熊本市	富合	財政面からして5区案を支持。
熊本市	富合	利便性から5区案を支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	少ない区割りより10～15万人の5区案を支持。
熊本市	富合	経費がかからないよう5区案支持。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	5区案を希望する。これから交通の便ももっと良くなると思われるので、駐車場を広く確保してほしい。
熊本市	富合	区割りは10万人くらいを希望するので、5区案が良いと思う。
熊本市	富合	人口10～15万人の5区案を希望する。
熊本市	富合	2町による小さな区割りではなく、審議会で承認された10～15万人の区割りに沿って、熊本市域を含めた5区案を要望する。
熊本市	富合	熊本市域を含めた5区案を要望する。
熊本市	富合	5区案の一部修正に賛成。 また、6区案だと、旧町にこだわり中心部とも格差ができる可能性がある。
熊本市	富合	人口規模や財政面からして5区案に賛成する。また、富合に区役所を設置するのはベター。
熊本市	富合	財政効率を考慮して5区案を支持。
熊本市	富合	6区案の富合・城南での区となると全国で一番人口が少ない区となり、住民サービス低下が懸念される。経費の面からも5区案に賛成。
熊本市	富合	人口のバランス、財政効率の面から5区案にすべき。
熊本市	富合	6区案は各区の人口格差が異常。人口バランスの取れた5区案が良い。
熊本市	富合	5区案を希望する。
熊本市	富合	将来を考えた場合、人口は10万人は必要であり、人口の格差があってはならない。5区案を支持し、区役所も富合総合支所が最適。
熊本市	富合	区の格差をなくす5区案を支持。施設・設備から区役所も富合総合支所を。
熊本市	富合	5区案を希望。
熊本市	富合	人口10～15万人が最も効率的な行政運営ができるので5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案と6区案で施設費、人件費、市民サービスを考えると6区案は弊害が出るのが懸念される。他都市において3万人程度の区がどのようなメリット、デメリットがあるかを知りたいが、新幹線車両基地の有効利用や、熊本市の南の玄関口として将来的な発展を見越すならば、5区案のほうが客観的にも優れていると思う。
熊本市	富合	5区案が最も理にかなってる。6区案は非効率と思う。
熊本市	富合	人口からして10万人のほうが良い。5区案支持。
熊本市	富合	富合総合支所は設備が整っており、5区案が良い。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2万7千人規模では効率が悪い。
熊本市	富合	5区案支持。区割り審議会での基準と同様に10～15万人の規模が理想。
熊本市	富合	5区案支持。富合町は施設も充実している。
熊本市	富合	若い世代は、城南町のみでの区割りでは将来性が望めない。10～15万人規模の人口が効果的であるので、5区案を支持する。
熊本市	富合	行政サービスの提供や行政効率財政負担などを考慮した場合、10～15万人程度が最も効率的な行政運営ができると言われており、5区案が妥当と思う。
熊本市	富合	南の玄関口としては、6区案では規模が小さすぎることから12万人規模の5区案が良いと思う。
熊本市	富合	人口規模、財政負担等で10～15万人程度が最も効率的な行政運営が思慮されるので、5区案が妥当。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。中心地域から離れ、人口も3万人に満たないと孤立してしまいそうで心配
熊本市	富合	政令市を目指す中で、すべての業務についてスリム化が必要と考える。よって、区割りを多くする必要はなく、できるだけ少なくする必要があるので、当然5区でいいと思うし、さらに少なくしても良いと考える。
熊本市	富合	人口のバランス財政面（人件費）から見て5区案が良い。
熊本市	富合	5区案支持。10万人規模が効率的。
熊本市	富合	人口割り、交通のアクセス条件からしても5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	6区案は経費がかかるので5区案支持。
熊本市	富合	人口のバランス、交通の便で5区案に賛成。6区案は富合町が衰退することを懸念する。
熊本市	富合	5区案支持。区役所を富合町に置くらば6区案でもよし。
熊本市	富合	5区案を希望する。区役所は富合総合支所とし、駐車スペースを増設する場合でも可能となる。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案賛成。6区案は行政経費の無駄。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	5区案でないと人口面積とも小さい。
熊本市	富合	5区案支持。将来を見据えて大きな区を望む。10万人を超える区割りでない、区間にサービス面を含め格差が生じる可能性大。
熊本市	富合	5区案支持。城南町とは合併時に一緒になる空気なし。
熊本市	富合	5区案支持。地域の格差がないように。
熊本市	富合	5区案支持。区役所の位置にはこだわらない。地域格差が出ないように人口比を同じにするほうが良い。
熊本市	富合	5区案支持。コストを抑えて、サービスを充実してほしい。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。コストがかからないように。
熊本市	富合	5区案支持。コストがかからないように。
熊本市	富合	5区案支持。コストがかからないように。
熊本市	富合	5区案支持。人口を均等にしないと、将来格差が出てくる。
熊本市	富合	5区案支持。コストがかからないように。
熊本市	富合	5区案でないと熊本市と合併した意味がない。
熊本市	富合	地域の格差が出ないように5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。人口割、総合支所の位置、取扱事務について5区案が6区案に比べて優れていると思う。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案支持。区役所だけでなく市民センターの拡充や証明書に関しては郵便局やコンビニの活用も検討したらどうか。交通網について現在の公共交通機関は市中心部から放射線状に伸びていて環状線が少ない。よって再編が必要になると思うが、たとえば、放射状路線と区役所を結ぶ環状路線との組み合わせ(コミュニティ路線)等を検討したらどうか。区割りにより選挙区が分けられるため、少数意見を代表する候補者が当選しづらくなる。区割りによる選挙区と全市一区の並列制の様な制度を検討し、少数市民の意見が市政に反映されるような仕組みを考えるべき。
熊本市	富合	区間格差が生じないように5区案が望ましい。6区案では富合町が熊本市と合併した意味がない。区役所の位置は川尻校区が適地と思うが、適当な既存施設がないので、既存の富合総合支所が規模、交通等の面で適当。行政区・区役所の位置が問題になる前に、もっと政令指定都市についての議論が必要であったように思う。
熊本市	富合	5区案支持。将来区間のサービス格差がないように同程度の人口で割ったほうが良い。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	10万人の区5区案支持
熊本市	富合	コスト削減のため5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。大きな区でなければ熊本市と合併した意味がない。3万人でも市になれない
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案に賛成。出張所のサービスコスト面で。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	施設設備面で5区案支持。
熊本市	富合	合併して2万7千人は効率が悪い。5区案支持。
熊本市	富合	施設設備面で5区案支持。
熊本市	富合	5区案希望
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	施設設備面で5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。合併して大きい町を目指したのに3万人では目的が達せない。
熊本市	富合	10～15万人の規模が理想。5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。
熊本市	富合	5区案希望
熊本市	富合	5区案希望
熊本市	富合	施設設備面で5区案支持。
熊本市	富合	合併して2万7千人は効率が悪い。10～15万人の規模が理想。5区案支持。
熊本市	富合	5区案希望。
熊本市	富合	5区案希望。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案に賛成。
熊本市	富合	5区案希望。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	富合	人口のバランス、施設整備費等のコスト面からしても5区案が良い。熊本の未来を客観的に考えても5区案がベスト。
熊本市	富合	5区案支持。合併して2、3万人では意味がない。施設整備費等のコスト面からしても5区案が良い。
熊本市	富合	5区案支持。人口のバランス、施設整備費等のコスト面からしても5区案が良い。
熊本市	富合	5区案支持。交通の利便性、施設整備費等のコスト面からしても5区案が良い。
熊本市	富合	5区案が良い。既存施設の活用。
熊本市	富合	交通の便がいいので5区案支持。
熊本市	富合	5区案支持。2町より大きい枠組みを。
熊本市	富合	5区案に賛成。
植木町	植木	地域の発展は人口が必要で少人数では発展が鈍る。5区案は区役所が遠くなり不便で住民サービスが低下するとの意見があるが、支所が今までどおり機能すればサービスは変わらない。オンラインが完成すれば現在よりサービスは向上する。 5区案より6区案が人口格差が開きすぎる。審議会が3万前後の区を2つ作れば審議会の調整機能を疑問視される。 6区案は人件費が7億、区役所建設に10億かかる。 5区案は人口が基準の範囲内である。 交通アクセスは区内の整備を実施され希望もてる。 区役所が出来れば、直接区役所に出向かなければサービスが受けられない、遠くなって困ると間違った考えがあるため、支所の存在を徹底してほしい。
植木町	植木	植木町住民は2度の住民投票をし合併にいたった。植木町庁舎を区役所とするという結果は住民の思いが込められた大変重いものである。 区割りは植木町が熊本市と早期に一体感が醸成できるよう5区案でお願いしたい。
植木町	植木	5区案支持
植木町	植木	審議会の委員の多くが賛成している5区案が、現状を考えれば最も妥当である。また、日常の事務手続きは最寄りの出張所等でできることをもっとPRすべき。
植木町	植木	5区案を支持する。植木町役場を区役所とし、政令市の北の玄関口として発展することを期待する。
植木町	植木	6区案は、単なる数合わせのための合併理念なき合併としか言いようがなく大変残念である。18万人の区と、3万人弱の区がある6区は格差がありすぎる。植木単独の区ではなく、熊本市と一体となつてともに発展していく5区案を望む。
植木町	植木	政令指定都市ビジョンを目指すには、5区案でこれまでとは異なる地区との交流を深め一体的に発展することが不可欠である。また、生活に必要なサービスについては出張所で十分可能であり、5区案のほうが効率的である。
植木町	植木	5区案に賛成。6区案は人口、予算も少なく大きな事業もできないし、合併した実感が湧かない。区役所が遠い方々には、身近な区役所等でも住民サービスが受けられることをもっと説明するべき。
植木町	植木	5区案支持。6区案には失望する。せめて龍田校区を除いても10万人の人口を希望する。
植木町	桜井	地域の要望を踏まえながらよい案が提案された。敢えて言えば地理的に若干変更が必要ではないかと思う（龍田等、公共交通網など考慮すべき）。区の人口があまりにも差が出ないようよろしくお願いします。
植木町	桜井	熊本市との連帯感が出来る。職員体制が効率的になる。区役所建設にも費用がかからない。6区案では単独と一緒にある。
植木町	桜井	5区については各区の人口バランスがとれている。6区案は植木町、城南町は利便性がよいが人口単位が小さすぎて地区の進展が望めない。
植木町	桜井	植木町役場について・北の玄関口・敷地にゆとりがあり周囲への広がりも望める・建設費が少額・植木住民は他の地域との交流を望んでいる。
植木町	桜井	5区案支持
植木町	桜井	5区案の方が6区案より人件費が少なく済み経費がかからない。区役所の位置は区を中心に設置すべき。経費面で考慮すれば既存の役場を利用する。
植木町	桜井	5区案にしていろいろ意見を反映してほしい
植木町	桜井	5区案にしてほしい
植木町	桜井	5区案では人口145,656人は少し多い。10万程度が望ましい。
植木町	桜井	5区案。人口10万前後が望ましい
植木町	桜井	5区案希望
植木町	桜井	5区案希望
植木町	桜井	5区案に賛成。
植木町	桜井	近い小学校に入学したいので、5区案を要望する。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
植木町	桜井	5区案を希望する。
植木町	桜井	他の区と人口規模があまり異ならないよう5区案を支持。
植木町	桜井	審議会での基準の人口規模は最も重要な基礎条件である。よって5区案を支持する。審議会のレベルの高さに敬服する。
植木町	桜井	植木町役場はあらゆる面から区役所に適している。位置的な問題もあると思うが、諸手続きの大部分は出張所等で果たせるので日常的にはそんなに困ることはないと思う。区割りについては5区案に賛成。どう考えても一つの区に10万人は必要と思う。
植木町	桜井	5区案支持
植木町	桜井	5区案支持。利便性を考え植木町を中心とする5区がよい。市議会では3区案の動きがあると聞いている。会議が長びけばいろんな問題が生じる。3区がそのいい例。
植木町	桜井	人口規模から考慮して5区案が適当。6区案はコストもかかるし、出張所サービスも低下する。是非5区案を。
植木町	山東	5区案賛成。報道では北部地区や龍田地区からの意見もあるが問題は税金関係と期日前投票などの一部に限ると言われている。5区案6区案は1つの区の人口、区役所用地取得経費、市議県議の定数等多く有利になると考える。
植木町	山東	5区案に賛成。人口割りも適当であるし、東京の知人から聞くとところによると区役所には10年に1度か2度しかいかないとのこと。6区案は経費の無駄遣いである。
植木町	山東	植木町が熊本市と一体感を醸成できるように、また人口規模があまり大きく異なることが無いように5区案を支持する。
植木町	山東	5区案に賛成。大型区ほど政令市実現の意義があると思う。区役所予定の植木町役場は、他に例を見ない適地である。
植木町	山東	5区案を支持。人口のバランス、将来を見据えると6区案には反対。
植木町	山東	植木町が今後熊本市の北の玄関口として発展するためには5区案を希望する。交通について、現在北バイパスが、工事中であるが、将来的に植木、北部、熊本とつながり、交通機関の整備が必要になる。
植木町	田原	5区案支持。資料を十分読み将来を見据えて結論を出しました。（子、孫、植木地区、県、全国、世界を見て。）区役所は植木町に置く。（お金をかけずとも施設、整備が整っている。自然環境が素晴らしい。住人の出入りが自由。）
植木町	田原	5区案賛成。人口規模、面積等からして、6区案より5区案の方が全体的にバランスが取れている。区役所位置は植木町役場が最適。既存施設の活用、用地、交通その他市民の日常生活における利便性を考慮し、最適と思う。他の場所に設置する場合、施設の新設、用地買収等に膨大な経費を必要とし、市の財政が一段と逼迫することが予想される。
植木町	菱形	経済面を考えて、5区案に賛成する。
植木町	菱形	合併し、他の町と交流を深めながら市の発展、区の発展を望むので、5区案を支持する。
植木町	菱形	一定の人口規模の区割りが必要なので5区案支持。どの地域に住んでいても、変わりなく一定の住民サービスが受けられるよういっそうの整備をお願いします。
植木町	菱形	5区案支持。植木町単独の区割りは行政上不適当であると思われる。
植木町	菱形	5区案支持。大区役所制が真に地域住民のためであると確信している。遠方の住民の方には不便にならないよう、説明をお願いしたい。
植木町	菱形	5区案支持。地域住民のためには、将来を見越した長期的思慮が必要。
植木町	菱形	5区案支持。将来の政令市を見据えたとき、行政と市民が協働で地域づくりを進め活気ある政令市となり周りの未合併の市町村の加入も進み盤石な政令市を目指したい。
植木町	吉松	5区案に賛成する。
植木町	田底	5区案支持。植木町役場に区役所を。
城南町	隈庄	城南町のことはばかりでなく熊本市全体のことを考慮すれば、5区割りで区役所は富合町に置くのが順当と思う。
城南町	隈庄	5区案に賛成。城南町で行われた説明会において、6区案を支持する人は皆、区役所が自分の近くにあればよいという利己主義的な考えの人ばかりで、同じ町内に住む者として恥ずかしい。恥ずかしくない政令指定都市にするためには、もっと大所高所からの考えをもたなければならないし、審議会でも私利私欲に惑わされないような決定をしてもらいたい。堺市美原区でも39,249人であり、6区案Fの27,603人はスケールが小さくてデメリットが多すぎる。こんな小人口区はつくるべきではない。説明会において、出張所でも通常生活に支障がない程度の業務ができることをもっと強調して説明すべき。5区案で富合に区役所が置かれた場合、城南町から区役所を経由して、JR新富合駅までのバスを運行してもらいたい。そして、この駅をパークアンドライドとしてもらいたい。現在、城南町からJRへのアクセスがなく、新幹線も同様であるので、これができれば城南町からの利便は大変良くなるし、富合に区役所ができることに対して抵抗は少なくなる。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	隈庄	6区案は区の人口が平等化されてなく大区役所制において職員数、予算、議員に格差が生じるという重大な欠点がある。6区案に比べ範囲が広くなることから、議員はより資質の高い新たな人材が選ばれる可能性が高くなる。合併町を単独区にすることは市との一体感の醸成を妨げ好ましくない。よって5区案に賛成。
城南町	杉上	区役所は近いほうがいいことは決まっている。ただそれだけで区割りを要望するものではない。多少の修正があっても5区案を希望する。
城南町	杉上	5区案支持。
城南町	杉上	5区案に賛成。
城南町	杉上	5区案支持。
城南町	杉上	5区案に賛成。
城南町	豊田	人口規模から最もふさわしい5区案に賛成。
城南町	豊田	5区案支持。6区案だと出張所で受けられないサービスがあり、わざわざ区役所まで行かなければならなくなり不便。
城南町	豊田	5区案に賛成。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案の修正及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	壺川	花園で説明会を聞いて反対が多いのは中央区に近い花園や池田等が遠いところに分けられているところ。そこで5区案の人口平均より面積に注目し、Aは植木と旧北部町のみで残りはCに加える。Eは富合町、城南町に旧天明町を加え残りはCに加える。Dは5区案のまま。Bは原案に旧飽田町を加え、池田、花園、城西、春日、古町、白坪をCに加える。Cは残り全部。
熊本市	碩台	住民説明会を聞いて反対が多いのは中央区に近いのに遠いところに分けられている校区の人だ。そこで5区案下敷きにし、Aは植木と旧北部町だけにし、残りはCに付ける。Bは旧飽田町を加え、池田、花園、城西、春日、古町、白坪をCを付ける。Dは5区案のまま。Eは富合、城南町に旧天明町を加え残りはCに加える。提案は人口の平均を重視しているが、私の案は面積とバス等の交通便を考える。
熊本市	黒髪	区役所出張所の機能を充実させるには5区案がよいが、区割りの再編成が必要。再編に当たっては近隣市町村とのさらなる合併を想定して見直す必要がある。 優先度S：区役所は税務大学ではなく旧免許センターにすべき。 優先度A：託麻原、帯山、帯山西をC区からD区へ移管する。
熊本市	池田	5区案の修正を支持。・地形的な点から各区内で2つの中心となる拠点地区を明確化・交通の便や幹線道路の整備状況及び河川等から区割り位置を設定 A区：植木・桜井・山東・田底・田原・菱形・山本・川上・西里・北部東・高平台・清水・城北・弓削・武蔵・麻生田・龍田・楡木（計20校区：区役所 主：植木 副：楠付近） B区：春日・古町・日吉・力合・白坪・城西・城山・高橋・小島・松尾西・松尾東・松尾北・河内・芳野・池上・中島・川口・中島・川口・銭塘・飽田西・飽田東・飽田南・中緑・奥古閑（23校区：区役所 主：西部市民センター 副：熊本駅前施設） C区：一新・慶徳・五福・向山・黒髪・出水・春竹・城東・碩台・大江・託麻原・白山・白川・本荘・壺川・池田・花園・砂取・帯山西（計19校区 区役所：熊本市役所） D区：健軍・健軍東・桜木・桜木東・山ノ内・若葉・秋津・泉ヶ丘・東町・尾ノ上・西原・月出・帯山・長嶺・託麻西・託麻東・託麻南・託麻北（計18校区 区役所 主：税務大学 副：長嶺付近） E区：画図・御幸・出水南・城南・川尻・日吉東・田迎・田迎南・富合・杉上・隈庄・豊田（計12校区 区役所 主：富合総合支所 副：田迎付近）

5区案の修正及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	健軍	基本的にはこの区割りでよい。6区案はC区の過大な広さ、F区の人口の少なさが気になる。 5区案で西地区（B区）となっている池田校区を北地区（A区）に入れる。西回りバイパスがあるとはいえ、池田までB区に含めるのはやりすぎ。東バイパス以東はすべて東地区に入れる。帯山校区の全域と砂取校区の一部。特に、砂取校区については、全域を東地区に含めるなども検討。神水本町、神水1・2丁目、水前寺6丁目あたりは住民感情的に東地区。尾ノ上小、錦ヶ丘中との緩衝校区になっている神水2丁目は住民感情的に東地区。北地区（5区案のA区、6区案のB区）の区役所としては、植木町役場よりも利便性では北部総合支所の方が勝ってる。ただ、個人的には清水市民センターを区役所とし、植木町役場、龍田市民センターを出張所とするか、植木町役場を区役所とし、清水、龍田市民センターを出張所としてすべての手続きが滞りなくどこでもできるようにする（即ち、街づくり云々などの事務所は用地確保がしやすい植木に置くが、住民にとっての実質的な区役所は清水であるという状態）というのが良い。龍田・託麻市民センターの機能充実、出張所化をお願いしたい。すべての手続きがどこの区民でも、どこでもできるように（たとえば、東区役所でやろうが、南区役所でやろうが、受けられるサービスに変わりはない、ということです）。 5区案のE区ですが、区役所が富合総合支所というのはどうかと思う。田迎から遠すぎ。区役所は南部市民センターにするか、だめなら幸田市民センターをすべての手続きが可能な出張所兼街づくりセンターにしたほうが良い。熊本駅、くまもと森都心付近に手続きが可能なスペースを設置してはどうか。旅行の行き帰り、お出かけのついでに……といったことも可能に。6区案のA区、F区に相当する区域については、将来的には分区も検討し、今のうちから植木は植木、下益城は下益城で独自性のある街づくりを進めていけるとよいので。 区バスの導入について、現在、その役割を果たせそうな路線は、市営バスの健軍長嶺線（小楠記念館・若葉校～長嶺団地・小峯営業所）。区バスの運行間隔は、最低でも1時間2～3本が望ましい。一部の路線は環状線もご検討。
熊本市	清水	5区案のA区について、人口要件から考えると植木町と清水地区等が同じ区になるのはやむおえないと思うが、合併のために植木町に区役所を設置する約束をしたことがおかしい。旧市民がなんで後から合併した町の役所に行かなければならないのか、清水市民センターを区役所にすべき。 以上がだめなら6区案にすべきです。E区の住民も同じ考えだと思う。
熊本市	清水	6区修正案。Bの川上、西里、北部東をAに。 残りのBをD（中央部）に統合で5区案となる。
熊本市	川尻	5区案の修正を支持する。（A区の武蔵・龍田、B区城西・花園・池田の問題）
熊本市	御幸	5区案の富合を区役所にするのは反対（公共交通手段がないため）。また6区案も市民センターの機能が低下するのも納得できない。5区案にしても御幸・田迎・田迎南校区は中央の区にしてほしい（公共交通の便がよい）。
熊本市	託麻原	5区案支持。川上校区は植木小学校が近い地域もあるので将来境界の修正をすべき。そういう意味で旧町単位で区割りがされるのは反対。また、古町や龍田、弓削のように帰属する区を修正すべき。
熊本市	城北	5区案でもよいが植木町役場は遠すぎるし、3号線から離れており交通の便が悪いこと。せめて北部総合支所を是非とも区役所にしてほしいと思います。北バイパスも開通すれば3号線に繋がります。大変便利になると思います。北部総合支所を区役所にしてください。植木は総合支所でいいと思います。
熊本市	西原	5区案支持。西原校区を中央区に。西原校区の住民は中央に組み入れて欲しいと強く望んでいる。 西原校区設置以前は託麻原校区であった。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案の修正及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	高平台	基本的には5区案を支持。5区案の線引きを変更する必要があると思う。 具体的には6区案のB区を分割して5区にする ①仮中央区のエリアを広げる（池田、高平、清水、城北校区を中央区に含める） 理由：現在の交通事情では市街中心部へのアクセスが充実しており中央区のエリアを広げても、市民の利便性は保たれる。新路線のバスを走らせるより、合理的。また、市役所本庁舎にはエリアを広げた場合の人口でも十分な市民サービスを供給出来る能力がある。 ②仮植木区のエリアを広げる（城北、西里、北部東、川上） ③仮東区のエリアを広げる（残りの校区）
熊本市	高平台	清水で説明会を聞いて反対が多いのは中央地区に近いのに反対側の遠いところに区分けされている事です。そこで5区案を面積で考えてみたらどうでしょう。Aは植木と旧北部町のみで残りはC地区に。Bは原案に旧飽田町を加え、池田、花園、城西、春日、古町、白坪をCに。Cは原案にA B Eの一部を加える。Dは5区案のまま。Eは富合町、城南町に旧天明町を加え残りはCにする。
熊本市	楠	6区案は人口格差が大きく行政推進において非効率。都市部、農村部を一丸として築いていく上で地域モノローを残す感じが強く市民意識としての向上に問題あり。5区案を修正し、特に区境界に隣接する校区の検討の余地がある。特に距離、交通アクセスが問題。 ①龍田、楠、楡木、武蔵、弓削、麻生田をDへ②城北、清水、高平台をCへ③飽田西、飽田東、飽田南、力合、城南、日吉、日吉東、田迎、田迎南をBへ
熊本市	楠	熊本市が熊本城を中心とし、経済圏や交通網が発達している。また、行政サービスを受ける視点からは、ショッピングセンター及び勤務先からの利用はほとんどない。行政サービスを利用する内容から、ほとんどが会社の休暇を取得し、その目的のために利用するため自宅から窓口を訪問する。区役所までは公共交通機を多く利用し、特に障害者や高齢者は公共交通機関が主となる。このことから5区案がよいが、高平、城北、清水、麻生田、楡木、龍田、楠、武蔵、弓削は中央地区に区割りするようお願いしたい。
熊本市	託麻東	5区案を基本とする。A区は植木地域と川上、西里、北部東。他の地区は中央地区または東部地区に2分する。 E区は奥古閑、銭塘、川口、中緑、川尻。他の地区は西部地区へ。以上は人口、地域間距離、範囲、施設の経費、交通の利便性、合併の経緯で判断したもの。 区役所の位置は植木町、城南町の合併協議での合意を考慮し、植木町役場を区役所とする。国道3号に近い富合総合支所を区役所とする。この区役所の位置は前述の区割り案と緊密に連動しているため切り離せない。
熊本市	出水南	人口10万人前後で区を設けるべきだ。清水地区について再考が必要。城南地区の工ゴはひどいもの。
熊本市	川上	5区案を調整する案を希望。植木町に区役所を設置し、将来的には植木方面が新しい熊本を創る要素をたくさん持っている。
植木町	植木	将来的な発展を図るためには5区案が望ましい。A区のうち西里、川上、北部東を入れた区割りにしてはどうか。植木町を区役所とすることは協議会で決定されたことで住民の思いが込められている。
植木町	植木	6区案は、熊本市の区割りに植木、城南・富合をつけただけであり、将来を見据えた案とはとても言えず、バランスも悪い。今回の合併を合理的にバランスよく区割りすべきであるので、5区案をたたき台として若干の修正を加えた区割りをお願いしたい。
植木町	桜井	龍田・弓削・楠・武蔵は他に移動した5区案がよい。植木町は人口増加が見込まれると思う。
植木町	山東	5区案に賛成。5区案になれば、現在利用している市民センター等はそのままの手続きを受けられることができる。また、北部地域の区割りであるが、植木町と旧北部町それに清水、高平台、麻生田、楡木までで線を引き、楠、武蔵、弓削、龍田地区は東に入れたらどうか。
植木町	山東	5区案で北側東部の6校区を東側の区へ移したらよい。
植木町	吉松	区割りの基準からしても5区案が一番いいと思う。熊本市の東部地区は、植木まで距離が遠いので、一部修正が必要かと思われる。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

5区案の修正及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
植木町	菱形	5区案に賛成ですが、人口規模での考え方も良いですが、ここでは面積規模及び地形での規模が最有力の方がいいと思います。この先の話ですが、道州制を考えた場合、地形のバランスが必要とされています。麻生田、楠、能田、武蔵、弓削、城北、清水をD区画に入れたらどうですか。是非お願いします。
植木町	田底	龍田、清水、北部の説明会で反対意見に心を痛めたが区役所の権限・機能の重みを考え5区案修正をお願いしたい。
城南町	杉上	行政区は5区の1部変更案に賛成。人口規模は10万以上を希望。これからは少子高齢化が進むため、保健所を各区でつくり介護保険、老人医療、子育て支援等の福祉の充実を望む。総合支所は富合町でいいと思う。
城南町	杉上	行政区は5区の1部変更案に賛成。人口規模は10万以上を希望。これからは少子高齢化が進むため、保健所を各区でつくり介護保険、老人医療、子育て支援等の福祉の充実を望む。総合支所は富合町でいいと思う。
城南町	杉上	・区役所位置について北部：植木町役場ではなく北部総合支所、東部：税務大学ではなく旧免許センター、南部：富合総合支所ではなく川尻、西部は原案どおり ・線引き：帯山・帯山西は東部地域へ、春日・古町・白坪は中央へ、画図は南部へ
城南町	杉上	5区案修正。6区案は出張所機能が制限され市民にとって有効でない。田迎・川尻等の市民の交通機関がないような条件の中で富合、城南へ出向くような考えは厳しいのではないかと。ただし、御幸に区役所を設置した場合城南の豊田地区などが区の端になり道路の整備が必要。富合、城南も市街地と一体的な区割りとする事で、発展の加速がキープできると思う。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	本荘	合併により住民サービスが低下することなく住民の多くが良かったと思えるように6区案支持。
熊本市	春竹	6区案支持。今までどおりサービスが行えるし、細かく地域を分けることでより良い行政サービスを行える。
熊本市	出水	住民サービス向上のためは6区案がいい。
熊本市	画図	6区案に賛成。地域性や文化、伝統等の共通する区割りにすることで、きめ細かな行政サービスが期待出来ると考える。
熊本市	田迎	6区案希望、5区では各区の規模が大きくなり、区内で取り残される地域が出てくる。市内全域の意見を取り入れ幅広くまちづくりを進めていく上では6区が適している。新設区役所等で予算がかかるが、公共施設により地域経済を刺激することになり、長期的に見るとプラスになると考える。
熊本市	田迎	合併により住民サービスが低下することのないよう、地域の関係性を考慮して6区案支持
熊本市	田迎	6区案支持。5区案は面積が広すぎる。特にA、Eの区役所へ生活圏が離れている。6区案はそれぞれ区の中心に区役所が設置されており、区バスの導入も最小限に抑えることができる。区割りすることにより、行政サービスの低下につながらないように人口や面積要件だけで判断せず、市民の生活スタイルを考慮してほしい。
熊本市	田迎	5区案は一級河川の緑川を挟んでおり、多くの矛盾を含んだ区割りとなっている。城南町、旧富合町において行政サービスの低下は許されない。よって6区案を支持。
熊本市	秋津	熊本市は将来的にも人口が増加することが考えられるので、よりきめ細かな行政サービスを提供する上で5区案よりも6区案が良いと思う。
熊本市	龍田	6区案に賛成です。 清水市民センターが区役所となるので良い。しかし、5区画案となると植木町役場が区役所は、不便。 5区案は、植木町、城南町の言いなりになっているとしか言えない。これでは、政令指定都市になりたいがために植木町、城南町と合併してもらいその要求を飲んで言いなりになり、昔から熊本市に住んで貢献してきた市民の意見、利便性、生活区間を完全に無視していると思えない。もし万が一、5区案が採用されるようになったりした場合には、気力体力が続く限り抵抗し続ける。
熊本市	龍田	5区案だと旧植木町役場になってしまうので、龍田町弓削に住んでいる自分にとっては、不便に感じる、6区案だとそれなりに落ち着くのではないかと。
熊本市	龍田	人口3万人の植木町まで行くのは龍田からは交通の便が悪く高齢者は大変。龍田、楠、武蔵地区には10万人近くいる。清水市民センターなら植木から来るならいいが、政令市移行のための区割りは反対。
熊本市	龍田	龍田地区から植木町役場までは約30分、12kmある。また交通アクセスは公共アクセスは全く無い。高齢者や子どもは歩くことになるが、これが住民の福祉になるのか。
熊本市	龍田	6区案支持。植木町までの公共交通機関がない。
熊本市	龍田	6区案支持。
熊本市	城北	6区案の清水市民センターまで徒歩15分で生活に便利である。5区案は植木町まで遠く交通アクセスがないので不便。
熊本市	城北	植木を区役所としているが、現在「清水センター」を利用している市民にとって、不便このうえもない、市民の利便を全く考えない人口の数合わせの愚者の輩の考えに過ぎない。政令市となるために現植木町民に区役所の位置を約束したと言う。これは、現市民の利便性を代償にし、市民に犠牲を強いると言わざるを得ない。清水地区からは、植木町まで公共交通も無く、ましてや龍田地区からはどうするのであろうか。毎回タクシー料を区が支払ってくれるのだろうか。政令市は、単なる数合わせでなく、熊本市民が未来永劫発展と幸福を享受できることを約束されることのみ、その意義がある。住民の意思にそむくような愚かな決定は、必ずや天罰をうけるであろう。
熊本市	城北	2月3日清水市民センターで質問20名、5区案賛成が1名、6区案賛成が19名。このような説明会には審議委員2～3名出席してほしい。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	高平台	5区案は市民の利便性や地域の具体的な現状を真剣に考慮してるものとは言いがたい。北部付近の慢性的な渋滞の植木町に区役所を置くよりも清水市民センターの方がはるかに勝る。 コミュニティバスの効用は現段階では不透明である。 どの区役所も利用できるのであれば、ますます植木区役所は無縁だ。 6区案B区は自衛隊、商業施設、交通インフラ等コミュニティとしてのスケール、器量、今後の発展性を鑑み、独立した区を構えてもおかしくない。 6区案B地区と北部・植木地区とは歴史的にも地理的にも希薄。 行政効率から5区案が推されるのは理解できる。面積、人口等のバランスは必要。6区案では人口面でバランスを欠くが、人口3万人の単独区を容認すべき。数字合わせのために大人口地区が小人口地区に付け合わされるのは納得できない。 拙速を避け、政令市となって便利になった、よかったという案になることを切望する。
熊本市	高平台	人口分布的に考えると、清水周辺地区が約12万人、植木町が約2万人。どう考えても区役所が”植木町役場”では当然納得が出来ない。かと言って、”清水公民館”では、植木の町民が納得しないだろう。 この5区案がなぜ優位なのか、清水周辺地区住民が納得するような説明を聞かせてほしい。たぶんできないものと思う。 植木町を単独で1つの”区”とした上で、交通機関を整備し、住宅建築を促し”植木区”を発展させれば良いこと。
熊本市	高平台	6区案を支持。5区案では、区役所が城山という区の南端に位置する。このため池田3丁目という区の北端に住むものは、区役所までの距離が遠くなる。区役所は区の中央にあるべき。現在、市役所にはタクシーで往復しているが、片道で、約1,300円かかる。5区案の区役所までは片道で3,000円を超える（タクシー会社調べ）。植木町役場の方が近いくらいである。私どもは車を持たない、運転のできない老夫婦である。足が悪い方や高齢者はタクシー等で市役所へ行くが現在片道1,300円程度で、西部市民センターまでは片道3,000円かかる。植木町の方が近い区割りには到底納得できない。熊本市役所は、他の市と比べ行政サービスが悪すぎる。水準が低いため、市役所に出向く頻度が、他の市よりも多い。このような重大な案件を決定間際になって、市民に知らせ、あたふたと決定するとは、良識ある市政とはいえない。あまつさえ、意見はFAXとEメールに限るとは、笑止千万。電話で市民の切なる生の声を聞け-私は声を大にして5区案反対の意見を言いたい。
熊本市	高平台	5区案に反対。区役所が城山校区の南端にある。池田は区の北端に位置し区役所が遠くなる。区役所は中央にあるべき。 足が不自由なためバスの乗り降りが一人で出来ない。市役所まではタクシーで往復し、タクシー代は片道で3,000円を超える。植木町役場が近いくらい。 熊本市は他市に比べサービスが悪い。水準が低い。このため市役所に行く頻度が増えタクシー代が倍増する。この負担は耐えがたい。
熊本市	高平台	6区案のB地区住民にとって5区案は絶対反対。6区案を推す一人です。審議会や説明会を拝見しますとコスト最優先、住民の利便性など二の次で5区案ありきの印象。各地の説明会は単なるパフォーマンスのように思われます。審議会メンバーは現地の実相や住民の不満に真剣に対応し、現地、現場、現物でもっと汗をかいてください。合併協議会で植木町役場を区役所にするということが決定しているようですが、これは「植木区」にすればよいのです。サービス低下が見る案で走るのであれば政令市など目指さない方がましです。
熊本市	楠	龍田地区と清水地区の8校区は今回の区割り2案では何もメリットが無い。強いて言えば、6区案の植木に旧北部町を入れるしかないと思う。
熊本市	楠	5区案では区役所が遠くなり、何もメリットがない。市全体の人員配置検討を行い、6区案での出張所の機能を5区案の市民センター業務と同等にすべきである。
熊本市	楠	6区案清水市民センターに賛成。5区案の植木町役場は遠い。
熊本市	麻生田	6区案支持。5区案だと植木町役場が遠方でサービスが反映されない。6区案の清水市民センターが区役所になった方が近距離でサービスが受けられる。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	麻生田	審議会委員の5区案支持が12名と多いのに驚いた。一般市民の皆さんの意見が『遠い・公共交通機関が無い』等の不便を感じる中何故？と思う。とってつけたように『居住区以外でも利用しやすい区役所でも利用できます』又『区バスを導入します』。最初から利用しやすいところを考えて割り振りしてほしい。財政が苦しい中新たにバスを導入するなんて市民の税金をどう考えているのか疑問だらけ。審議会委員の方がたの意見を見ると利害関係がみえみえで市民の為とは思えない。現時点個人の意見とすれば6区案に賛成。
熊本市	麻生田	説明会において5区案と6区案が示されたが、6区案になった場合のデメリット（窓口サービスの低下）が強調されているように思えた。5区でも6区でも区役所でも職員数を同数にすれば、出張所の機能は低下しないのではないかと。（職員数も、単純に5や6で割るのではなく、人口比にあわせた配当でいいのではないかと。）武蔵、楠、麻生田、清水、龍田地区の人たちが生活圏を共にしていない植木地区の区役所に行かなければならないというのは不合理、不便であり、もっと深く考えてほしい。「区役所にいく必要は無い」といわれるのなら何のための区制度なのか。区役所は区民が自分たちの役所だと思えるもので無ければ意味がないと思われる。6区案の修正を望む。
熊本市	麻生田	5区案に反対。人口だけを考えただけで、交通手段を考えたものではない。利便性を考えて、清水市民センターを置いてほしい。
熊本市	麻生田	植木に区役所が設置されることが約束されていたのは市民は何も聞いていない。どうしてもだめなら中央の区に入れてほしい。6区案のほうが5区案よりいい。建設費10億円人件費増7億円等ということだが、合併町のスケールメリット等を踏まえ、6区案になったらこうなると厳密な数字の試算で説明すべき。
熊本市	武蔵	5区について、A区は高齢者や身体障害者等のバス利用者は交通センターで乗換え植木町まで2時間以上かかり不便で反対だが、合併協議会で決定した区役所の約束は守るべき。 6区について、区役所は清水が妥当。人口10万人に満たない区は人口等に応じた職員配置を考えればよい。 その他バス路線新設、区役所、出張所の機能等が不明な点がある。
熊本市	武蔵	6区案に賛成。龍田支所から近い清水市民センターが便利
熊本市	武蔵	6区案に賛成。居住区以外の区役所でも手続きができるといっても植木町役場は遠すぎる。また土地勘もなじみも無く、区全体としてのまちづくりも難しい。武蔵校区にとって熊本市が政令市になるメリットがない。
熊本市	武蔵	5区案反対。車に乗れないし、遠くていけない。
熊本市	帯山西	【5区案】 現熊本市のうち、A区に含まれる清水、龍田、武蔵、弓削等の地域は、植木が区役所になると、かなり不便になることが予想される。また、E区の川尻、飽田、田迎等についても、富合が区役所では合理的ではないと思う。将来的に区役所の位置の変更があり得るならば、当面はこの5区案でも良いかと思う。 【6区案】 現熊本市を、ほぼ均等に4分割できており、合理的な区割りだと思う。ただし、A区およびF区については、人口格差が大きすぎる。そこでB、C、D、Eの4区については「大区役所制」を採用し、A、Fの2区については小区役所を設置するのが、合理的であり、公平性も保たれるのと思う。
熊本市	出水南	6区案支持。龍田住民は植木町まで遠く不便。5区案に比べ6区案が区役所位置が現実的。バス網にしても6区案がわかりやすい。区の人口に差が出ないようにと考慮しても選挙区でみれば6区案が現実的。
熊本市	田迎南	6区案を希望

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	弓削	5区案に反対。私の住む弓削地区は5区または6区でもともに一番端っこに位置する。なぜ、行政区画人口のみにとらわれてエリアを設定するのか大変疑問。弓削、武蔵などの区域は、旧植木町と統合されると熊本市の支所は旧植木町に行く事になり、住民への行政サービスが良くなるという意味が全く理解できない。 よほど、審議会の委員が頭の良い方ばかりなのか、自分の住んでいる町と関係ないので賛成したのか、政治的に圧力があつたのか理解に苦しむ。旧植木町役場に行くため、車を持たない老人や子供たちはどうやって行くのか。一度、市内中心部に出てそれからバスで行くのか。いったい何時間かかるか。旧植木町の人口は3万人ほど、弓削、武蔵、楠、清水は10万人を抱える人口密集地、ここに支所を設けるなら話が分かり易い、やっとな合併してくださった植木町さんから支所をはずす決断は幸山市長にはないでしょう。5区を本気で採用するなら、弓削、武蔵、楠地区では、住民反対運動が起きるのは必至。審議会の委員の大半が5区案に賛成だとか、委員の名前と賛成した意見を明示して再度住民意見にかけるべき。
熊本市	弓削	5区案は植木町役場が区役所となるのであまりに遠く反対。清水市民センターが区役所となる6区案に賛成。ただ、6区案となると出張所の機能が低下するのが納得できない。総合支所等の処理件数を勘案して職員配置にメリハリをつける等の行革をすることで窓口業務の縮小は防げると思う。
熊本市	西里	5区案についてですが、徳王が植木方面に入ると区役所へ行くのにバス代が高くなる。徳王は高平台校区に近いのに西里校区で、中学校も京陵または北部で遠く、5区にされてしまうと市から見放された気持ちになる。議席の確保も大切だが、市民置き去りの5区案では次回市議選で現職に一票入れる気がしない。
熊本市	飽田東	飽田・天明・小島・中島・河内地域は漁業等の一次産業が盛んで関係者にとっては地域の繋がりは重要。5区案ではこの地域を切り離すことになり、地域の声を聞く必要があるのではないかと。また城南、富合地域は遠く交通手段もなく繋がりが弱い。漁業地域を切り離す案に住民は拒否反応を示している。富合と城南地域の区が人口的に問題があれば熊本市南部とあわせた6区案を考慮すべきではないか。中央と東の区は交通の利便性もよいと他区は交通の利便性をカバーする案を検討してもよいのではないかと。人口だけで判断する区割りでは地域の混乱や対立を起すかねない。地域の実情等を考慮し地域住民の声を聞くことで意見を反映させた納得のいく区割りを切望する。
熊本市	飽田南	6区案はC区意外は均等な広さだと思う。5区案は全体的に広すぎるのでどちらかといえば6区案だが、もう一度考えたほうが良いと思う。
熊本市	銭塘	6区案に賛成。天明町は過疎化がどんどん進み、もっと活性化を図らなければならない。他に4区案等は無いのか。
植木町	桜井	財源、人的問題等々を考慮すると5区案が理想的。植木町以外の地域の方々の利便性を考えると6区案が早くまとまるのではないかと。
植木町	桜井	6区案支持。旧植木町役場を1つの区としたほうが不満がでない。国から町村へ行くお金をカットし、市へ分配し、近隣町村を市が編入し、第三幕の平成大合併を加速させるべき。いち早く済ませ次の行財政能力を上げるために市町村合併に資金投資してもらいたい。
城南町	隈庄	城南町は南の発展口として開発等と近くの町村のこともあり総合支所として区役所同等の権限を持つことを要望する。
城南町	隈庄	6区案。城南町に区役所が設置されると発展が予想されるから。
城南町	隈庄	6区案に賛成。どうしても5区案でも城南町に区役所を設置するよう要望する。審議会の途中経過には失望した（5区案支持12人、6区案支持4人、その他10名）。城南町が合併してこそ政令市実現ではなかったのか。何人の委員さんがその原点を忘れているのか。町反対派が過半数をこえていたのを町民ボランティアが説明説得し合併が達成できた。
城南町	隈庄	6区案に賛成。どうしても5区案ということならば、城南町に区役所を設置してほしい。城南町はこれまで合併賛成、反対で拮抗していたが、町民ボランティアががんばってここまでこぎつけた。このような経緯を無視しないでほしい。
城南町	隈庄	城南町のこれからの人口増加や、企業誘致の推進のため、6区案に賛成。
城南町	隈庄	6区案支持。区役所が近くなり、小さい区割りができることでコミュニティの場が広がる。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	隈庄	合併後、政令市となることで10万人規模の区ができることで生活基盤が大きく変わり、住民の不安が増大する恐れがある。よってこれまでと変わらない6区案を希望する。
城南町	隈庄	南の玄関口を目指して住民投票で勝利し、事実上合併にこぎつけた。是非城南町に区役所設置をお願いしたい。
城南町	隈庄	6区案に賛成。審議会メンバーは、合併に伴う経緯は理解されているのか。仮に人口10万人規模が必要ということであれば、5区案を修正して南の玄関口である城南町に区役所を設置してほしい。
城南町	隈庄	6区案で城南町に区役所設置を希望。当初合併に対して大賛成であったが、中間報告（5区案支持12、6区案支持4）には怒りさえ覚える。2町と合併できてこの政令市ではないのか。
城南町	隈庄	南の玄関口は城南、是非城南町に区役所を。
城南町	隈庄	6区案に賛成、城南に区役所を設置してほしい。区というものはその地域の住民が今後ずっと引きずるもの。
城南町	隈庄	6区案支持。6区案をベースに若干の修正（植木町の件と市内の町の入れ替え）を加えたものがベター。最終的には熊本市長と幹部・熊本市議会区画審議会の将来を見据えた先見性と、リーダーシップに期待する。5年後10年後見直すこともありうるのではないかと。菊陽町、益城町、嘉島町、御船町、甲佐町、美里町等との合併も無きにしも非ずでは。
城南町	隈庄	6区案を希望。
城南町	隈庄	5区案のように広く編成した場合の行政サービスとしてはどうだろうと思う。熊本市中心部以外は高齢者が多いのでバランスよく配置した6区案がよい。
城南町	隈庄	人口基準で5区案が均等にわかれているが住民サービスを考えると地理的な面で6区案がよい。
城南町	隈庄	地域性を考慮した場合、区画案は6案がいい。昔から交流の深い富合町との方がまとまりもあり住民同士の意見交換もスムーズにいく。
城南町	隈庄	城南町は富合町と以前から一体的な整備が行われてきた。5区案では飽田、田迎、富合、城南町で1区とされているが、区役所は西部市民センターが近く交通の便もよい。飽田、田迎とは緑川で分断され整備計画も異なるため緑川で区切られた6区案がよい。
城南町	隈庄	6区案を切望。最も人口の少ない区になるが、城南町にスマートインターや富合町の新幹線車両基地やJR新駅が完成し、結果的に人口が増加すると思われる。
城南町	隈庄	区割りには6区割り、役所は城南町でよろしくをお願いします。
城南町	隈庄	6区案支持。旧市域を含めた区割りを行えば、10年間にわたる新市基本計画の実施や、受益と負担といった分野で市民間に不公平感を生じさせる懸念がある。
城南町	隈庄	先進政令市の例に従って人口規模を設定したと思われるが、熊本市独自の設定は考えられないのか。コミュニティバスを検討されているが、数年後には赤字が予想される。それより身近な区役所を設置したほうが良いと思う。よって、6区案に賛成する。
城南町	隈庄	6区案に賛成。熊本市の南の玄関口として是非区役所が必要。また将来上益城の一部との合併も想定されるため。
城南町	隈庄	熊本市の更なる発展を南部の拠点として6区案を強く希望。
城南町	隈庄	城南町は政令市を目指す熊本市との合併を希望してがんばってきた。城南町が起こした行動が植木町にもいろんな面で影響を与えたと思っている。植木町を北の玄関口とするならば、城南町と富合町を一つの区として区役所を城南町役場に設置していただきたい。6区案の採用をお願いする。
城南町	隈庄	車に乗れない町民のため6区案をお願いする。
城南町	隈庄	6区案支持。交通の利便性。
城南町	隈庄	城南町発展のため6区の区割りをお願いする。
城南町	隈庄	6区案を要望。なお、住民意見を集約した結果、5区案を選択するのであれば、交通アクセスや日常生活圏から県道田迎木原線と神水川尻線との交差点付近に区役所を設置するのが望ましい。
城南町	隈庄	区役所はできるだけ多くに設置したほうが良い。住民の利便性にも配慮し、地域の特性も活かしていけるので、6区案を希望する。
城南町	隈庄	6区案を希望
城南町	隈庄	近いほうが便利なので、6区案を希望。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	隈庄	6区案要望。旧富合町とは地形的にも類似している点が多く、共通のコミュニティ社会を築いており、今回熊本市との合併も富合町がいち早く熊本市と合併していたため。5区案となると、全くなじみのない熊本市の一部が、同じ区域となり、歴史・文化の違いによりまちづくりの参加がしにくくなり、市民と行政との距離を感じる事となる。
城南町	隈庄	6区案支持。高台のため水害の心配はない。
城南町	隈庄	6区案を要望する。城南町と富合町は地形的に類似しており、農業関係等のつながりも強く新市の南の玄関口として一体的な開発整備ができる。
城南町	隈庄	6区案を要望。5区案は区域が広すぎて、住民の声が届かないのでは。人口規模は小さいが、利便性、行政サービスなどを考慮すると6区案が良い。
城南町	隈庄	6区案に賛成。5区案は広すぎて細かいサービスができないし、住民の声も届きにくい。
城南町	隈庄	6区案賛成。
城南町	隈庄	城南町に区役所をおきたいので、6区案を支持。
城南町	隈庄	6区案に賛成。熊本市も周辺の地域が持つ潜在能力をうまく利用しないと、政令市になっただけで終わってしまう。南の玄関口と位置づけられた城南町に区役所を置き、拠点とすることが最も効果的。
城南町	隈庄	5区は熊本市西部等生活圏がかけ離れた地域と同じ区となり、違和感を感じる。一方富合町とは従前から地理的にも文化的にも交流が深く一緒に区になってほしいと願うものであり、6区案を要望する。
城南町	隈庄	5区案だとこれまで交流のなかった川尻から天明にかけての地域が一緒になり、違和感を感じる。選挙区もまたぐこととなり課題が残る。6区案は旧富合町とは隣接する町として交流があり、生活圏が同様で、地域的には申し分ないと思われる。防災、防犯の基地をどこにおくかという課題等はあるが、円滑なサービスを提供できることから6区案を支持する。
城南町	隈庄	将来長期的な都市像を見据えたとき、6区案で植木、城南に区役所ができることにより周辺への経済波及効果も出てくると推測される。そのことによって、隣接する自治体が熊本市への合併対象となりえる6区案で更なる合併により九州の雄都になっていただきたい。
城南町	隈庄	住民サービスの観点から6区案支持
城南町	隈庄	これから政令市となる熊本市がさらに発展するためには南北の翼とも言える両区におおきな機能を持たせることは将来的近隣市町村との合併も勘案すると大変重要なことと考える。6区案支持
城南町	隈庄	説明会で人事的な理由により、6区案で事務手続きを削らねばならないようにあったが、そこは同じ市に住む住民が、どこに住んでいても平等なサービスを受けるように工夫すべき。
城南町	隈庄	6区案を支持。説明会資料において出張所機能が6区案になると低下することは5区案誘導とも取れると思う。6区案の区役所においても5区案同様の出張所の機能を検討していただきたい。
城南町	隈庄	6区案を要望。ただ、出張所の機能が減り、市民センターを利用してきた人が不公平感を感じなくて済むように配慮を。
城南町	隈庄	町民独自の特色あるまちづくり、住民サービスにつながることから6区案を希望。
城南町	隈庄	6区案のほうが住民がさまざまな手続きをする際に利用しやすいのでは。
城南町	杉上	下地に住んでいるため、区役所の場所は城南町役場が今までどおりで便利である
城南町	杉上	結果として両論併記となったが、5区案が意見として多いのは当然。城南町委員は28名の委員のうち2名。他の委員は町の実態を把握してもらえないのではないかと。 6区案は5区案に比べ住民サービスが低下する。基本から逆行している。 5区案は6区案より区役所が遠くなる。 新市南部の拠点にふさわしい交流のまちづくりとするならば、区役所は城南町に設置すべき。
城南町	杉上	6区割り支持
城南町	杉上	城南町、植木町が合併したとき、住民の気持ちは当然富合町・城南町、植木町単独と思って合併したと思う。
城南町	杉上	今後の市の発展は北部と南部地域と思う。6区案で南部地区に嘉島町、甲佐町が市に将来的に加わるのであれば人口差もなくなる。6区案で良いと思う。

6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	杉上	6区案に賛成。国道266号があるので区バスのアクセスがスムーズとなり、赤字が出にくいと思われる。それと電話の市外局番をはずしてほしい。
城南町	杉上	6区案を支持する。今回政令市に移行できるのも植木町と城南町の合併があったからである。また、市東部から最南端である城南町へ発展性が広がってくると思う。
城南町	杉上	総合的に判断して6区案に賛成。
城南町	杉上	城南町と旧富合町は合併特例区を設置し、国有独自の事業に取り組んでいるし、5年間の経過措置を設けた事業等が多数存在する。また広域連合への加入、衆院選の選挙区も同一であり、かなりの分野で一体化している。旧市域を含めた区割りを行えば、10年間新市基本計画の実施や受益と負担といった分野で市民間に不公平感を生じさせる懸念がある。
城南町	杉上	6区案に賛成。城南町は熊本市との合併までの間、町を2分するなど、リコール、裁判、住民投票等々があった。これから反対者にも合併してよかったといえるよう、城南町が南の玄関口としての発展を望んでいる。
城南町	杉上	6区案の採用をお願いしたい。将来100万都市を目指すとき、今後の更なる合併を視野に入れたとき、南部には限りない可能性が秘められている。城南・富合とも10年間新市基本計画の実施や受益と負担といった分野で市民間に不公平感を生じさせないためにも旧市域を含まない6区案をお願いする。
城南町	杉上	6区案を要望する。熊本市との合併に至るまでの経緯を振り返ると5区案では到底2万人の町民の理解は得られない。他にも現市民より要望が出されているとのことで、非常に難しい問題であることは承知している。もしどうしても5区案となった場合は、修正の必要があると思うので、十分な意見の聴取と慎重な協議をお願いする。
城南町	杉上	6区案を要望。5区案だと区が大きくなりすぎて高齢化が進む現在では利便性に欠け、住民サービスの低下につながる。人口よりも距離を重視すべき。
城南町	杉上	6区案に賛成。
城南町	杉上	6区案を要望する。
城南町	杉上	6区案支持。交通機関、商店街等城南町が適している。高齢者も近くでサービスが受けられるようになる。
城南町	杉上	6区案を要望。きめ細かな行政サービスを提供するためには、区役所をできるだけ多く設置したほうが良く、利便性も含め地域の特性も活かせる考える。
城南町	杉上	6区案支持。城南町と富合町は行政・農業・商業・観光等多岐にわたって地域的結びつきが強い。今後南の玄関口として大いに期待ができる。
城南町	杉上	6区案希望。南の玄関口として城南町に是非区役所を。
城南町	杉上	今後の発展を見越した長いスパンでの区画設定を望む。その意味から6区案を支持する。
城南町	杉上	審議会での検討案を見てみると、6区案より5区案がはるかに行政サービスが充実しているとされているが果たしてそうなのか。職員体制に無理が生じるとされているが、城南町は対住民比率で少数の職員で行政サービスを行ってきた。課題、費用等の問題はあと思うが、6区案にすべき。
城南町	杉上	高齢者のためには区割りが多いほうが良いと思うので6区案を要望する。
城南町	杉上	6区案支持。
城南町	杉上	6区案支持。5区案になると行政の区域が広くてサービスの低下が心配。
城南町	杉上	6区案希望。区役所は多いほうがより便利で快適な生活が送れる。
城南町	杉上	城南町に区役所を設置したほうが効率が良いと思うので6区案を支持する。
城南町	杉上	将来展望からするともっと南部地域に重点を置くべき。熊本市の北東部の都市開発は限界に来ており、可能性を秘めた南部に一つの区を置く6区案を支持する。5区案に比べ6区案のほうが区役所までの移動距離が短く利用しやすい位置となっており、画一的な人口配分にとらわれることなく、独自の区割りでも十分理解を得えられる。
城南町	杉上	6区案支持。城南町は高齢者が多いので、交通手段がなくてできるだけ近くに区役所を設置してほしい。
城南町	杉上	住民の声が届きやすく、サービスの徹底が図りやすい6区案を支持する。
城南町	杉上	6区案支持。今回の二つの案は、区役所の位置を既存施設に置いていることがネックと思われる。できるだけ住民生活に密着した行政サービスが受けられるよう、住民の意見を十分考慮した上で区画の編成をお願いしたい。（6区案も現在の案以外等）

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	杉上	6区案に賛成だが、5区案と同じ業務ができなければきわめて不便である。これを機に行政に携わる人たちの意識改革のためにも6区案で5区案と同じ業務を人員を増やすことなく行ってほしい。
城南町	杉上	5区案はエリアが広すぎて地域の利便性に欠ける。6区案は人口要件は満たさないが、特色として南の玄関口として「豊かな田園地帯」として特色ある地域として将来的な繁栄ができるものと思う。
城南町	杉上	地域住民の生活圏域やこれまでの歴史的背景経過を踏まえて、6区案を支持
城南町	杉上	城南町の住民サービスの維持、向上からも6区案が良い。
城南町	杉上	城南町民の利便性を考えると6区案支持。
城南町	杉上	6区案を希望するが、人口のばらつきがきや窓口サービスの減少が気になるところ。
城南町	杉上	6区案希望
城南町	杉上	6区案に賛成。まだ合併が続くと思われ現在の人口にとらわれることはない。
城南町	杉上	今回の区割り案（2案）をパブリックコメントにかけるといかなるものか。6区案は城南町の要望を踏まえた案ということだが一般の市民に対する印象を悪くするのではないのか。そういう意味で配慮が足りなかったのでは。6区案の場合、人口の面で不適との意見もあるが、将来的に近隣町（嘉島町）との合併も考えられる。よって、城南町が区役所として適地になる可能性は十分ある。
城南町	杉上	将来にわたって充実した市民サービスを提供するためには6区案では人口規模等の修正が必要である。区役所の位置により地域発展に格差があってはならず、交通網等の整備、歴史的遺産等を生かした施策の充実にこそ発展を期すべき。
城南町	杉上	行政思考で数の理論で人口集中地域にするのも分かるが、地域的なバランスも考慮してほしい。区バスについても、導入を考えているが担保的なものも現状ではないので不安。自家用に依存する傾向にあり。5区案では区を繋ぐ公共交通機関がない。地域性や人口集中地域等への配分が偏り将来的な展望やビジョンに基づいた区役所の位置案も配慮していただきたい。
城南町	杉上	6区案を希望。
城南町	杉上	6区案を要望。基準の人口規模について人口要件のみで判断するのは、合併の経緯及び将来の都市形成を考慮した場合、あまりに拙速なやり方である。熊本市は州都を目指し合併推進しており、これまでの地域コミュニティを最大限活かし、面積規模を十分考慮する必要がある。人口要件はおのずと達成されていくのでは。
城南町	杉上	基準の人口規模は最も効率的で行政運営が出来ると言われているが、6区案は区役所までの距離が近く、市民の生活形態にあった総合的なまちづくりができる。また新市基本計画についても植木町1区、富合・城南で1区の方が着実な実施が図られる。
城南町	杉上	区役所位置は6区案を希望。富合町と一緒にきめ細かなサービスの提供ができると思う。植木町も同じ。5区案はAとEの面積が広すぎるためサービスの提供が出来ないと思う。
城南町	杉上	城南町と植木町が合併することにより政令市になることができた。この合併は城南町を2分し、合併したら行政が自分たちの町から離れて遠くなり、町長と議会がなく、声が届きにくくなるなどの大混乱の反対の声を押し切った決定であった。合併の不安等を多く持つ町民の思いに配慮し城南町に区役所と置いていただきたい。均等に割った区では熊本市の発展を限定したことになり、熊本市の拡大の可能性は南部が大きく、将来の発展につながる。
城南町	杉上	6区案支持。城南町と富合町は行政サービスの向上地域まちづくりを進めるにあたり1つの区となることを望む。田迎木原線開通後は城南町・富合地域への集客力も大きく伸びている。
城南町	豊田	将来的に見ても南の玄関口としての発展が見込まれ、城南町に区役所の設置を願いたい。
城南町	豊田	5区案では区役所までの距離が遠くなるため不便。
城南町	豊田	城南町を南の玄関口として発展につなげてほしい。合併する条件の一つじゃなかったのか。
城南町	豊田	住民サービスの観点から6区案を希望する。
城南町	豊田	6区案に賛成。嘉島町、御船町、甲佐町と将来合併すると城南町が中心となる。5区案では区役所まで遠い地域がある。人口の格差は将来的に解消できると思う。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	豊田	人口は少ないが、面積としては十分なので将来の発展を思えば6区案を支持する。
城南町	豊田	6区案支持。地理的問題・産業的に有利・交通問題の解消等
城南町	豊田	6区案支持。住民の日常生活の利便性。植木単独とそう差異はない。
城南町	豊田	6区案で区役所を城南町役場に。富合町より人口が多く、人口増が期待できる。商業施設や病院、工場なども多く、日常的に訪れる人が多い。
城南町	豊田	6区案支持。確かに人口は少ないように感じるが、旧富合町と城南町とでは昔から文化、産業等に深いつながりがあり、合併して間もない時期としてはそのあたりを考慮した編成が必要。
城南町	豊田	6区案支持。従来のサービス及び各種政策も住民の意見を色濃く反映したものになる可能性が高いため。
城南町	豊田	6区案を要望
城南町	豊田	6区案に賛成。人口面では5区案が適当と思われるが、面積としては広範囲にわたっており、自家用車がないとサービスが低下すると思われる。将来行政システムの電子化が進み、在宅で現在と同様のサービスが受けられるようになれば、人口規模10～15万人程度の区割りを実施することもあるべき。
城南町	豊田	区割りについては行政効率だけでなく、住民の利便性を第1に考えるべき。そのためにはできるだけ多くの区役所を設置すべき。6区案を支持する。
城南町	豊田	6区案に賛成。城南町、旧富合町は上益城郡嘉島町と隣接しており、将来的に熊本市と合併する可能性が高いと思われ、地形的に嘉島町を含めると城南町が中心となる。
城南町	豊田	6区案希望。行政サービスを提供する側も受ける側も区役所の距離がより近いほうがきめ細かなサービスを受けられる。
城南町	豊田	6区案を要望
城南町	豊田	将来の道州制の州都を考えると人口は最低でも100万人は必要。市の南の地域を含めて考えれば6区案でなければならない。
城南町	豊田	新幹線の開通・整備等により九州の中心・熊本市の南の玄関口としての拠点となる。国県道の整備、スマートインターチェンジの開設さらには塚原古墳公園や木原不動尊などを結び観光ルート等が期待できるため、6区案が最適と思われる。
城南町	豊田	人口面・区役所機能としては5区案が良いと思われるが、面積や産業形態、等を考慮すると6区案が望ましい。
城南町	豊田	6区案が適当。将来南の地域との合併も視野に入れたとき、城南町に区役所を設置することが最適。
城南町	豊田	行政サービスや利便性から6区案が良い。
城南町	豊田	6区案支持。区役所は公共交通機関が整備されているところであれば、全年代が利用しやすい。
城南町	豊田	大きな組織は弱者に対して目が行き届かない状況にある。身近に区役所等の行政施設があると住民にとって便利である。よって6区案を支持するが、人口3万人未満は発言権から言うやや弱い弱気もするが・・・
城南町	豊田	住民にとって身近な区役所として6区案を要望する。
城南町	豊田	城南町の更なる飛躍のために区役所設置を。3万人程度の小さい区となってしまうが、もう少し区割りの再編等をして、6区案に近い形で城南町に区役所を設置してほしい。
城南町	豊田	5区は熊本市西部等生活圏がかけ離れた地域と同じ区となり、違和感を感じる。一方富合町とは従前から地理的にも文化的にも交流が深く一緒の区になってほしいと願うものであり、6区案を要望する。また、現在示されている案以外では、6区案をベースに白川より南の地域とは同じ区になってもいい。
城南町	豊田	コンパクトな区割りにより住民に手の行き届いたサービスが提供できる6区支持
城南町	豊田	6区案に賛成。市長の「城南町を南の玄関口として」の言葉に対し、合併に賛成した。以前からも結びつきが強い富合町とよりきめ細かなサービスの提供や今後の周辺のベッドタウン等として区役所を置き、拠点とすることが最良と考える。
城南町	豊田	合併後に現城南町で受けていた住民サービスを受けられなくなることは、言語道断。6区案を要望
城南町	豊田	6区案を希望。将来は100万都市をめざす必要があり、今後の更なる合併の可能性を含めて旧富合町と城南町で一つの区を。

6区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
城南町	豊田	出張所での機能は5区案より制限されるが、区役所の位置を考えると6区案がバランスよく配置されている。出張所機能を制限されるより区役所の数が多い方がよい。熊本市中央部の高齢者のためにもバランスよく区役所を配置していただきたい。
城南町	豊田	検討案で示されている区役所機能は取り扱い内容に差がありすぎる。区割りは市の隅々まで行き届いた住民サービスの提供のため行政の取組体制整備を望む。6区案は現人口が少ないが市の発展に伴い人口均等化が進む。それぞれの区域に住んでいる住民の方々により利便性があり、より効果的なサービスの提供等が可能で地域の特性を活かすことができる区割り案（6区案）を熱望する。
城南町	豊田	6区案希望、城南町の発展につながる。
城南町	豊田	6区案希望、城南町の発展につながる。
城南町	豊田	6区案で城南町に区役所を設置し、熊本市の南の玄関になり、今後の市のベッドタウンとして発展していくと思われ区役所を中心に地域拠点として発展できる。
城南町	豊田	6区案に賛成。城南町と富合町は以前より結びつきが深く二地区を1つの区とすることにより、きめ細かな住民サービスの提供が図られ、自主的、自立的なまちづくりが出来る。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント

6区案の修正及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	健軍	6区案に賛成。植木町が区役所になるということは、龍田、清水方面の人たちからすれば、昔から熊本市民であるというプライドがあり、役所が遠くなり、不便になることに抵抗感があるのではないかと。市では、大区役所制を取るとのことだが、植木、城南・富合の区だけを小区役所制というわけにはいかないのか。大正11年6月に合併した当時の11町村の地域は中央の区に入れたほうが望ましいが、だめならせめて春日・古町をお願いしたい。
熊本市	白山	6区案を支持。法定協議会での決定事項である植木区役所はやむをえないが、旧北部地域や、武蔵ヶ丘地域の利便性を考慮して清水市民センターに区役所を置くべき。また、5区案であれば、飽田、天明を西部市民センターの区に入れるべき。
熊本市	山ノ内	区割りには区名にもつながる重要な問題であり、熊本市をもっと効率的にアピールする為、人・物・カネを呼び込む事を考慮した区名が必要。熊本らしく城（城東区・城北区等）を使う事も有効かもしれないが、それでは熊本城しかアピール出来ない。熊本市を上手にアピールするには城以外のスポットも必要ではないか。そのためには現在の区割りでは問題がある。6区案を柱に意見を述べたい。 D区から砂取・帯山等、E区から西原・画図等で1つの区とし、10万人程度の区を作れないか。 植木町単独ではなく、近隣の川上校区や鶴羽田町・改寄町（北部東？）等を加えるべき。F区は人口が少なすぎだと思う。富合町・城南町プラス川尻・御幸・田迎南等を加えるべき。
熊本市	銭塘	天明、飽田、日吉、田迎地区は西部市民センターのほうが利便性が高いと思われるので、6区案に賛成である。結論を急がず、住民投票等により住民の声を反映させてほしい。
城南町	隈庄	6区案の修正希望。城南、富合に熊本市の一部（御幸、田迎、川尻等）まで入れていくと人口の調整がつくのでは。その上で城南に区役所を置く。
城南町	杉上	5区案は行政効率や財政負担等に配慮したとされ理解はできるもの。6区案は区役所数が多く交通アクセス等の利便性があるより身近な公共サービスを提供できる。6区案で下益城郡域を一つの区とせずもう少し広い地域で集約し、利便性も損なわない6区を想定してもよいと思う。
城南町	豊田	単なる人口のバランスだけでなく、市民に納得いくような区割りが必要である。6区案支持で修正を希望。A（人口約3万人）、E（人口約18万人）、F（人口約3万人弱）はそのままで、B・DにCからの要望地を含め、中央区（人口約35万人）の一つの区とする。Cは一部を中央区に変更し、西部地区（人口約14万人）とする。100万人都市を目指すとき、周辺市町村の合併を視野に入れた最重要区役所・南の玄関口として城南町に区役所設置を熱望する。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
その他の区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	壺川	5区案、6区案共に反対。3区案、4区案も示して市民の声を聞くべき。植木、熊本、富合、城南にそれぞれ区役所を置くべき。
熊本市	壺川	5区案、6区案には反対です。区割りの人口平均ばかり考え、人の流れを考えていない。植木、城南に区役所をつくり、旧市域を豊肥線から浜線で分け、1つは市役所に。6区案のDから帯山、帯山西、砂取、出水、出水南、をE区へ。区役所は水前寺体育館に置き体育館を税務大学校に移す。託麻地区のバスは水前寺を通して便利になる。大会の度に渋滞する体育館は税務大学校に移すことにより解消する。
熊本市	壺川	区割りは人口平均にこだわりバスの便や面積等を考えていない。2か所は合併町（城南、植木）に作るとし、あとは現在の市役所に区役所を置く。もう一つは水前寺付近に置く。例えば水前寺体育館に作る。託麻地区のバスの水前寺を通しており便利です。中央区から帯山、帯山西、砂取、出水、出水南を東部地区に加える。
熊本市	壺川	3つの自治体では「住民投票」があったが熊本市民には合併後の政令市移行についての「住民投票」が行われていない。今回の混乱の原因である。人口の平均化の5区案6区案には反対。住民の居注意識や安息域を「支配するには好都合」ということで加配してほしい。区割りは3区から順次検討し今からでも素案の訂正し再提案を要求する。例えば7区案の提案も真剣に考えてほしい。
熊本市	白川	北部（西里・城西・一新・碩台・黒髪・龍田・弓削まで）、南西部（左記以南で東は城東、本荘、春竹、田迎、田迎南まで）、東部（左記以東の地域）図示
熊本市	白川	中央の区にあまりに多く集中しすぎている。社会基盤、文化遺産の一極集中は避けるべき。人口規模・面積は市民センター機能が担保されれば問題にならない。地形よりも交通考慮すべき。校区の分割も最低限に。区役所の位置については、市民のサービスに徹底した配慮がなされるべき。区役所は中区役所制とし、土木部門は一定額以下の予算出動を区役所ネットによってどこでも申請できるように、また一定額以上の予算出動を市役所本丁にのみ決済可能とする。 行政区画編成案(3区案) A区(区役所：清水市民センター) 植木町、川上、北部東、西里、高平台、城北、麻生田、楡木、楠、武蔵、弓削、清水、龍田、黒髪、碩台、壺川、池田、花園、城西、一新、城東の一部(下通、辛島町、手取本町当を除く) 人口：約22.9万人 B区(区役所：市役所本庁)：芳野、河内、松尾北、松尾西、松尾東、池上、春日、古町、五福、慶徳、白坪、高橋、小島、中島、城山、本荘、春竹(2区分)、向山、田迎、田迎南、日吉、日吉東、城南、力合、飽田東、飽田南、飽田西、奥古閑、銭塘、川口、中緑、川尻、御幸、富合、城南町、城東の一部(下通、辛島町、手取本町当を除く) 人口：約21.2万人 C区(区役所：税務大学熊本研修所)：託麻北、託麻東、託麻西、託麻南、西原、託麻原、帯山、帯山西、月出、健軍、健軍東、桜木、桜木東、大江、白川、白山、春竹(1区分)、出水、出水南、砂取、画図、泉ヶ丘、東町、若葉、山ノ内、尾ノ上、秋津(人口約28.7万人)
熊本市	黒髪	私の友人は75歳で清水新地に住んでいます。膝と腰を悪くして杖なしでは歩けません。5、6区案では現市役所を通り過ぎバスを乗り継いで植木までいかなければなりません。わが身になって思うとどうしても納得ができません。バスの乗り降りは年寄りには大変なんです。政令市になればこんなに悪くならないと思いませんでした。現市内を1つの区にして、植木、城南をそれぞれの区にしたらどうですか。今よりもサービスが低下するなんて誰が考えても納得できるものではありません。全くの非常識です。話が出るたびにみんな怒っています。
熊本市	黒髪	私は大江の説明会で4区案、東部の説明会で3区案を提案しましたが、改めて5区案をベースにした4区案を提案します。 ・E区はそのまま。B区は全域をC区を合併。A区から麻生田、楡木、楠、武蔵、龍田を、C区から帯山、帯山西、をD区に移動。(託麻原をD区に移動しても良い。) ・C区は将来の分区を考慮しない。D区は益城町の合併を分区。益城町役場を区役所として益城町、健軍、秋津、画図を分区。(この条件なら益城町民も軟化すると思われる。) 5区案も熟慮されたと思いますが、それでも私はこの4区案がより最善に近いとの確信を説明会でつよくしました。植木町、熊本、城南・富合の3区であれば政令都市どころか合併した意味がありません。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
その他の区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	大江	文中に「行政サービスの提供や行政効率、財政負担などを考慮した場合、10～15万人程度が最も効率的な行政運営ができるとされており、」との記載があるが、その根拠となっているものは何か。熊本市⇒5区【平均14.5万人】or 6区【平均12.1万人】直近2年の70万人規模の政令指定都市は、17.6万人～23.7万人となっている。九州の県庁所在地の政令都市である福岡市でも20.7万人となっている。 「5区案」、「6区案」よりも、現在ある熊本市役所、植木町役場、富合総合支所を区役所とし、残りを出張所とする方が、区役所に係る財政負担減、区長等設置などの人件費の負担減が図られ、熊本市のうち植木町役場、富合総合支所の近隣地域の方は、最寄の区役所で行政サービスを受けることができ、行政効率と行政負担などを考慮した場合、効果的と考えるが3区案としなかった理由を明確に説明いただきたい。
熊本市	大江	人口規模の要件はなぜ10～15万人なのか説明してほしい。熊本市は今までの行政区でなんら問題はない。したがって、植木単独、城南富合は一つの区であとは今までどおりでよい。区役所は今までのそれぞれの庁舎を使用すれば、無駄な経費を使う必要はない。
熊本市	大江	3区案支持。市の財政を圧迫しないように。
熊本市	春竹	熊本市役所はそのまま、植木、城南・富合に区を設ければよい。
熊本市	春竹	最初から5区案、6区案ありきの話の進めようだが、3区くらいの方が経費がかからなくて済むと思う。あまり早急に決めずに市民の意見を聞くべき。
熊本市	城西	5区案を改良した3区案を提案する。「区画編成」を拙速に決めず区役所等の役割を明確にした上で人口分布・利便性・都市整備をあわせた素案を検討してほしい。
熊本市	花園	植木町と旧北部町の一部、旧熊本市を白川で2分割、城南町と富合町をひとつとする4区案を提案する。
熊本市	花園	植木町（北）、城南・富合（南）、旧市内を白川で東西に2分する4区案とし、できるだけ既存施設を活用する。
熊本市	花園	区割りの条件に人口の重きを置きすぎ、市民の利便性の向上から離れてしまっている。植木、城南富合はそれぞれ一つの区として旧市内を白川で分断し、市役所とウェルパルに区役所を置いたらどうか。
熊本市	花園	3区案支持。植木、城南・富合、旧市内の3区がいい。西部市民センターは、遠くて不便。区ができればやはり区中心のまちづくりになる。
熊本市	花園	3区案、4区案を提示してください。5区案6区案だけの提示は認められない。この案だと困るだけ。熊本市内は何も不便を感じないので現状のままで良い。2区～4区案を出し直して市民に相談すべき。説明会に出席したが、夜間は高齢者には不適切な時間です。障害者や弱者に配慮が欲しい。岡山市、相模原市のようにお金をかけないように建物を生かす区割りにしてほしい。
熊本市	花園	花園在住。現在は車を使い、さくらカード等は北部総合支所で手続きをしている。区役所へ行かなければならないようになれば不便で困る。公共交通機関を利用するものは良いが、車を利用するものにとって、市役所へ行くのは大変不便。市民センターを活用し充実させればいいのではないかな。また区バスの必要性もなくなる。区割りについては熊本市を1つの区としてはどうか。区ごとの1票の格差が無くなる。
熊本市	花園	他都市の例として人口10～15万人としているが、熊本の場合、地形、交通網等を考慮すれば、参考にする必要はない。現市役所を白川で2分して東の区役所をウェルパル、西を市役所にし、植木は単独で区役所は役場、城南・富合を一つで区役所を富合総合支所とする。この案だと、区バスは必要なく、現交通網体形で充分である。
熊本市	花園	植木町、城南・富合に旧市内を白川で2分する4区案が良いと思う。経費もかからず、交通の利便性も東部を検討すればよい。せめて3、4区を検討してほしい。

その他の区案及び区役所の位置等についての意見

[illegible]

その他の区案及び区役所の位置等についての意見

[illegible]

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
その他の区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	花園	同上
熊本市	花園	同上
熊本市	池田	池田は中央の区がよい。旧市を白川で2分し、植木、城南富合をそれぞれの区として4区案を提案する。
熊本市	池田	5区案、6区案どちらも反対。池田校区はあっちへ行ったりこっちへ行ったりと数合わせにされているとしかいえない。3区や4区をもっと検討するべき。
熊本市	池田	5区案、6区案ともに反対。熊本市、植木町・城南町・富合の3区案が経費もかからずベストだと思う。植木・城南町民と違って熊本市民は説明を聞いていない。更なる対話を希望し、昼間に集会を開いてほしいと思う。
熊本市	池田	植木、城南それぞれ区を設置、熊本市を2分割する4区案はどうか。既存施設を利用すれば費用はかからない。
熊本市	池田	3区案…城南、植木、熊本市今のまま。無駄な税金を使ってほしくない。区割りがどのようになっても池田地区は市役所を希望します。
熊本市	池田	居住区の区割りではできない手続き、池田の場合は5区案：西部市民センター（城山）6区案：清水市民センター（清水）5案に決定された場合、現行に比べて手続きに要する時間、経費は3倍以上になり負担増。6区案も不便。3、4区案は考えられないのでしょうか。（住民サービス低下防止、区役所設置のための財政負担の軽減）ほとんどの手続きがどの区役所でも出来ると示されているが、新聞記事によると「ごみステーションの設置届」「カープミラー設置等道路整備に関する要望、相談」は居住区の区役所でしかできない（道路整備は土木センターでも可）事務になっている。行政サービスの低下であり、区役所設置義務の意義に沿わないのでは？「自治会への補助金申請」「公園維持管理」「市営住宅入居申込」「期日前選挙投票」等はどうなるのか？また「出張所取扱い事務」で5区案6区案にサービスの差があってはならない。区割りがどのように決定されても池田地区住民が利用できる区役所は市役所本庁舎を希望します。
熊本市	池田	同上
熊本市	池田	同上
熊本市	池田	同上
熊本市	池田	5区6区案に反対です。現在の市役所から2キロくらいでいける距離です。城南町と植木町は合併条件に区役所を作るとなっているなら2区は合併町に作るとしあとは現在の市役所を1つの区にするか、せめて2つで分けるくらいにしてほしいです。
熊本市	清水	3区、4区も提示してもらいたい。5区など多くに分ける必要は経費から考えても解らない。利便性、経費節減の点からも3区、4区案を検討していただきたい。
熊本市	清水	5区案6区案に反対です。現在の市役所にはバスでも行けるし電鉄でも藤崎宮から上通りをショッピングしながらいけます。植木と城南には区役所を作るとなっているなら2か所は合併町に作るとし、あとは現在の熊本市役所を1つの区にするか、せめて2つに分けるくらいにしてほしい。提案された案は区の人口平均ばかり考えバスの便など考えていない。
熊本市	清水	2つの区案を提示してあったが、3区案、4区案も提示してもらいたい。今のままで十分、区を作ると不便になる、作るなら植木、城南を1つの区とし、市を1つの区とする3区案で充分。5区案では清水は植木町役場管轄になり大変。特に社会保障関係は他の区や出張所ではできないため、絶対に認められない。5区案のAとEについての利便性（不便）をもっと触れるべき。どの区役所でも出来るというが、健康福祉部門がその区でないと分からないことが多く、その区にまわされることになる。
熊本市	力合	住民説明会では意見が誘導されるような提案は避けるべき、白紙の状態から公平に住民の意見を取り上げて欲しい。富合と城南をひとつの区にし、植木を一つの区、残った旧市を一つの区で三つの区を提案。新しい区役所を作る建設費を削減でき、また住民には、今までと変わらない住民サービスが出来る。税金は私達が納めたもの、無駄な区役所は作る必要がないこの案はすばらしい。
熊本市	力合	5区割りだと6区割りだけを提案することにも反対。住民の意見を聞くのなら白紙の状態から意見を求めるべき。植木をひとつの区とし、富合と城南をひとつの区、残りの旧市内を一つ区、3区割りがベスト。新しい区役所建設は必要なし。建設費の削減になる。住民にとっては今までと変わらないサービスが提供できる。何も面積や人口を一定にしての区割りはまったく意味がない、生活している住民の安全とサービスの提供がまず優先して考えねばならない。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
その他の区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	力合	植木、城南・富合をそれぞれ一つの区にし、旧市内全域を一つの区として3区案を提案する。現在提案されている区割り案では中心部への人の流れがストップしてしまい、熊本市の中心部は疲弊してしまうと思う。
熊本市	力合	5、6区案いずれも反対です。熊本市を中央区とし、植木を1区、城南を1区として3区案を改めて提案いたします。そうすれば何の問題もなく場所も職員もそのままで新しく建設費用もないし新しくバスの運行することを考えずに済みます。議員の数も従来どおり植木と富合、城南の住民数に比例した議員数を割りだせば良いかと思います。
熊本市	力合	割りの5区案、6区案ともに、机上の理論で図面上で人口や面積だけで適当に区割りしていると思う。区割り後においてはその地域の交流や、区役所まで足を運ぶことが適当かで考慮してほしい。結論から申し上げて、7区制が最善だと思う。 具体的な区割りは、 1) 植木町は旧北部町との交流が盛んだから一つの区とするのが適当。2) 城南町と富合町は熊本市南部の川尻・旧天明町で一つの区とする。3) 旧飽田町と旧河内町、熊本市西部地区で一つの区。4) 中央部については東側に偏り過ぎ。もう少し面積を小さくしたり池田を加える。5) 北西部は清水に区役所を設置することを想定して北西部で纏めるのが適当。6) 東部地区は面積を小さくして10万人程度の区にするのが適当。7) 東南部地区は田迎、御幸、日吉、画図、出水南などで一つの区。7区制にすれば植木町の意向、城南町、旧富合町の意向も反映される。問題はコストですが、住民サービスを優先して政令都市を目指すのであれば7区制が適当だと思います。
熊本市	田迎	5区案、6区案だけでなく、3区・4区の場合の諸経費も示すべき。3区割り、4区割りを支持する。
熊本市	田迎	5、6区案に反対。この案には市民の生活視点が全く反映されていない。車を持たないものはどうやって富合まで行けばよいのか。バスを2度も乗り換えなければならない。3、4区案を改めて検討し提案することを要望する。校区だけでなく、各町内会でも説明会をしてほしい。
熊本市	秋津	植木町単独、城南富合を一つの区、旧熊本市を一つの区とする3区案が、経費がかからずよいと思う。
熊本市	秋津	今回の区割り案は、合併町を優遇しすぎているように感じる。これまで、市役所と市民センター等の機能の下でまちづくりを進めてきたが、「政令市になるから区割りをする」では単純すぎる。できるだけ少ない区割り（3区か4区）にして、旧市域の施設を区役所にしコストを抑えたらよいのではないかな。
熊本市	秋津	5区案と6区案が示されているが、他の政令市と比べても小分けすぎると思う。財政面から考えても3区案でよいのでは。
熊本市	泉ヶ丘	自分の周囲ではこの区画編成に関心のある人は非常に少ない。なぜ、5区と6区案だけの提案か。他の案は無いのか。旧熊本市は分割せず合併したところを2区、3区にすればよいのでは。
熊本市	中島	5・6区案ありきではなく、効率よくするために3区ないし4区でもよいのではないかな。東西南北の区（区名も）に分け、現在の市民センターをどこからでも利用できることを十分説明するべきである。
熊本市	白山	市役所本庁舎の説明会に参加した。日本一住みやすい町にするのであれば障がい者や高齢者の意見を取り入れたまちづくりをしていただきたい。デンマークやスウェーデンの福祉の学習会に現地に行って学んだこと。今回はその方々が出られない時間だった。5案6案の区役所づくりの予算だけではなくシステムに要する予算も示してほしい。城南町、植木町、富合町には政令市についての意見は聞いてあるが熊本市民には何も聞いてない。熊本市は現状が一番、3区にしてほしい。
熊本市	尾ノ上	5区案、6区案ともに反対。3区案、4区案から始めるべき。区の人口が多いといろいろな意見が活かされる。区役所も人口密度、交通機関等を考慮して一番便利なところに置くべき。
熊本市	高平台	区割り案配布から答申までの期間が2ヶ月しかなく大変短いと思う。1年くらいかけてもよいのでは？区役所の整備費、人件費を含めた運営費を試算し、その際3区案4区案も併記してほしい。現在の2案では不満であり、また、中学校の分断も解消してほしい。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他の区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	高平台	区割りをするとはきめ細かな行政サービスを地域に提供すること。地域へのサービスは現状もしくはそれ以上が大前提である。 植木町役場を区役所とすることについては、北部・清水方面からは利便性が悪い。よって、植木町単独区とするか植木町が広域を望むのであれば、区役所はあきらめていただくかの二者択一の方法を取るしかない。区割りは、植木町とそのほかの地域を3つに割る4区案にすれば現行案より効率化する。区役所についてはできるだけ既存の施設を使い、コストを抑える。 参考案（まちづくり交流室ごと）A区（植木町役場）：植木町。B区（市役所本庁）：清水、龍田、中央、花園、五福、西部、河内。C区（富合総合支所）：幸田、南部、天明、飽田、富合、城南町。D区（旧免許センター跡地）大江、託麻、東部、秋津。
熊本市	高平台	検討案を読みました。なぜ5、6区案のみ示されているのでしょうか。6区案より5区案の方が財政的にも市民サービスについても有利となる説明には納得しかねます。財政的に言えば3、4区案の方がもっといいのではないですか。審議会で審議されたのでしょうか。先に植木役場を区役所とするという合併時に約束があるようでそのために無理やり5区案を通そうとする市側の想いがあるのではないですか。また説明で区バスの導入を検討するとありますが、現在の市営バスも赤字続きで民営化されようとしている時にどれだけ実現できる可能性があるのでしょうか。結局できませんでしたでは市民にとってはあとの祭りになります。市民サービスもどの区役所でもOKとの説明ですが、他都市でも居住している区役所でなければ手続きができないものも必ずあります。この点では説明不足です。5区案のデメリットも説明すべきではないでしょうか。弱者に一番やさしい市政づくりが幸山市長のモットーではないのですか。北部総合支所の説明会に出かけましたが、幸山市長の地元から反対の声が上がっているのをどう受け止めておられますか。区割りは迅速に決めず充分に市民の意見を聞いてください。
熊本市	楠	楠校区の住民は、5区案だと植木区役所の区民に、6区案だと市民センターの機能が低下し不便となる。コストの面からも3～4区案を検討し、現在の市民センターの機能低下をさせないでほしい。
熊本市	楠	現在の熊本市を一つとし、植木、城南をそれぞれ一つの区にするといいと思う。
熊本市	楠	5区案、6区案に反対。植木までの交通の便が悪い。植木、城南・富合と旧熊本市をそれぞれの区にしてみても。区役所にお金をかけずに総合支所。市民センターの充実を希望する。
熊本市	託麻東	3つの区案を支持。5区案のA区（北の区）に芳野と河内を入れる。C区（中央の区）とD区（東の区）に池田・花園・城西を入れる。B区（西の区）にE区（南の区）を合わせ、D区（東の区）から画図を入れる。区役所は新A区（北）清水市民センター、新B区（中央）現市役所、新C区（南）西部市民センターか南部市民センター。その他熊本都市圏の問題を明確にしたほうが良いのでは。
熊本市	託麻東	居住区以外の利用しやすい区役所でも手続きが出来るようになることであれば市民センターもそのままであればお金のかかる5区、6区案にしないでいいものではありません。財政難の時に税金を納めている一般の私たちに負担がかかります。審議される方々はそこまで考えてされていませんか。高収入の方々ばかりなので痛みはわかってはいただけないかと思います。3区4区も出していただいてどういうふうになるのか県民に教えていただいた上で決めてください。旧市内を2つの区に分けたらよいのではないのでしょうか。
熊本市	麻生田	3区案、4区案を提案し、そのうえで住民投票で決めるべき。市民の希望は、不便にならないこと、ハコ物に経費を使わないこと、アクセスしやすい中央部に設置すること。コミュニティ基盤の強化を図ること等である。6区案で出張所機能のサービスが低下するのであれば、3区案で十分。
熊本市	麻生田	5区案は住民生活の利便性を優先させたものではない。現在の「市役所-各支所・センター体制」で多くの市民は良いと思っている。どうしても区制を採用する必要があるならば3区案、4区案を検討すべき。
熊本市	武蔵	5区案、6区案ともに反対。特に5区案は公共交通の利便性は全く考えていない。市民センターや高齢者住宅を楠、武蔵丘方面にも建設し、行政サービスを受けやすくしてほしい。提案：3区案、植木、城南・富合・旧市内に分ける。4区案前述した旧熊本市を衆院選挙区で二つに分ける。
熊本市	健軍東	熊本市は借金も多いので、新しい施設など造らなくて良い。区役所にはほとんどの人が年に何回も行くことはない。郵便局等で簡単な証明書等の利用ができるようにすれば、4区案でも十分である。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他の区案及び区役所の位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	弓削	3区案にしてほしい。人口30万程度がよい。10億円くらい毎年かかる。市民に負担をかけないでほしい。警察、土木センター、消防も3区のため。
熊本市	弓削	1月28日に開催された龍田市民センターの中で出された意見の内容を審議会の中に生かしてほしい。区割りは5区案、6区案だけでなく、3区案、4区案などまた、区役所の位置についても再検討を望みます。市民センターについては、現在の業務、人員等をすべて継続してほしい。
熊本市	弓削	3区希望。遠くて植木はとても行けない。
熊本市	楡木	岡山市の例からしても3～4の区割りではないか。植木のように端ではなく、それぞれの中央に区役所を設置すべき。
熊本市	川上	ビジョンについて「誰もが安心して暮らせる政令指定都市としての誇りと挑戦」を冒頭に置くべき。行政区を考える基準の根幹は現在よりもサービスが向上すること。よってそのためには3区割りが適当と思う。(植木町、城南・富合、旧熊本市)現在の区総合支所・市民センターの機能をいっそう強化してほしい。区割りを検討していく中で、職員の積極的なかわりに期待する。
熊本市	長嶺	3区案で考えるべき。現在の状況で住民は困っていない。まちづくりの拠点は支所であり、支所のサービス拡充が住民にとって幸せである。5区6区はまちづくりの拠点と一致しないものがある。区バスの必要性もない。5区案、6区案であれば区役所は免許センター跡地にすべき。
熊本市	桜木東	どの区役所も利用できるのであれば、たくさんの区役所は必要ない。よって、2区または3区を希望する。コミュニティバスを検討すると言われるが、市バス等が赤字により減らされている現状を見ると、すぐ導入するとは思われないし、市民生活にしわ寄せがくるのではないか。
熊本市	桜木東	合併町それぞれをひとつの区にして、旧熊本市とで3つの区にしたらどうか。
城南町	杉上	3区（中央・北・南）が適当。出張所があれば、通常の生活には十分であるし、現在の財政状況の下では少ないほうがよい。役場庁舎も工夫（図書館や美術館を設置）して、人が集まるようにしてほしい。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他、区割りと区役所位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	壺川	現状のままでよい。高齢者が一番市役所に手続きに行くのに高齢者のことを頭に入れての計画ですか？やめてください。
熊本市	白川	熊本の区割り案を見て将来的に熊本市の展望を持った区割りを提示してあるのか疑問です。地域のどこにどんな役割、特性を持たせたまちづくりを考えた区割り案が出ているのか。単純に地域を分断してあるだけではないでしょうか。地域住民の意見も聞かず合併時の市長の便宣的な約束をもとに作成されたものではなく、広く住民の意見を聞く必要があるのではないのでしょうか。百年の計をわずか数十日の密室の中での区割り作業は今すぐ中止して市民参加の計画案を作られることを希望します。
熊本市	城東	5区案、6区案ともに反対。経費節減するためにも小さく分断する必要なく、3～4区で十分。結論を急がず、市民の意見を十分聞くべき。
熊本市	大江	・住民説明会は、審議会の立場ではなく、諮問をしている市の立場で行うべきであった。・ホームページでの区割り審議会での報告についても少し詳しくすべきである。・小区役所で少ない区の数の方が、大区役所で5区6区より「最小経費で最大効果」と「民意の反映」を実現でき、働く人にも余計な負担がかからないと思われる。
熊本市	大江	大江に住んでいるのでよくわかっていませんでした。しかし、池田に住んでいる人から困ると聞きました。他にもそのような地域があると聞いています。熊本市役所で良かったのに遠いところまで行かないといけなくなるということです。住んでいる人の意見を聞いた上で5、6区案だと思っていたのですが、そうではないようですね。もう一度白紙に戻して区役所の位置を決めて下さい。厳しい財政ですから区画はもっと少なくてもいいのではと思います。
熊本市	大江	市民のためもう少し時間をかけて考えていただきたいと思います。
熊本市	春竹	最初から5区案6区案ありきで進めると市民も納得がいけないと思う。もっと詳しく市民に説明するべき。城南・富合、植木はそれぞれの区にして、熊本市はりっぱな庁舎があるのだから、区割りなどせずに一つのままでよい。
熊本市	春竹	5区案と、6区案しか示されていないが、税金の無駄遣いと思えない。城南・富合、植木はそれぞれの区にして、熊本市はりっぱな庁舎があるのだから、区割りなどせずに一つのままでよい。
熊本市	春日	今回の区割り案は、春日、古町、白坪の3校区は西部公民館館内に編入されることになっているが、行政区編成検討基準に反している。
熊本市	城西	5区案も6区案も反対。大多数の市民が納得できる区割りを市民が主役でしっかり議論していくことが必要。
熊本市	城西	5区案6区案の計画は市民の声を聞いていないものと思う。現状のままでいいと思う。
熊本市	花園	熊本市の発展のために3区割で福岡市に負けない都市を作る。多くの人の意見を聞いて良い熊本市にしていく。
熊本市	花園	熊本市の発展のために大きく3区割で九州の中心都市としての力を付けていくべきである。
熊本市	花園	5区案6区案ともに反対。市民の立場に立って他の案を示してほしい。
熊本市	花園	今より不便さを強いられるのは納得できない。
熊本市	花園	政令指定都市になることによって、今より不便さを強いられるのは納得できない。
熊本市	池田	・京町本丁は池田校区と壺川校区に分かれており、区割りで町が分断されてもよいのか。・市議会議員について、区ごとの選出となれば地域代表のみの議員が発生するのではないか。これまで職域業界等を代表してきた議員は選出されなくなる恐れがあり、幅広く市を考えてもらいたい。・歴史や伝統も考慮してほしい。・明治22年市制発足当時の地区は一つの地区にしてほしい。
熊本市	池田	障害年金を受給しており、生活保護を受けている。市役所には月に10回ほど来ているので、植木に移さないでほしい。今のままでいい。
熊本市	池田	生活保護を受けている。市役所にはよく来ているので、植木に移さないでほしい。今のままでいい。
熊本市	池田	5区案、6区案どちらも反対。公共交通機関の便が悪い。池田は、帯山、砂取よりも市役所に近い。
熊本市	白坪	従来通りの区割りをお願いします。5、6区案は非常に不便で市民の負担大です。政令指定都市は良くなると言っていたのにこんな不当な苦痛を強いられるなら政令指定都市反対です。
熊本市	白坪	今まで通りの熊本市を残して下さい。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他、区割りと区役所位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	画図	小学校区で分けるとのことだが、うちは画図小学校と出水南小学校の緩衝区域に住んでいる。緩衝地区はどちらの区に入るようになるのか。
熊本市	画図	現在画図校区は中学校や市民センターも区域で分断されている。従って、出水南校区と一緒にの区域とするか、幸田市民センターの区域と一緒にの区域にしてもらいたい。選挙区で区割りをするのは、住民生活には直接関係するものではなく、誤りである。
熊本市	画図	今まで通りの熊本市を残して下さい。
熊本市	砂取	5区案には反対。二つの案のみに限られた進め方に疑問。交通手段のない高齢者、障害者等の立場を尊重してほしい。
熊本市	砂取	知らないうちに大変なことが決まろうとしており、とても不安。
熊本市	清水	5区案反対
熊本市	清水	平成21年5月26日に清水市民センターで政令指定都市になるための説明会がありました。この時の説明を今回（2月3日）の区割り案についての説明が違う。公務員がこんなその時々で説明がちがうことがあっていいのでしょうか。こんなことでは今後市役所がすることに協力しようという気が起こらない。市民がこんなことでいいのでしょうか。
熊本市	清水	5区案および6区案は最初の考え方からしておかしいと思う。したがって区割りの見直し及び別案を求める。この両案で違いがあり影響を受けるのは現市西部と清水、他東部地区だけである。その他の地区は両案ともほぼ条件は同じである。ただし、城南は少し違うけれども。すなわち他の地区はどちらでも良いのであり、いって言えば5区案が一見良案であるかに思われるのである。従って影響大である2地区の住民の声、意見を集約しないかぎり出来レースと言われるのがすべてであり、老害心ながら住民の反発はすぐなることまちがいないであり、市長といえども政治状況が変化するかもしれないことを危惧するものである。
熊本市	清水	清水校区の自治会長たちは植木町への距離、交通アクセスの悪さ、交流のなさに対する不安の声が多い。6区案のA、Fの人口が少ない区に他と同様の職員数を配置する必要があるのか。200人も確保できれば6区案でも出張所機能を維持できるのではないかと。個人としては合併町が単独区になるのは反対。だが、5区案は地域づくりのマンパワーとなる人達が不安を抱えることになる。線引きの引き直しが必要。
熊本市	川尻	川尻に住んでいるが、5区案だとなぜ区役所が富合なのか。また6区案でも区役所は遠く、かえって本庁のほうが近い。
熊本市	力合	5区案、6区案では不便。現在の市内のバス網が交通センターを中心に放射線状に運行されており、東西にはほとんどバスが運行されていない。南部市民センター対象の校区は中央地区に入れるべき。5案の場合だと富合に行くには1時間程度かかり、6区案の場合交通センターへ行き乗り換えて西部市民センターまで行くことになる。高齢者にとっては死活問題。
熊本市	託麻原	5区案は、どう考えても不便になると思う。6区案も出張所機能が今までどおりできるか疑問。
熊本市	託麻原	熊本市は5区も6区も区役所を作る程裕福な自治体ですか。赤字財政に繋がる計画、増税に繋がる計画はやめるべきです。裕福な方々がその目線で企画されたと思いますが、もっと時間をかけて、しかも赤字自治体になるぬよう修正をお願いします。
熊本市	龍田	現在は龍田市民センターで行政サービスが受け、近くで便利と思っている。しかし5区案ではすべての区役所が遠すぎる。区役所が遠く不便になってしまうぐらいなら、政令指定都市への移行そのものの反対。そもそも他の町と合併してまで進めている移行は本当に必要だったのか疑問。5区案6区案での出張所取り扱い事務が違うのも疑問。明らかに行政が5区案を選ばせようとしているのではないかと思えない。6区案に賛成という訳ではないが、2つの案だけではなくもうすこし案があってもいいはず。どこで、誰が、何を持って検討案を決めたのか知らないが、検討しなおすべき。
熊本市	龍田	5区案は住民意識調査を何回したのか。審議会には龍田地区の代表者は何人いるのか。区バスを導入するというのが龍田地区から植木町へどの様にして通すのか。仮に通しても90分から120分かかかる。5区案には他の土地の人はすまないと思う。
熊本市	龍田	是非とも龍田市民センターの機能を存続してほしい。
熊本市	龍田	政令指定都市になって、よかったと感じるようにしてもらいたい。特に、市民センターや総合支所の取扱事務は現行どおりとし、サービスを低下させてはならない。また、区バスを検討されているが、赤字を出さないようにしてほしい。
熊本市	龍田	政令市移行後も龍田市民センター（出張所）の窓口業務が減少しないことを希望する。植木町の区役所は永久的なものか、北部総合支所を区役所にできないものか等を提案する。また、植木と北部で1区役所を置けないものか。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他、区割りと区役所位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	龍田	1区案に賛成する。手取本町1番1号を区役所とし、他は市民センターとする。
熊本市	龍田	植木までの公共交通機関がないので、定期的なバスがあるといい。車に乗らない高齢者では無理。植木まで行かなくてもいいように、今の市役所で手続きができればいいし、市民センターをもっと活用してほしい。
熊本市	龍田	植木まで出向くことになるとう不便になるので、今のままでいい。
熊本市	龍田	5区案に反対。今のままでいい。
熊本市	龍田	政令市になると行政が身近になり、より良いサービスが提供され、便利になると説明があったが、5区案だと植木に行かなければならない、6区案だと市民センターの機能が落ちるとされている。5区案に反対し、龍田市民センターで何でもできるようになることを要望する。
熊本市	龍田	今までバスで市役所に行っても時間がかからず、不便さは全く感じなかったのに、いまだに植木町に区役所は納得できない。
熊本市	帯山	5区案にも6区案にも疑問があり反対。5区案だと楠住人は植木町に行かないといけない。大変不便で現実的ではない。6区案は小さく分かれすぎでお金がかかる。帯山在住だが税務大学グループに入れてもらいたい。5区案6区案以外の検討をお願いしたい。
熊本市	白山	5区案6区案ともに反対。意見募集を2月7日で打ち切らず、昼間に小学校区ごとに意見を聞くようにしてほしい。どこでもできるのであれば、今のままでいい。もっとほかの事（国保料値下げ、保育所建設等）に経費をかけるべき。
熊本市	城北	人口バランスに重点を置き机上で機械的に区割りされたのか。政令市の目的は住民の利便性、福祉の向上にあり、それが優先されるべき。5区案は交通アクセスに配慮されていない。高齢者にとって交通機関を利用するだけでも負担を感じるのに、遠回りの交通アクセスしか存在しない。高齢者に配慮した地域の過去からの繋がり等を十分に配慮し案の再構築をお願いしたい。
熊本市	城北	明確な青写真がないまま住民不在の行政の独りよがり将来の禍根を残すのではないかと危惧している。インフラ整備に多額の出費が必要ないのだろうか。それが住民税等の増税を招くことはないのか。福祉・住民サービスの向上が今回の区割り案で果して可能か。特に5区案のサービスの低下は火を見るより明らかであり聞くとところによると区役所の位置が合併の条件として了解されていたとなれば何をかいわんやである。
熊本市	尾ノ上	5区案に反対。今のままでいい。
熊本市	西原	5区案でも6区案でも西原は中央部に入れてほしい。市役所に行くのに20分程度であったが東部地区の税務大学校には交通手段がない。高齢者は自家用車を持っていない。東西のバスはあるが南北のバスはない。公共交通について考慮すべき。
熊本市	西原	西原校区は中央の区に入れること。地形、交通、人口等を総合的に考慮。公務員等の人員増にならないようにしてほしい。
熊本市	高平台	5区案は人口を平均化したに過ぎず交通体系の利便性、地域性が見られていない。・熊本市役所を拡大したらどうか。・城西、池田、高平台、花園校区は市役所へとても近いが中央の区に入れてないのはおかしい。・植木町と旧北部町は区域が続いていて地域性があり、問題は無いと思われるが、区役所の位置については議論が必要。・富合は川で分断されており、6区案が良いと思われる。・旧飽田町・天明町は西部市民センターの区が良く、農住地域として発展させるべき。・住民説明会は高齢者も出席できるよう、校区ごとに昼間に行ってほしい。
熊本市	楠	5区案に反対。植木まで遠くて行けない。市民サービスを身近なところでお願いしたい。5区案6区案だけでなく、他の案も示してほしい。
熊本市	楠	今のままでよい。
熊本市	楠	今のままでよい。
熊本市	楠	5区案に反対。今のままでいい。
熊本市	楠	5区案に反対。
熊本市	楠	5区案に反対。植木まで遠くて行けない。市民サービスを身近なところでお願いしたい。
熊本市	楠	遠くまでどのようにしていけばいいのか。5区案に反対。
熊本市	楠	植木まで遠くて行けない。5区案に反対。
熊本市	楠	5区案に反対。市民サービスは身近なところで十分に受けられるようにしてほしい。
熊本市	楠	植木まで遠くて行けない。5区案に反対。
熊本市	楠	区役所まで遠くて行けない。5区案に反対。
熊本市	楠	5区案の6区案も反対。老人は車がないので植木にも清水にも行けない。今の龍田市民センターが良い。
熊本市	楠	植木まで遠くて行けない。5区案に反対。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他、区割りと区役所位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	楠	5区案6区案反対。熊本市は旧市内を一つに。もっと市民センターを生かして必要なときに気軽に行けるようにしてほしい。
熊本市	楠	区役所まで距離があります。老いてくると苦しいです。家内も全然行ったこともないところに言われても困ると言っています。現在の市民センターを充実させた方が財政的にもいいと思います。
熊本市	託麻西	帯山・帯山西校区を東の区にし、区役所を税務大学から旧免許センター跡地へ変更を希望する。そうすることによって、西原校区の要望である中央の校区への変更が解消できる。人口のバランスについては、区役所に遠くなった画図校区や春日校区の中央への変更等で調整できる。
熊本市	麻生田	体が不自由なため、植木まで行くのが困難。5区案も6区案も反対。今のままでいい。
熊本市	麻生田	植木に区役所は反対。現状が最適。
熊本市	麻生田	現在の状態で変更しないでほしい。
熊本市	武蔵	植木区役所案に反対。交通の便が悪い。今までどおりでいい。
熊本市	武蔵	植木区役所案はバスを乗り継いで2時間かかる。料金もかかり、不安である。現在の市民センターを効果的に使用することを考えてほしい。
熊本市	武蔵	5区案、6区案ともに反対。5区案は交通の便が悪いし、6区案は経費がかかり、行政サービスが低下する。区割りを廃止し、市役所、総合支所、市民センターで運営すればよい。費用もかからず、地域住民は安心して暮らせる。
熊本市	武蔵	現在の市民センターですべての手続きができるようにすべき。今回の合併で無駄な費用がかからないようにし、市民にとって不利益、不便になることは承知できない。
熊本市	武蔵	5区案の植木区役所となると高齢者にとっては、とても不便。住民の立場になって考えてほしい。市民センターをもっと便利にしてほしい。
熊本市	武蔵	5区案、6区案ともに反対。新しく市内に合併したところだけで検討すればよい。
熊本市	武蔵	現在、龍田市民センターと市役所を利用しているが、政令市になって、区の編成がどうなるかわからないが、現在より不便になるようなことは絶対にしないでほしい。
熊本市	武蔵	5区案6区案にせよ今の役場の庁舎を利用し、建設は必要ない。今の市民センターがどこまで業務が残るのか。高齢者が多くなっているので福祉の問題がおそろにならないようお願いしたい。
熊本市	武蔵	要介護の両親と同居。申請等で植木町まで行くのは大変であり、政令市になって、暮らしにくくなるのはやめてほしい。弱い立場にいる人のことをもっと考えてほしい。
熊本市	健軍東	区数はなるべく少なくすべき。合併するため、政令市にするために巨額な支出をするのだから、余計な出費は抑えるべき。
熊本市	弓削	植木まで遠くて行けない。今のままでよい。
熊本市	楡木	今のままでよい。
熊本市	楡木	今のままでよい。
熊本市	楡木	5区案6区案共に反対。今のままでよい。
熊本市	楡木	交通が不便なので、今のままが良い。
熊本市	楡木	5区案に反対。区役所に行くのに植木まで行かなければならないのは不便の一言。6区案の清水に行くのも抵抗がある。今まで通り龍田で手続きができるのが一番良い。
熊本市	楡木	5、6区案に反対。今より不便になるのは困る。
熊本市	川上	5案、6案についても既存の施設を前提にした区割りの仕方では利便性に欠け（植木町と城南町を除いては）、区民の利便性に立った場所での新設も協議してもらいたい（国の補助金も含めて）。 区役所候補に漏れた「総合支所」、「市民センター」の機能はどうなるのか市民に詳しく説明する必要がある。 植木町、城南町のわがままもおかしい、幼児みたくて、合併に賛同した以上早く熊本市民としての考えを持つべきで。 一旦、「5案」でも「6案」でも区役所の場所が決まれば、将来にわたって変更しないのかどうかも審議すべきである。現在審議しているのが新設までの仮の区役所なのかどうか。
熊本市	川上	植木町に区役所を置くべき。本庁については、市中心部で働いている市民の利便性を考慮して出張所の機能を残すべき。植木町との合併に関し、川上校区、西里校区について保護者の希望により、植木小学校、五霊中学校へも通学できる緩衝地区としていただきたい。

「行政区画の編成及び区役所の位置についての検討案」のパブリックコメント
 その他、区割りと区役所位置等についての意見

居住地	校区	ご意見等の内容
熊本市	川上	政令指定都市の実現を考える上で最も基本的なのは市民の経済負担をこれまでより軽減し、且つ、利便性が向上し、より住みやすい市民の立場でより細やかな施策が必要不可欠であることを常に心がける事につくる。
熊本市	川上	区役所位置は支所やセンターのある同じバス路線にあるところと考えたら文句はでない。旧北部地域の方は植木町役場は便利が悪いといっているが、同じ3号線沿いにあり、バス路線もあることから利便性が悪いという発言はおかしい。現に北部町の保育園の催事は植木町生涯学習センターで行われている。清水市民センターは入口が複雑で駐車場も狭いようだ。区役所を配置するということはある程度の駐車場や公共交通機関が不可欠。植木町役場を活用するのが得策だと思う。
熊本市	北部東	5区案の植木町役場が区役所では不便すぎる。立派な建物でも利便性が悪いなら意味がない。北バイパスが開通する話もあるが3号線で渋滞し遠すぎる。地域の子育て支援はどうなるのか。地域住民の利便性を一番に考えてほしい。お金がかかるという理由で5区案にしないでほしい。
熊本市	桜木東	税務大学を買収できれば地理的にも市電からもバスからも割合近い場所にあるのでいいと思うが、今の時代車を利用される方が増えると思う。その場合は駐車場の確保は十分にとれるのだろうか？5区案6区案ともまだ議論の余地が大いにあると思われる。各校区にも配慮され現行の保健所などの対応に不備がでないよう柔軟性を持った組織編成を望みます。
熊本市	富合	区割りの案が2案しかないが、もっとあっていいと思う。6区案だと植木、城南・富合で人口が少ない。均等に10万人ずつの区が良いと思う。
熊本市	富合	5区案のE区では富合総合支所が区役所になっているが、6区案のFでは区役所が城南町役場となっている。城南町のほうから要望があったにしろ、アクセス、設備等の要件から富合総合支所が利用しやすいと思う。従って、どちらの案にしても区役所は富合総合支所とするべき。
植木町	植木	区役所が植木であれば5区案6区案でも賛成
植木町	桜井	植木町は2度の住民投票を経て合併が決まった。合併協議会で決定された植木町を区役所とするに基づき2例の案が示された。植木町が早期に熊本市との一体感を醸成できるような区割りをお願いしたい。
熊本市	桜井	区割りについて植木町が早期に熊本市と一体感を醸成できるような、他の区との人口があまりにも大きく異なることがないような区割りをお願いしたい。
城南町	隈庄	総合的に判断して7区案に賛成。
城南町	隈庄	町村合併の目的は、行政改革、無駄の排除、住民サービス等にある。学区割については、区割りによってかえって不便にならないように。区役所を増やしても効率が上がるとは思えないので、できればどこか1～2箇所休日もある程度の手続きができるようにしてもらいたい。住民サービス、手続きについてどう変わるのかももっとPRしてほしい。
城南町	隈庄	5区案と6区案では、取扱の事務に違いがあり5区案への誘導とも取れる。職員数、コスト面の議論ではなく、両案ともに同じ住民サービスが受けられることを前途に検討をお願いしたい。
城南町	杉上	今回の配置案は、設置するまでのプロセスだけが重要視されているのでは。区役所設置を一つの公共事業と捉え、庁舎建設費や区役所管理費との比較費用対効果等の確認により具体的な判断ができると思う。
城南町	杉上	5区案は住民が区役所に行くための交通手段がない。城南地区は公共交通機関が少ないので高齢者等の住民が不便を感じないよう区役所の位置等を考慮し、区割りを考えて欲しい。
城南町	杉上	地元の意見を重視して小さくまとめるのは如何か。また、区役所が遠くなり不便ということであれば、インターネットを通じて相談窓口を開設したり、書類の発行等を検討してほしい。
城南町	杉上	区役所位置は城南町役場に設置してもらいたい。区役所の位置ばかりの議論で市全体像の議論がなされていないと思う。区役所の位置抜きで理想的な区割りを決定すべきだと思う。その後既存施設に拘らない区役所議論に時間をかけたほうが良い。新設の場合は仮設で既存施設を利用し作業と費用が一時的にかかるが今のままでは将来に渡り遺恨を残す気がする。

3 住民アンケートの結果 について

1. 5区案が良いと思う	．．．	79
2. 5区案が良いと思うが、修正すべき点がある	．．．	80
3. 6区案が良いと思う	．．．	83
4. 6区案が良いと思うが、修正すべき点がある	．．．	83
5. その他	．．．	86
○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください （自由記述）	．．．	89

アンケート集計結果

発送数 3,000通 回答数 1,134通 (37.8%)

問1 あなたはどちらにお住まいですか。

1	熊本市	1,038	・・・	37.2% (／2,792)	} 回答率
2	植木町	58	・・・	45.7% (／127)	
3	城南町	38	・・・	46.9% (／81)	

問2 あなたの性別はどちらですか。

無回答	3	・・・	0.3%
1 男性	518	・・・	45.7%
2 女性	613	・・・	54.0%

問3 あなたの年代はどれですか。

無回答	2	・・・	0.2%
1 20歳代	89	・・・	7.8%
2 30歳代	166	・・・	14.6%
3 40歳代	188	・・・	16.6%
4 50歳代	197	・・・	17.4%
5 60歳代	240	・・・	21.2%
6 70歳代	178	・・・	15.7%
7 80歳代	74	・・・	6.5%

5区案		6区案		その他	無回答
よい	修正	よい	修正		
0.1%	0.1%				
4.2%	0.4%	2.5%	0.2%	0.5%	
8.6%	0.8%	3.7%	0.5%	1.0%	
8.4%	1.7%	4.9%	0.8%	0.8%	
9.8%	0.7%	4.3%	1.3%	1.1%	0.2%
13.9%	1.1%	5.0%	0.5%	0.5%	0.2%
9.1%	0.4%	4.8%	0.6%	0.6%	0.2%
3.1%	0.3%	2.1%	0.3%	0.4%	0.3%

問4 「検討案」についてどう思われますか。

無回答	9	・・・	0.8%	} 62.2%
1 5区案がよいと思う	645	・・・	56.9%	
2 5区案がよいが修正すべき点がある	60	・・・	5.3%	
3 6区案がよいと思う	314	・・・	27.7%	} 32.0%
4 6区案がよいが修正すべき点がある	49	・・・	4.3%	
5 その他	57	・・・	5.0%	

「行政区画の編成及び区役所の位置について」検討案についての住民アンケート集計表

番号	校区名	5区案 行政区	6区案 行政区	アンケート結果								
				送付数	回答数	回答率	5区案がよい	5区案修正	6区案がよい	6区案修正	その他	無回答
北部	川上	5A	6B	111	38	34.2%	18	1	17	1	1	0
	北部東	5A	6B									
	西里	5A	6B									
清水	高平台	5A	6B	194	74	38.1%	14	1	54	4	0	1
	城北	5A	6B									
	清水	5A	6B									
	麻生田	5A	6B									
龍田	楡木	5A	6B	169	62	36.7%	14	5	33	7	3	0
	楠	5A	6B									
	武蔵	5A	6B									
	弓削	5A	6B									
	龍田	5A	6B									
河内	河内	5B	6C	30	8	26.7%	5	1	2	0	0	0
	芳野	5B	6C									
花園	池田	5B	6B	166	70	42.2%	44	8	11	2	5	0
	花園	5B	6C									
	城西	5B	6C									
西部	松尾北	5B	6C	116	34	29.3%	24	1	7	0	1	1
	松尾西	5B	6C									
	松尾東	5B	6C									
	池上	5B	6C									
	高橋	5B	6C									
	小島	5B	6C									
	中島	5B	6C									
	城山	5B	6C									
五福	白坪	5B	6C	151	50	33.1%	37	1	8	2	2	0
	春日	5B	6C									
	古町	5B	6C									
	慶徳	5C	6D									
	一新	5C	6D									
	五福	5C	6D									
中央	壺川	5C	6D	141	49	34.8%	38	1	5	1	3	1
	黒髪	5C	6D									
	城東	5C	6D									
	碩台	5C	6D									
大江	本荘	5C	6D	432	141	32.6%	101	5	25	5	3	2
	白川	5C	6D									
	大江	5C	6D									
	託麻原	5C	6D									
	向山	5C	6D									
	春竹	5C	6D									
	白山	5C	6D									
	出水	5C	6D									
	砂取	5C	6D									
	出水南	5C	6D									
託麻	託麻北	5D	6E	323	83	25.7%	57	6	12	6	2	0
	託麻西	5D	6E									
	託麻南	5D	6E									
	託麻東	5D	6E									
	長嶺	5D	6E									
	西原	5D	6E									
東部	帯山西	5C	6D	362	131	36.2%	84	6	21	4	16	0
	帯山	5C	6D									
	月出	5D	6E									
	尾ノ上	5D	6E									
	山ノ内	5D	6E									
	東町	5D	6E									
	健軍	5D	6E									
	健軍東	5D	6E									
	泉ヶ丘	5D	6E									
秋津	桜木東	5D	6E	131	44	33.6%	25	4	11	1	3	0
	桜木	5D	6E									
	若葉	5D	6E									
	秋津	5D	6E									
幸田	画図	5D	6E	166	51	30.7%	26	1	9	5	10	0
	御幸	5E	6C									
	田迎南	5E	6C									
	田迎	5E	6C									
南部	日吉	5E	6C	182	67	36.8%	31	4	28	2	2	0
	日吉東	5E	6C									
	城南	5E	6C									
	力合	5E	6C									
	川尻	5E	6C									
飽田	飽田西	5E	6C	47	14	29.8%	1	4	9	0	0	0
	飽田東	5E	6C									
	飽田南	5E	6C									
天明	奥古閑	5E	6C	38	13	34.2%	7	0	5	1	0	0
	銭塘	5E	6C									
	川口	5E	6C									
	中緑	5E	6C									
富合	富合	5E	6F	33	17	51.5%	14	0	2	1	0	0
植木町	植木町	5A	6A	127	58	45.7%	43	3	10	2	0	0
城南町	城南町	5E	6F	81	38	46.9%	12	1	23	2	0	0
なし	記入なし				92		50	7	22	3	6	4
合計				3,000	1,134	37.8%	645	60	314	49	57	9
							56.9%	5.3%	27.7%	4.3%	5.0%	0.8%

行政区画の編成及び区役所の位置についての住民アンケート

問5 「行政区画の編成及び区役所の位置について」の検討案についてどのように思われますか？

1. 5区案が良いと思う

カテゴリー	5区案が良いと思う場合の意見	居住地区	校区	性別	年代
全体的な意見	財政面で区役所数が多ければ職員も多くなり、施設の維持管理経費等を含め支出が膨らむ。スタート段階で恒常的経費はできるだけ抑え周辺自治体と比べ劣っている住民サービスの向上に努めるべき。6区案は人口バランスが著しく欠けている。合併町を区別せず他の地区と一体的に整備すべき。富合、城南を一つの区にすることは結果的に我々が納める税金を余計に使うことになる。6区案は出張所機能が縮小し市民サービスが低下する。	熊本市	春竹	女性	30歳代
行政区画編成について	6区案は、AとF区の人口と世帯数が、B、C、D、E区とあまりにも違いすぎる。現在の市民センター等で用は足りると思う。	熊本市	黒髪	男性	70歳代
	5区案に賛成するが、区内の福祉施設や行政施設、医療機関等の数にアンバランスのないような区割りを望む。ライフラインや交通の便等も生活に大切なエレメントである。		出水	女性	50歳代
	行政や住民生活には5区案が都合がよいのではと思う。		託麻北	男性	40歳代
	長期的に見て、人口を均等に分けるべき。		山ノ内	女性	30歳代
	極端に人口が少ない区画は設けるべきではない。熊本市でなかった地域を独立した区域にするのも合併された実態と矛盾する。政令指定都市の数合わせに利用したというような疑念を生じさせる。		帯山	男性	60歳代
	区案は色々考えるか、区分けを何度も変更するより、最初は不自由でもすぐ慣れてくる。		託麻原	女性	50歳代
	旧富合、城南町、植木町を単独区にすると、区ごとの人口比に大きな開きができる上に、行政の財政負担が増す。旧町村を基本に考えるのではなく、政令指定都市熊本の将来に向けた視点では5区案がよい。		託麻南	男性	20歳代
	2者択一なら5区がいい。		長嶺	女性	60歳代
区役所の位置について	D区の区役所（税務大学校）は、交通の便と中心的センターとして、旧免許センター跡地がよい。	熊本市	託麻南	男性	70歳代
	区役所は、旧免許センター跡地がよい。			男性	50歳代
	税務大学熊本研修所の所在地がわからない。		月出	男性	80歳代
	5区案は区役所の位置もよい。		黒髪	女性	70歳代
	西部市民センターは城西地区より遠い。むしろ本庁が近い。すべての手続きが本庁舎で出来れば良い。		城西	男性	30歳代
その他のカテゴリー	5区案が良いと思う場合の意見	居住地区	校区	性別	年代
出張所機能について	出張所窓口サービスの提供は平等にしてほしい。	熊本市	砂取	女性	80歳代
	出張所で取り扱う事務の内容が、5区案と6区案で差がありすぎる。		託麻原	女性	20歳代
	市民センター機能が維持されるならば5区案がいい。		楡木	女性	40歳代
交通の利便性について	新幹線開通が現実になる前にもっと歩道を整備し、市内の交通手段の利便性を図るべき。	熊本市	城東	男性	70歳代
	6区案の城南区役所になるとマイカー以外交通の便が悪い。人口が少ない。		富合	男性	60歳代
	税務大学熊本研修所は交通の利便性が悪いので車の運転の出来ない者は困る。		託麻西	女性	70歳代
経費について	市民に赤字のしわ寄せがくるようでは何の意味もない。便利も大事だが、その前に考えることがあると思う。	熊本市	無回答	女性	60歳代
	経費が少なくて済む。			男性	70歳代
	植木及び富合の現在の庁舎を活用するのが経済的。		託麻西	女性	60歳代
	人口バランスや行政経費等を総合的に検討すれば5区案が妥当だと思う。		壺川	女性	50歳代
	5区案のほうが経費が少なくて済む。		託麻東	男性	80歳代
その他	今までと同じようであればいい。	熊本市	一新	男性	70歳代
	今でもほぼ十分だが、5区案で全てが出来るのでより便利。		泉ヶ丘	女性	60歳代
	今より不便にならないようにしてもらいたい。		託麻南	男性	30歳代
	政令指定都市になるとどう変わるのか分からない。住民にとって何の利点があるのか。		田迎南	男性	70歳代
	便利になればよい。		日吉	女性	60歳代
	6区案なら合併した意味がない。	植木町	吉松	女性	30歳代
	5区案では植木町が一番広い。		桜井	女性	60歳代
	区役所を植木町に置いて地域外の人が来られ植木地域にとってプラスになる。			男性	50歳代

2. 5区案が良いと思うが、修正すべき点がある

カテゴリー	5区案が良いと思うが、修正すべき点がある場合の意見	居住地区	校区	性別	年代
行政区画編成について	区の数が少ないことで、経費削減ができる。ただ、6区案より遠くなる地域もできるため、区バスの増発も必要。	熊本市	無回答	女性	70歳代
	健軍校区はC区へ。			女性	60歳代
	城西、花園、池田校区をCへ。		一新	女性	40歳代
	力合、飽田東、飽田西、飽田南地区をBへ。		河内	男性	40歳代
	一新をBへ。 西部地区の開発が遅れているので、区役所を持ってきたのはいいと思う。		花園	女性	50歳代
	南西部は5区案、北部は6区案がいい。		健軍	女性	80歳代
	力合、日吉、日吉東、城南、川尻、田迎、田迎南、御幸をBへ CとDを合わせて4区にする方が税金の無駄遣いにもならず、現行の市民センターの機能も維持できる。 5区案のC+Dの人口が多すぎるということであれば、6区案のBにEの託麻地域入れてはどうか。Dの黒髪もBに入れ、残りのDとEで1つの区とする。		御幸	男性	20歳代
	中央区を縮小し、その他の地区の規模を大きく。		砂取	女性	40歳代
	人口を見ると6区案より5区案が均等が取れているが今後の人口増加を予測した時に効率的な行政運営の目安の10～15万人から大きく逸脱する区域がでてくるのでは。5区案6区案のメリット、デメリット等をもっと明記した方が考える上で視点になったと思う。		山ノ内	男性	40歳代
	A、Eは区域が広すぎる。B、C、Dをもう少し広げたほうがよい。Aは植木町、旧北部、Bは旧飽田、旧天明、旧河内、Dは田迎、御幸笛田、Eは城南町、旧富合。		山ノ内	女性	30歳代
	DとBは、2倍近い差がある。各区の人口比率をできる限り小さくする工夫が必要。		秋津	男性	50歳代
	AとEが広すぎる。西部市民センターも交通の便が悪い。		城山	女性	60歳代
	弓削をDへ		城西	男性	40歳代
	Eを熊本市南部と富合・城南との2区に分ける。富合・城南と同じ区になることに何のメリットも感じない。富合の区役所には行かず市役所で済ませることになる。南部市民センターは区役所の候補地ではないのか。 6区案にしてもCは広すぎる。北と南で2区へわけるべき。		城西	女性	60歳代
	西原をCへ。小学校区にこだわる必要はない。住所地番で分けるなどの方法を検討すべき。		城南	男性	20歳代
	龍田、楠、武蔵、弓削をCかDへ。 公共交通の乗り換えも大変だし、これから高齢化社会になり、高齢者も増えているので、高齢者や障害者にやさしい行政区画の編成をお願いする。		西原	男性	40歳代
	6区案にすれば、人口の差が大きすぎる。差のない区分けをすべきである。		託麻原	女性	40歳代
	5区、6区のどちらとなれば5区案。もっと少なくともよい。		託麻南	女性	50歳代
	帯山をD、西原をCへ。 人口数の割り振りのためかと思うが不自然。Dの区役所の位置は尾ノ上校区にとって許容範囲ではあるが、健軍校区までは距離的にさほどの距離がないためか、直通の交通機関が長年ない。タクシーを使うしかない場合が度々あり不便。区バスがどういう経路になるか気になる。		尾ノ上	女性	50歳代
	A地区が広い範囲にわたりすぎている。もう少し植木方面でまとまってもよいと思う。その他は妥当。6区案の場合、出張所窓口における取り扱い業務が減ることが1番困る。		尾ノ上	女性	60歳代
	飽田・天明をBへ。		桜木東	女性	40歳代
	飽田、天明をBへ。		飽田西	女性	40歳代
			飽田西	男性	40歳代
	力合からは富合より西部市民センターが近い。交通機関を利用すると考えると田迎方面も田迎→富合よりも田迎→市役所のほうが便利。区バスの導入とか余計な税金を使わないでほしい。今までどんだけバスで赤字を出しているのか考えてほしい。		力合	女性	30歳代
	武蔵、弓削、楠、龍田をDへ。		植木町	桜井	女性

2. 5区案がよい修正が必要だ

カテゴリー	5区案が良いと思うが、修正すべき点がある場合の意見	居住地区	校区	性別	年代
区役所位置について	植木役場まで遠すぎる。	熊本市	無回答	女性	50歳代
	Aは少し無理がある。		向山	男性	80歳代
	東部地区の区役所が東部市民センターではなく、税務大学なのか。		秋津	男性	30歳代
	区役所など不便を感じる。		城西	男性	60歳代
	区役所の位置は面での中心ではなく人口分布をみた上での中心に設置し大部分の人が利用しやすいところに設置する方法があるのではないかと。今回は既存施設を利用するにしても建替時は人口分布を見た上で検討すると文言を入れてもらいたい。出張所は現市民センターと同じかそれ以上の業務を行うようにすると区バス等の必要はなくなる。		日吉東	男性	40歳代
	区役所は富合ではなく川尻など区の中心部にしたほうがいい。また、老人のために区役所までの交通手段があるほうがいい。		白山	女性	40歳代
	Eの区役所位置は3号線沿線で利便性を考慮すれば、川尻辺りが交通ルートとの接続面で利便性がある。南部市民センターは、3号線からの進入路、敷地スペース等については改修の必要がある。		飽田東	男性	60歳代
	Eの区役所が富合にあるのは納得できない。人口、交通の利便性等を考え、南部市民センター等があるのではないかと。飽田東地区は、城山、中島地区との生活交流も多い。ただ単なる地理上の区役所の位置だけのよう受けけるが、将来的な行政区の役割を説明し、検討できればよい。			女性	40歳代
	5区案、6区案共に植木町役場を区役所とする事が合併協議会で承認されているために区画の編成が困難化している。5区案が行政運営上一番良い区割りと思うが区役所の位置を合併協議会で約束されているとしても、今一度検討して、5区案のAの北部支所などが良いのではないかと。		麻生田	男性	60歳代
	植木町役場が区役所になることは反対。地理的に不便。5区案のAの中心部にもってきてほしい。		龍田	男性	30歳代
その他のカテゴリー	池田校区の住民が西部市民センターまで行かなければならないのかと思ったが結局従来どおり市役所本庁舎で手続きを行うようになるのでよい。	城南町	池田	女性	20歳代
	区役所は城南町役場ではだめか。		無回答	女性	50歳代
	人口数が平均化されて行政の面でも大変良い。行政の運営上、経費の面からして減税できる。	熊本市	花園	女性	60歳代
	予算を少しでも抑えるなら5区案の方が良い。弓削地区は植木町より市役所が近い。		弓削	男性	40歳代
	6区にした場合相当な経費がかかる。5区案と6区案に極端な違いはないので、不都合が出た場合には、それから知恵を絞って、無駄を最小限にすればよい。また、現在の施設を活用するには5区案の方が効率的に移行ができるのではないかと。		山ノ内	男性	60歳代
	区によって人口差が大きいのはサービスなどの点からも良くないと思うので5区案を選んだ。また行政の費用も少なく済むのではと思うが今までの住所の町編成上の問題もあると思うので、居住者の納得がいくようにしてほしい。		春竹	女性	60歳代
	6区案は5区案に比べ、人口の格差が大きすぎる。また、6区案は、区役所の設置数が増えるため、用地買収、建設費が5区案に対して増えるため住民の税金が上がる。		川上	女性	60歳代
	6区案がよいが交通の便が悪く年を取って坂道の往復はつらくなると思う。5区案は近くにバス停があり市役所までバスで行ける点がいいと考える。	熊本市	無回答	女性	70歳代
	区バスの運用はよい案。高齢者など、車の運転が難しく、外出も厳しい方々への配慮が必要（職員の自宅訪問などの区役所外での手続きができるようになること）。窓口が利用できる時間を延長したり、土日・祝日も利用できるようなこと。区役所に直接行くバスがない。		城東	女性	30歳代
	交通の利便化を。		託麻西	男性	50歳代
	区役所に行くならバスになる。戸島から税務大学までの便がない。		託麻東	女性	30歳代
			長嶺	女性	60歳代

2. 5区案がよい修正が必要だ

その他のカテゴリー	5区案が良いと思うが、修正すべき点がある場合の意見	居住地区	校区	性別	年代
交通の利便性について	龍田から直通のバス等の交通手段がない。 植木の人口が3万人、Bの人口が1.3万人、植木へ行く回数が増えて、植木地区の活性化が進むと思われる。ただし、住民サービスの窓口が植木か本庁舎まで行かないと手続き等ができないのは不便。オンラインで住民票等のダウンロードサービスができればいい。植木、清水、龍田は北バイパスでつながるので、ぜひバスを設定してほしい。	熊本市	龍田	男性	40歳代
	バスの便をよくしてほしい。		力合	男性	20歳代
出張所機能について	5区案にした場合、現在の市役所まで行かねば手続きが区役所ということになると植木町は遠すぎて困る。		楡木	女性	30歳代
	バス路線近くに支所がほしい。年寄り夫婦になるとバスかタクシーを利用しなくてはならない。		無回答	女性	70歳代
	5区と6区で、出張所窓口サービスが異なるのはなぜか。区役所の位置は疑問である。コミュニティバス等の案もあるようだが、採算面で問題はないのか。		弓削	男性	30歳代
	5区案で龍田校区に区役所の代行業務を取り扱うようなセンターを作ったらよい。		西原	男性	40歳代
その他	CとD地区は5区案も6区案も範囲が変わっていないので問題だと思う。		無回答	男性	40歳代

3. 6区案が良いと思う

カテゴリー	6区案が良いと思う場合の意見	居住地区	校区	年代	性別
行政区画編成について	行政や住民生活には6区案が都合がよいのではと思う。	熊本市	託麻北	男性	40歳代
	5区案で、清水・龍田・楠地区等の人口の多いところを植木へ統合したところで、不便すぎて誰も植木まではいかない。無理に人口割りにしなくて、極力利便性に考慮し決定したほうがよい。		城北	男性	60歳代
区役所について	6区案の方が区役所に近いので便利。	熊本市	高平台	女性	70歳代
	手続きが近くの区役所で出来るならば（担当外でもよいなら）交通なども考えて行きやすい所に行きたい。		西原	女性	70歳代
	区役所の位置が区を中心になるため。海岸に沿った地域は同じ区役所が担当した方がよい。		日吉	女性	70歳代
	現在の場所でもよい。	植木町	菱形	女性	70歳代
その他のカテゴリー	6区案が良いと思う場合の意見	居住地区	校区	年代	性別
交通の利便性について	5の場合、植木役場までの交通アクセスがない。	熊本市	清水	男性	70歳代
	交通の便の良い場所に役所設置を。公共交通の便が良くなければ、手続き等の用件が出来ても役所まで行く事が出来ない。		日吉	女性	80歳代
	5区案では龍田校区は遠い植木町役場になり現在の3号線は渋滞して時間がかかり過ぎる。		龍田	男性	70歳代
	交通の利便性を考えると6区案の方がよい。	城南町	隈庄	男性	40歳代

4. 6区案が良いと思うが、修正すべき点がある

カテゴリー	6区案が良いと思うが、修正すべき点がある場合の意見	居住地区	校区	年代	性別
行政区画編成について	C区はありえないと思う。	熊本市	無回答	男性	70歳代
	川上、西里、北部東をAへ。 意識の上、歴史、地理的にも同じ区とした方がよい。人口のバランスも他の区と比べてよくない。		弓削	男性	60歳代
	C区が広すぎる。		健軍東	男性	40歳代
	5区案では範囲が広すぎる。 AとEは1つの区としては違和感がある。しかし、6区案では現行の市民センターで取り扱っている業務が大幅に減るので、それでは不便。 6区のAとFは小規模区役所として少ない人員とし、6区案で現行市民センターの機能を維持できるようにしてほしい。		黒髪	女性	30歳代
	A、B、D、Eはよいと思うが、C、Fは、5区案のB、Eの方がよい。		砂取	女性	70歳代
	AとBについて現在の生活圏に近く、双方の住民の理解が得られやすいと思った。ただ、5区案のAは対象の住民が5区案を推すなら6区案にはこだわらない。（5区案では北部、清水の住民の理解が得られにくいと思った。）			男性	50歳代
	砂取、帯山、西原、画図等で1つの区。 植木町は単独ではなく、川上、北部東校区等を加えるべき。Fは人口が少なすぎる。富合、城南町+川尻、御幸、田迎南等を加えるべき。		山ノ内	男性	40歳代
	Cが5区案の様に2区画に分かれたらいい。広すぎる。それでも不便になる。市役所はすぐ行けるのにセンターは遠くなる。		城西	女性	80歳代
	清水校区から植木町までは遠い。		清水	男性	無回答
	5区案の場合、Aでは弓削、龍田等のエリアが植木町役場では地形的、距離的に遠い。 6区案のCは面積が広すぎて広域行政上無理がある。Cを白川線上で分割して7区が好ましい。 6区案のAとFは政令指定都市誕生のために協力してくれた経緯をして確保願いたい。		託麻西	男性	60歳代
	AとFの人口があまりにも少ないので地区割りをもう少し検討が必要。			女性	50歳代
	池田をDへ。 池田校区は本庁へが一番近いので交通アクセスも便利である。		池田	女性	40歳代
	花園をBへ。 田迎、日吉、日吉東をDへ。		田迎	女性	70歳代
	C、D、Eをもう一度直す。 CはJRより西側とする。 DにJRより東側の市南部を加える。 Dの帯山、帯山西、砂取をEに加える。はぼ南北にまっすぐラインを引いて分割する。		田迎南	男性	40歳代
	楠校区は、5区案では区役所までの交通の便が悪い。ただし、6区案にした場合も川上地区居住者は植木のほうが利便性があるかもしれない。川上地区を植木の管轄地域にしてもよいのでは。		楠	女性	30歳代

4. 6区案が良いと思うが、修正すべき点がある

カテゴリー	6区案が良いと思うが、修正すべき点がある場合の意見	居住地区	校区	年代	性別
行政区画編成について	5区案のB・Eは良いと思う。6区案のFが中央との繋がりが薄い。嘉島町の犬淵地区が入り込んでいるのが気になる点である。	熊本市	白山	男性	80歳代
	芳野・西里・川上をAへ。 花園・城西をBへ 奥古閑・銭塘・川口・中緑をFへ。		白坪	男性	50歳代
	熊本駅がある春日校区が中心部となるCから外れるのはどうかと思う。春日だけでなく、古町校区も。		春日	女性	50歳代
	川上、北部東、西里をAへ。 Bの上記以外とEの月出までを統合。 Eの山ノ内から南側地区と田迎・御幸地区を統合。 5区案のE地区より田迎、御幸地区をFへ。		富合	女性	50歳代
	中央以外の区は区画が大きくなればなるほど生活に不便となる。四町合併もそうだった。また、田迎は中央区に入れてもらいたい。		無回答	女性	40歳代
区役所位置について	Eの区役所の位置は、税務大学校ではなく、東部市民センターのほうが利用しやすい。	熊本市	託麻南	女性	40歳代
	区役所は利用しないと思う。本庁舎のほうが近い。交通の便が悪い。		龍田	女性	70歳代
	西部市民センターが位置的には適当である。行政区画の編成面からも適当であると思う。		力合	男性	70歳代
	田迎、田迎南、城南、御幸、川尻校区を含めて1つの区として区役所は御幸地区に新設する。 1つの区割りとして10万人から15万人が1つの目安とされているが現在は少ないかもしれないが将来的には5万人、10万人になる可能性が秘められている。 工業団地の活性、企業誘致、住宅団地の増設等、人が集まる様な施設を講ずべきである。例えば、スマートインターチェンジの新設、幼稚園、保育園の新設等（若い人が城南町に住みたいが、これらが充実していないためあきらめている。）、住民参加のまちづくりを進めてほしい。	城南町	杉上	男性	60歳代
	植木町に大区役所を設置してほしい。		山本	女性	50歳代

その他のカテゴリー	6区案が良いと思うが、修正すべき点がある場合の意見	居住地区	校区	年代	性別
出張所機能について	現行のとおり変わらない取り扱いをすべき。	熊本市	高平台	男性	20歳代
	出張所窓口における取り扱い事務が、5区と6区の取り扱いが違うのはどうしてか分からない。	熊本市	秋津	女性	50歳代
	取り扱い事務の6区案の業務見直し。高齢化に伴い位置変更で支障をきたす。	熊本市	清水	男性	50歳代
	細かいサービスをよりよくスムーズにできるよう考えてもらいたい。	熊本市	川上	女性	60歳代
	天明総合支所の位置がなくなるのか。少し不便になる。	熊本市	銭塘	男性	50歳代
	6区で区役所出張所の取扱事務を5区と同じに。	熊本市	託麻西	女性	40歳代
	6区になるとできなくなるものがあるが、やはり区役所であれば機能維持もしくは現行以上の機能をもたせるべき。 人員も植木、城南の職員等、不足するようには感じられない。5区案へ誘導しているとしか思えない。	熊本市	託麻北	男性	30歳代
	不明な点が多く5区と6区で何故発行できる書類がちがうのか。市民センターはどうなるのか、などの判断基準としたい点でわからず、各区の中心に区役所のある6区を選ぶ形となった。	熊本市	長嶺	女性	30歳代
	出張所取扱事務を5区案と同様に。 植木町、富合町、城南町のみ別扱いとせず、旧龍託郡4町の総合支所も、植木、富合、城南と同様の取り扱いとする。 6区でも旧龍託郡4町の総合支所機能を5区案の場合と同様とする。 区役所、出張所のみでなく市役所本庁でも同様の手続きが出来るようにすること。	熊本市	尾ノ上	男性	50歳代
	出張所取扱事務は5区案の方がいい。				
	6区も5区同様にしてもらいたい。				
	龍田市民センターがなくならない方がうれしい。植木町役場管轄が大きすぎて利用が不便。	熊本市	龍田	女性	40歳代
	出張所は全て継続して運営するように受け取った。拠点の統合は検討されたものか。郊外では交通手段がなく厳しいと思うが、中心部では市役所への交通手段も多く市民センターの必要性は、住民ニーズはあるのか。	城南町	豊田	男性	40歳代

4. 6区案が良いと思うが、修正すべき点がある

カテゴリー	6区案が良いと思うが、修正すべき点がある場合の意見	居住地区	校区	年代	性別
交通の利便性について	龍田市民センターと市役所を利用しているが、5区案だと、植木町役場と市役所となり、大変不便になる。ぜひ区バスの導入をお願いする。	熊本市	弓削	女性	50歳代
	旧行政区市町村の郡単位でまとめる。交通網の利便性からコミュニティを考え、旧下益城、飽託、北部と植木は地域的にも近くてよい。市民の日常生活の利便性を中心に考えること。	熊本市	御幸	男性	70歳代
その他	清水万石に住んでいる。常識的に植木町役場に区役所があってもこの地区から行く人はなく、熊本市役所に行くと思う。全く何の関わりもない区役所はこの地区には無意味。6区でも人口の問題をクリアする必要があるのなら川上と西里は植木につけてもいい。清水地区に全く実態のない区役所を作っても人は利用しない。	熊本市	清水	男性	50歳代
	あまりにも線引きに対する選定要件が少なく機械的に机上論で決めたようにしか感じない。この住んでいる人の思いや大切な意識を反映することがまちづくりや将来の政令指定都市の根幹を担うことと思う。	熊本市	泉ヶ丘	男性	50歳代
	満足というわけではない。5区案は、人口が比較的揃っているが、住んでいる田迎校区が富合や城南と同じ区に含まれるのはおかしい気がする。明らかに市役所や熊本駅まで近いのに、この区割りだと中心部から離れているように思う。	熊本市	田迎	女性	30歳代
	人口距離を平等に行わなければならないので、難しいところ。5区6区でも区分けは変わらないのでどちらでもいい、多い方が利便性はよさそう。もっといい方法があれば、もっと色々なバージョンの結果の2択なのか。6区以上は増えないのか。	熊本市	本荘	女性	20歳代

5. その他

カテゴリー	その他の意見	居住地区	校区	年代	性別
行政区画編成について	3区がいいのではないかな。	熊本市	大江	女性	80歳代
	3区割案。警察署や消防の位置などから大きく分けて3区画の方が便利ではないかな。		田迎南	女性	30歳代
	なぜ、5区・6区案しかないのか。警察署、消防署、郵便局のように、東・北・中央と3つに分けるようにできればと思う。3区案を希望する。		龍田	女性	50歳代
	植木が区役所というのは清水・龍田方面の住民の理解を得られるものではない。 6区案の出張所は現行市民センターより取扱事務の範囲が狭まるのは、住民サービスの低下である。よって3区案を主張。（5区案のCを分割する形にする）どうしても5区案ということであれば、区役所の位置はA清水市民センター、B熊本駅近辺、E川尻付近とし利便性を図ること。6区案は論外。人口が倍の福岡市ですら7区であり、6区も必要なし。		黒髪	女性	70歳代
	5区案、6区案の他に、例えば、4区、3区、2区という案はないのか。人口、世帯数、人口密度において、5区案、6区案ではバラツキがあるように思う。		尾ノ上	男性	50歳代
	5区、6区の二者択一ではなく、他に3区、4区という案はないのか。		武蔵	女性	70歳代
	3、4区画など少ないほうが問題がないよう。		帯山西	男性	70歳代
	北、中央、南の3区なり東西南北で4区の検討もしてほしい。財政難というわりには5区6区で区役所に数十億円という金額を算出していると報道で知った。市役所が複数できるイメージ、居住区以外の利用しやすい区役所でも手続きができるようになる、というならば巨額のお金を使って5区6区にするのではなく1つの市役所だったのが3区4区に増えるだけで利用しやすい区役所になるし出費も抑えられる。		田迎	男性	30歳代
	熊本市の住民の大多数がある程度納得できる形が望ましい。区の設置の意味を示してほしい。他の政令市や4区等も検討の対象として考慮してほしい。		帯山西	男性	50歳代
	区を多く作ると財政上多くの問題もでてくるため3区4区で検討してもらいたい。旧熊本市は現在の市役所を区役所とし各地にある市民センターを充実してもらいたい。		無回答	男性	60歳代
	6区案の中のC区を二つに割ったらよい。7区に。広すぎる気がする。		出水	女性	50歳代
	6区案のCを5区案のように分けて7区とし芳野と城南に区役所を置く		無回答	女性	60歳代
	6区案のCを以前の飽田地区とその中央部として分ける。7区とする。		花園	男性	40歳代
	6区案も良いが、Cの範囲が広すぎるので2分化し、7区案の方が良い。元郡部等はバス等の交通便が悪いし、高齢者の方も多い。		山ノ内	男性	50歳代
	6区案のC部分を熊本市内中心部側と外部側と分割すること。全ての区割案を提示すべきであるのに、2案だけを選択させるようなことは不合理である。		田迎	男性	50歳代
	どちらでも良い。近くに区役所があればよいと思う。遠いので不便。		田迎	女性	40歳代
	どちらでもいいが6区案にすると人口に差があるような気がする。		健軍	女性	20歳代
	どちらでも可。		秋津	女性	80歳代
	5区案、6区案どちらでもよい。		城山	女性	30歳代
	一新校区は5区も6区も同じためどちらでもいい。		一新	男性	50歳代
	熊本市に住んでいるのでどうでもよい。		帯山	男性	40歳代
	現在の状況で不便な点がないため、5区案・6区案どちらがよいかわからない。		川尻	女性	50歳代
	5区案・6区案選ぶのは難しいと思う。自分の住んでいる場所が案によって変わってくるので、慎重に考えて答えを出すべきである。		帯山	女性	60歳代
	区役所等の利便性をよく考えてもらとうとありがたい。		一新	女性	60歳代
	帯山等が5区案Cや6区案Dに入っているが西部の古町、春日、城西、花園、池田等が入っていないのには納得いかない。 西部市民センターには行った事もないし、どこのにあるのかも知らない。 各種の選挙等も中心部と共に生活もあるので整備というか実態に沿ったものにしてほしい。5区案、6区案とも反対。		花園	女性	70歳代
	5区か6区で変わると思われる地区の方々の意見を尊重すべき。		健軍	女性	50歳代

5. その他

カテゴリー	その他の意見	居住地区	校区	年代	性別
行政区画編成について	熊本市に転入して1年のため区割りも見ても5区案6区案のメリットデメリットが表面しか伝わらず判断できない。単純に人口規模で組み合わせられても近隣地区であっても歴史や生活利便性等住民でしか伝えられなく現在の市地区の声をきいて検討を深めた方が、よりまとまる区を作ることができるのではないかな。	熊本市	健軍東	女性	20歳代
	市役所本庁舎の利用になると思われ区役所の利用はしない人が多いのではないかな。 区バスが導入されたとしても交通センターまで行き市役所を利用する方が便数も多いし確実に赤字路線で便数も少なく不便なのは変わらない。出張所はなぜ6区案では現行の事務ができなくなるのか。		御幸	女性	20歳代
	御幸笛田はどちらでも不便。中央地区が中心と考えられていて不満。城山も富合でも交通手段がない。5区ならE区を2つに、6区案ならC区を2つに分割してほしい。どこを中心にしても現市役所の部分の地域あたりの人は良いが、他の区域はどこも不便。		御幸	女性	30歳代
	面積が広すぎて人口密度が少なすぎる。旧飽田、旧富合、城南町を除く区にしてほしい。区役所を近くにしてほしい。出来れば川を超えないところ。なかなか開発されないで人口が増えないし、店もだんだん減っていき不便。白川より南側の地域と同じ区にして平成付近に区役所を。		御幸	男性	40歳代
	判断が難しい。どちらかを選べるとすれば5区案がいいような気がする(区の数が少ないほうが経済的な面で費用が少なく済むと思われるから)。5区案も6区案もCD,DE以外の方の意見が重要だと思われる。		山ノ内	女性	50歳代
	今住んでいる場所から市役所が近い。区役所に行く交通手段がない。中学校区が分断されている。		城西	女性	30歳代
	6区案A地区はそのままにしてCFを5区案BE地区に変更する。5区案のA地区を6区案ABに分割した状態で6区案とするのいいのではないかな。合併協議会で承認されているので必ずそうするというのであれば、植木町地区を別にした方が良いのではないかな。富合・城南地区は現市内地域と一緒にいい。		城西	男性	40歳代
	西原は中央、帯山は東の区にするべきである。ライフスタイル、行動範囲などから考えられない。		西原	男性	30歳代
	もっと少なくできないのか。6区案にしては人口格差が大き過ぎて植木町、富合町、城南町と合併した意味がない。高齢化社会になり外出などもできない人たちが出てくる。その点は区内のコミュニティバスなどの対応ではできないと思うので、区役所の職員が訪問するなどもっとサービスを向上することが出来ればと思う。		大江	女性	40歳代
	5区案のA区を①武蔵、弓削、楠、麻生田、楡木、龍田、城北、清水、高平台、②①以外の校区の2つに分割して別の区にしてほしい。または、6区案のF区を、5区案E区の範囲に拡張してほしい。		託麻東	男性	30歳代
区役所位置について	どちらも便利でないと意味はない。今利用している市民センターですべての書類手続きなどができるようにしてほしい。行政区画編成・区役所の位置などについては、あくまでも今より不便にならないようにしてほしい。	熊本市	龍田	男性	20歳代
	5区案、6区案どちらでもよいが、住んでいる市民のサービスなど地域の意見を尊重してほしい。		壺川	男性	30歳代
	区役所の位置を別に建てると金が多くかかると思う。しかし50年100年先の事を見つめ、城南植木など話を進めてほしい。私が熊本市に住んで40年くらいになるが、町名変更が田迎48番から現在の八王寺23番まで3回くらいあったが、何も変わっていない。ただ東京、大阪のマネだけはしないであほしい。		無回答	男性	70歳代
	5区案・6区案ともに区役所に遠すぎる。かけ離れた感じがある。		御幸	女性	80歳代
	植木町・城南町が合併承認したことが政令指定都市の実現に寄与したことは大変ありがたいと思うが行政区画の人口規模第1条件が10万人から15万人と考えられており、現在の市役所職員の配置等からも再考が必要と思う。		小島	男性	30歳代

5. その他

その他のカテゴリー	その他の意見	居住地区	校区	年代	性別
交通の利便性について	交通の便が悪い。車を持たない人はどうするばよいのか？政令指定都市は必要なのか？	熊本市	無回答	男性	60歳代
その他	校区が全く離れておりどちらとも言えない。それぞれの強い希望があるかもしれませんので同じ一票にするには重すぎますので。		画図	男性	50歳代
	そもそも政令指定都市になる必要性を感じない。		桜木	男性	40歳代
	市の将来方針に沿って、合理的な区画を市の責任で決定すべき。この利害が出やすいこのようなアンケートが決定に関わることがイメージできない。		城東	男性	50歳代
	良く意味が分かりません。市民は利便性や税に関して詳細を知りたいのです。		日吉	女性	20歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
行政区画の編成について	区割りの良い点悪い点の総点がまだはっきりしていない。1 2 3 4には多数にしたがう。今、道州制の話も出てるし、拙速に決めろべきか。現在でも政令指定都市になろうと熊本は外とは違うと言われる都市にしてほしい金を使って町を美しくするだけではなくソーラーカーは駐車可とか他の県市ではやらない事を早くしてほしい。	熊本市		男性	70歳代
	政令指定都市はある程度わかっているつもりです。が、都市になれば区案が難しいと思います。私は6区案が。年をとった人はよいと思います。5区案であれば区役所に行くにも大変だし絶対6区案でしてください。お願いします。	熊本市		男性	70歳代
	ある程度人口が多い方がいい。	熊本市	画図	男性	60歳代
	大きく分けて、その後、要望により改善するほうがより容易であると思う。	熊本市	健軍	男性	70歳代
	6区のほうが分散されて生活の拠点に沿っていると思う。	熊本市	高平台	女性	30歳代
	6区案の方がいいと思います。	熊本市	高平台	女性	70歳代
	6区案は植木や城南が別なイメージで、今との違いがわかりづらくメリットも感じない。居住区以外の区役所等でも手続きができるのはすばらしい。熊本市が大きくなるのがとても楽しくわくわくしている。	熊本市	山ノ内	女性	30歳代
	5区案でよいと思う。熊本市役所があるC地区を中央区にして、他の4地区を北区、東区、西区、南区とすると分かりやすい。	熊本市	出水	女性	20歳代
	より少ない区数で行政事務を効率化	熊本市	出水	男性	50歳代
	区割りは永年のその地域等の歴史は大事にしながらも新しい人との交流も始まり5区にすることにより活性化をし熊本市が発展すると思います。（その地域の考えをたくさんの人、地域のふれあいで）	熊本市	出水南	男性	50歳代
	市議会議員、県議会議員の選挙のためを考えて区割りはなく、市民のために行政の効率的な運営と真に政令市としてその成果があがるように考慮して判断してほしい。	熊本市	春竹	男性	60歳代
	地域差はあると思うが、最初に区割りする段階では、ある程度均等に（人口や区域面積）するべきではないかと思う。最初はいろいろあると思うが、後々それでよかったと思うのではないか。政令指定都市になるのだから、市職員もさらなるレベルアップ（議員も含め）を図ってほしい。	熊本市	城東	男性	40歳代
	清水校区は竜南中であるので、黒髪校区と一緒にするべきだと思う。5区、6区どちらの区割りも適切であるか疑問がある。地域のつながりを考えず、人口だけを考えているのか。植木と一緒にするのは反対である。	熊本市	清水	女性	30歳代
	植木町役場を単独にした方がいいと思う。	熊本市	川口	女性	60歳代
	いろんな人の意見があるということですが、5区案の方がいいと思いました。それは平均が取れていると思いました。	熊本市	川上	女性	50歳代
	熊本市内の地図からみると5区案は良く考えられ決められたと思う。各市民で交通手段が違うので便利、不便は多少しかたない事。区制になればより発展した熊本市になれると思うので政令指定都市になる日に期待する。	熊本市	泉ヶ丘	女性	60歳代
	何区画にするかは近い将来いろいろな不都合が生まれたり、いくつかの各区画の人口が総数が大きく変動した際に再検討すればよい。	熊本市	帯山	男性	60歳代
	6区案ではA植木、F城南、富合の区が3万人程度となりバランスが悪いのでは。熊本市中心部の渋滞緩和のために福岡市などのように都市高速を延ばしたり、立体交差の道路を作ったりして住みよい魅力ある都市づくりをしてほしい。観光の資源が活かしきれていないと思う。	熊本市	託麻原	女性	40歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
行政区画の編成について	居住区によって、様々な意見があるのは理解するが、賛否はどのような事例でもある。人口割合がほぼ均等な割りで5区になったほうがよいと思う。利便面で十分な考慮をし、不満のある方たちに納得の行くサービスがあればよい。足並みそろえて、政令指定都市実現が一日も早くできるよう望む。	熊本市	託麻原	女性	50歳代
	検討案の中で出張所の取り扱い事務（主なもの）が殆んど可能なので5区案でいい。今現在でも特別な要件は市役所での手続きとなっている。何事も大きくなれば多少の不平不満はつきもの。財源不足の中効率的行政運営でなければならない。	熊本市	託麻西	女性	60歳代
	政令指定都市になった場合、行政サービス、市民サービスが大きく様変わりし、私たち後期高齢者は一段と暮らしやすくなるようでありたい。ただ、5区案にすべきか、6区案にすべきか現時点でこの一覧だけでは十分な判断が難しく、私は6区案のほうが私の住んでいる住所はEだが、地理的によいのではないかと。5区案のよい点もわかる。	熊本市	託麻南	女性	70歳代
	6区案の区割りの基本的な考え方に賛成である。	熊本市	託麻北	男性	80歳代
	現市民センターのサービスが5区案ではそのまま受けられそうなので、5区案賛成。人口の区分もよいと思う。政令指定都市になった場合、私たち市民にどんなメリットがあるのか全然わからない。	熊本市	白山	女性	60歳代
	中央の区の周辺に東西南北の区を設置する案が一番わかりやすい。政令指定都市に向けた取り組みについて市政だよりや新聞、テレビでもっとアピールする必要があると思います。市民の意識をもっと高める取り組みをお願いします。	熊本市	白山	男性	30歳代
	まずは5区案で将来人口増加したとき割りなおせばよいと思う。	熊本市	尾ノ上	男性	50歳代
	最近、政令指定都市になった、他都市でも、区割りが多すぎて大変なところもあると聞いたので、人口70万人程度の熊本で多くの区割りをするのはどうかと思う。	熊本市	尾ノ上	男性	50歳代
	単なる区役所の位置、区割りだけでなく、各区に分かれたときの将来のビジョンが不安だけ先に立ち市民の納得のいく議論ができないのではないかと。	熊本市	尾ノ上	男性	50歳代
	区割りは均等な人口割合にしないと、不公平なことが起こると思う。現在の生活が便利になっても、不便を感じるようになってしまったら、政令指定都市のために合併した意味がないと思うので、不便を感じることがないように願いたい。	熊本市	富合	男性	20歳代
	政令指定都市は都道府県と同じ権限と財政力を持つと聞いております。熊本市では、区役所で殆どどの事務・事業が完結する大行政区制を考えておられるようであります。区役所で事務・事業の簡潔が済むと思われる5区案が望ましい。	熊本市	富合	男性	40歳代
	富合区には新幹線車両基地があります。このことにより町が活気づき人口も増えつつあります。ぜひ政令指定都市にふさわしい富合区として行政区画も5区案を望みます。	熊本市	富合	女性	60歳代
	広く分けられているようだが、利便性があるように考えてほしい。	熊本市	武蔵	女性	50歳代
	人口の数にとらわれずに市民が生活しやすい区割りをお願いしたい。	熊本市	飽田東	女性	30歳代
	A、Fを考えたらどうでしょう。Aに川上を加える。F河尻、城南、御幸、田辺、日吉、日吉東、田辺南を加える。	熊本市	力合	男性	60歳代
	校区を全体に分断しないことをお願いしたい。	熊本市	壺川	女性	50歳代
	新しく市政となる旧富合町と城南町での区割りが適当。旧市内との区割では住民の意思の違いが出てくると思われるから。	城南町	隈庄	女性	60歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
行政区画の編成について	細かく区画を分けたほうが作業がしやすいと思う。視野が広く見れるのではないかな。	城南町	杉上	女性	20歳代
	人口の平準化を望む。	城南町	豊田	女性	50歳代
	植木町の端はさびれていくのでは。3万人の区でもいいのではないかな。便利がよいようにしてほしい。	植木町	山本	男性	40歳代
	区画編成と区役所位置の基準に沿っているのは5区案の方。6区案は人口数に格差が生じることが心配。植木町民としては合併したのだから従来の枠を破り総合的な発展のためにも5区案を選択したい。6区案が提案された理由は何かな。旧北部と城南町の要望とは何かな。具体的に知りたい。居住区以外の区役所や出張所での手続きが可能になり利便性が増すようなイメージであるが居住区の区役所に行かないと受けられない手続きもあるはず。具体的に説明してほしい。区バスの導入も検討されているが予算やランニングコストの面から実現可能かな。	植木町	植木	女性	40歳代
	6区案では人口差が大きすぎる。自己主張してはまとまるものもまとまらないし、市長の決断である。今後はモデルとなる政令指定都市にしてほしい。	植木町	田底	男性	50歳代
	区役所が富合町になるなら今より不便である。政令指定都市にならないほうがいい。人数で分ける5区案は反対。	熊本市		男性	20歳代
	東部区役所の位置は免許センター跡地がよい。周辺に空き地があれば大店舗ができるのでは、中心市街地がさびれてしまうのでは。	熊本市	砂取	女性	60歳代
	5区案を選択したが、その中のA、E地区の区役所、出張所の設置場所は住民のためよく考えてほしい。バス路線は一から見直す方向で進んでほしい。	熊本市	春竹	男性	60歳代
	現在の西部市民センターは総合支所でないために不便であったので西部に区役所をお願いしたい。	熊本市	城山	男性	30歳代
	5区案で富合地区は三号線及び新幹線の車両基地及び富合駅もできるので、当然必要です。今後は富合駅へ三角及び宇城、城南地区の方が熊本駅より利用は多くなる。今後車両基地を観光の目玉と利用して区役所（富合）を設置すべきだ。城南町区役所は行く回数が少なく、反対で、設置すべきではない。	熊本市	帯山	男性	60歳代
	高齢化社会になるのでこれからはできるだけ区役所の数は多い方がいいのではないのでしょうか。	熊本市	帯山	女性	60歳代
	市職員増になることには反対である。区役所をどこに置くかについて、論議が分かれると思うので十分議論してほしい。	熊本市	大江	男性	60歳代
	区役所の位置について今迄より不便を感じる。公共交通のバス等、今迄よりよくなったと住民に思われるような区役所の位置にしてみたい。	熊本市	託麻南	女性	60歳代
	区役所が遠くなり不便を感じる方々を考えましたが、利用しやすい区役所でも手続きが出来ることを読み良かったと思います。政令指定都市の実現、本当に大変ですが、よろしく願いいたします。	熊本市	白川	女性	80歳代
	区役所が遠くなるのは大変困る。	熊本市	麻生田	女性	50歳代
	6区案でも、区役所が遠くなり不便になると思う。現在の市民センターを今のまま残してほしい。	熊本市	楡木	女性	30歳代
経費面について	6区案だと経費、人件費が無駄な面がある。交流会（地元報道誌）等で同じ熊本市民として仲良くなるため。熊本には他県にない素晴らしい観光地があるのに自然をこわさないでもっと観光アピールをして人気ある魅力ある熊本にしてほしい。	熊本市		女性	60歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
経費面について	今回の行政区画変更計画は行政組織のスリム化に主眼点だと思う。区役所が多くなることは組織、職員がその分多くなり、住民の税負担が大きくなる。区役所の位置は近くて便利などいいに決まっているが、地理的に制約されることはしかたがない。年間に1から2回程度の利用であると思うので区役所の位置にはこだわらない。それより行政の経費のスリム化を優先すべき。	熊本市	花園	男性	60歳代
	新聞記事によると、5区案に比べると6区案は人件費、区役所整備費ともかなり持ち出しが多いとのこと。コスト面から判断して6区案は絶対ありえない。	熊本市	花園	男性	30歳代
	区が増える分、区役所や職員の増員が必要になりコストがかかるのではない。通学区編成については柔軟な対応を望む。	熊本市	御幸	男性	30歳代
	区役所はできるだけ少ないほうがよい。建物、職員が分散され経費がかさまないようにしてほしい。	熊本市	御幸	男性	60歳代
	区役所が予算が多くなり知名度も上がり、市単独で出来る事も増え便利になると思う。メリットはなんとなくわかるが、デメリットはどうなるのか。予算があがっても、色々作らなければならないものがあつたとして大丈夫か。すでに熊本は予算も少ない様な気がする。政令指定都市にならないと、厳しいのが現状なのか。日本の中でも熊本は暮らしにくい町の上位だったこともあり、少し不安がある。今より良くなるのなら指定都市になるのはありがたい。	熊本市	黒髪	女性	30歳代
	6区にすると区役所とかが増えて経費がかかりすぎると思う。	熊本市	桜木	男性	30歳代
	不景気なので民間企業の良い所を見習ってサービス向上と経費削減に努力してほしいです。	熊本市	若葉	女性	50歳代
	人員の簡素化、財政の健全化をお願いしたい。6区案になると区長、その他の人員が増え無駄な人件費、管理費が増えると思う。報酬も国の基準になったことですが、現在の役所での主任、参事等役職名が民間に比べてわかり辛く多過ぎると思う。この機会に出来れば民間にならって分かりやすく何をされている方なのか明確にしていきたい。	熊本市	出水南	男性	40歳代
	政令市移行が目的ではない。よりよいまちづくりの手段であるべき。政令市のメリットを活かしデメリットを最小限に抑えるため、区割りや区役所等は経費がかからないようにすべき。そのため適切な人員配置での人件費抑制が必要。独自給料表なんてもってのほか。職員の給与が高すぎる。民間委託を積極的に活用し、住民サービスの向上のために予算を多く確保できるよう努める必要がある。	熊本市	春竹	女性	30歳代
	健全な財政を確立しながら発展を図ってもらいたい。市内の開発発展に偏りがでないように、全区が均等に発展するように配慮してもらいたい。	熊本市	城山	女性	60歳代
	区役所の数が増えることによって市職員、つまり公務員が増えたりするのは。効率よい行政をお願いしたい。	熊本市	城西	男性	60歳代
	福祉や公共の面で、現在よりも出費や不便にならなければよい。	熊本市	銭塘	男性	50歳代
	「行政サービスを提供する」とあるが便利になる面は、たくさんあると思うが、区役所を設けることにより、人件費、維持費等が私たち市民の増税になるのであればそれは如何なものでしょうか。	熊本市	帯山西	女性	50歳代
	高齢者の住民負担増にならないように、まだまだ行政改革、無駄な支出の廃止ができる。	熊本市	託麻西	男性	60歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
経費面について	経費のかからない最善の方法でお願いしたい。	熊本市	東町	男性	30歳代
	区割りを少なくして経費削減。特に議員、公務員の人件費。但し、旧飽託郡と清水方面の微調整は必要ではないかと思う。	熊本市	白坪	男性	60歳代
交通の利便性について	どこからでも公共交通の利用ができるようにしてほしい。	熊本市		男性	70歳代
	熊本市が市街地に交通、行政などが集中しているように思える。少し郊外になるとバスもなければ歩くのに何kmも歩かなければ市民センターにもいけない。大都市を目指すのであれば福岡のようにバスや公共の乗り物をはりめぐらせてほしい。市民センターの機能をもっているもっとコンパクトな派出所みたいなものを校区に1つ置くなど出来ないものでしょうか。私たちみたいな車を持つ若い世代は良いがお年寄りや赤ちゃんを連れだしたり幼児のいるお母さんたちは行政から足が遠のき興味すら失せるのでは。	熊本市	画図	男性	30歳代
	5区案と6区案を見た。バスの便を考えると5区案の方が御幸校区は便利と思う。富合行きのバスを増やしてもらいたい。5区案の方でよろしく願いたい。	熊本市	御幸	男性	50歳代
	公共交通の利便性について、早く実行して便利になってほしい。	熊本市	砂取	女性	80歳代
	中心地区への一極集中が進まないような対策をお願いしたい。バス以外の公共交通機関の整備が難しいのであれば、中心地区を避ける道路網の整備を行って、周辺地区の生活の利便性向上を図る必要がある。	熊本市	山ノ内	男性	40歳代
	全国的にも、駆け込みの政令指定都市への移行は多いと聞くと、区役所の整備が追いつかず、うまく機能しないこともあるという。又、行きなれた所へ手続き等行きやすいように区役所の設置や出張所の配置をお願いします。そして、公共交通機関の便利がいいところ（逆に公共交通機関を使わなければいけない所）をお願いします。	熊本市	出水	女性	50歳代
	交通アクセスが不便。車や免許を持っていない者は大変困っている。バスの路線やダイヤを増加してほしい。	熊本市	春竹	女性	60歳代
	もっと交通の便を良くしてほしい。各窓口の担当者の態度の良し悪しが多すぎる。	熊本市	城山	男性	60歳代
	LRTを活用したあたらしい交通体系。熊本電鉄と連携してほしい。	熊本市	城西	男性	30歳代
	今まで政令市に住んでいたが、区と区の境界に住んでいると区役所まで行く公共交通機関が1時間に1本と非常に不便であった（期日前投票や区役所管轄の各種手続き）。区内の移動が容易になるように替えてほしい。中央区には区役所を設けないのか。市役所と区役所は機能が異なるので、別に設置すべきと思う。市役所の一角を使用すると、混雑や混乱があると感じる。	熊本市	清水	女性	20歳代
	熊本の難点として1番にあげられるのは交通網のアクセスの悪さではないでしょうか。空港、駅、港、バスターミナル、すべてバラバラに位置していて、どこに行くにしても何度も乗り継ぎしなければならない。区役所にしても市役所を植木町役場に関してはなんとかバス便があるが、税務大学、西部市民センター、富合総合支所に関してはマイカーで来てくれといっているようなもの。高齢化が進む中、マイカーは大変危険な交通手段と思う。	熊本市	西原	男性	50歳代
	5区・6区案どちらにしても川口校区から区役所にどうやっていこうかが不安である。バスは本当に通るのか不安。	熊本市	川口	男性	50歳代
	6区案に賛成だが区役所が以前より少し遠く交通の便が悪い。老人や自家用車を持たない人は行くのに大変と思う。それで前の支所を利用することはできないのか。	熊本市	川上	男性	80歳代
	公共交通の利便性をよくし、取り残される地域がないようにしてほしい。	熊本市	託麻原	女性	50歳代
	市民センターへの交通の便がよくないので、区バス等で便利にならないといいと思う。	熊本市	託麻西	女性	40歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
交通の利便性について	両案とも反対。田迎校区が中央区になればどちらでもよい。中心部へ通勤しているが、田迎の旧浜線には赤バスの路線があり、アクセスは比較的充実している。5区案、6区案どちらも不便であり、区バスが導入されるとしても中心部に通う以上に便利になるとは思えない。中央区の区域を広げるべきではないが。	熊本市	田迎	男性	30歳代
	公共交通機関をもっとよくしてほしい。便利の良い地区と不便な地区に差がありすぎる。イベント会場へのアクセスにも公共交通を利用しているがきちんと充実した上でお願いしたい。	熊本市	東町	女性	50歳代
	6案がいいと思います。区バスを導入しても利用者がどれだけか…。公共機関、また自転車などでいける距離に区役所がある方がいいと思います。	熊本市	楠	女性	40歳代
	5区案では区役所が遠くなり不便だと思う。バスも少なく、自動車を持たない人は困る。	熊本市	日吉	男性	80歳代
	交通関係をよく整備することを要する。	熊本市	白山	男性	80歳代
	高齢者にとって、電車、バスなどの交通、医療、福祉など暮らしやすい都市を願う。	熊本市	白坪	女性	70歳代
	昔に比べるとバスの本数や区間が減少していることを考えると公共交通機関が不便になってきている。行政区画や区役所位置を考える際に運行場所や本数も一緒に考え不便にならないようにしてほしい。	熊本市	白坪	女性	30歳代
	公共交通機関の利便性をもっと良くしてください。富合町にはスーパーが1つもありません。買い物などとても不便です。	熊本市	富合	女性	50歳代
	植木町まで行くのにバスを利用するが不便で時間もかかる。植木町は現在は人口が少ないが、同じ熊本市になれば人口も増えてくるので将来を見据えた6区案がよい。植木町と現熊本市北部とはあまりにも地域差があり過ぎるのでそれを一つの区にすれば区内で格差が生じてうまくまとまらない。	熊本市	武蔵	男性	70歳代
	区画編成により高齢者や障害者が困る事にならないように交通の利便性を追及してほしい。役所と住民の間に壁ができることのないよう心温まる職員の対応の徹底をお願いする。	熊本市	楡木	女性	50歳代
	政令指定都市になってもこれまでの役場を支所として残せないですか？線路沿いではない場所の交通の充実を図ってほしい。区役所行きのバス以外で高速道路などへのアクセスなど。	城南町		女性	30歳代
	交通網の再開発。	城南町	隈庄	男性	60歳代
	道路を広く。公共交通の利用をよくしてほしい。	城南町	隈庄	男性	40歳代
出張所について	実際に現在現場で働いている様々な職員の意見を十分に上げて無駄の少ない合理的なアイデアを募られた方がよいと思う。個人的には色々な手続きが出来る支所は近い方が便利なので数が多くて利便性が確保できているとうれしい。5区案を選んだ理由は選挙のことを考え1票の格差がないようにと選んだ。「住みやすい街づくり」に期待している。	熊本市		女性	30歳代
	居住区以外の区役所、出張所で手続きが可能になるのは非常にいいことだと思う。	熊本市	花園	女性	50歳代
	6区案になると出張所機能が低下し、不便になる。	熊本市	健軍	女性	40歳代
	5区案になると今まで清水市民センターで済ませていたこと（足が悪いので）確定申告、期日前投票等はどうなるのですか。	熊本市	高平台	女性	70歳代
	6区案も考えましたが、5区案にしました。ただ、出張所の窓ぐちの取扱い事務で5区と6区案がかなり違うのがよくわかりません。これを見ると5区案にしないで（決まっている）というような感じを受けました。本来ならどちらもいいと思えません。	熊本市	城西	男性	40歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
出張所について	5区案は清水市民センターがなくなり6区案のB地区に居住し、80歳をこえた人で1人暮らしや足腰の不自由な人が色々な面で、植木町まで出かけていくのは大変。特に車の運転も出来ない人にはかなりの重負担になってくる。	熊本市	城北	男性	80歳代
	熊本市行政区画については、私たち市民としては居住している近くに総合支所があったほうが市民のためになると思います。既存施設が活用され、利便性を考えた対応をお願いします。	熊本市	川上	男性	60歳代
	現在お年寄りが多い時代です。いくら便利になったとしても慣れてしまった交通や出張所における取り扱事務等を簡単に変えてしまっ てはいけないと思います。テレビも見ない人もいるわけでもっと情報というものを大切に考えてほしいです。政令指定都市になってからではなくその前から郵便で政令指定都市のことを詳しく説明したり、説明会を開催しても足が不自由な人はなかなか参加できないわけで、もう少しそういったところを考えてほしいです。	熊本市	託麻原	男性	20歳代
	居住地以外の区役所や出張所でも手続きが可能になり、勤務先の近くで手続きをしたり、ショッピングに行くついでにも手続きが可能になることはとてもうれしい。5区案の場合に、市民センター等に区役所が近接して設置された場合には、公民館管理、証明書発行業務のみの機能となるとところもある。とあるが、取り扱い事務項目は、全出張所で同じ取り扱いであってほしい。	熊本市	池田	女性	40歳代
	市民センターでの取り扱いは今までどおり行われるのか。	熊本市	田迎	女性	40歳代
	出張所の取り扱い業務について、5区案、6区案とも同じに提示すべきである。	熊本市	白坪	男性	50歳代
	6区案になるとなぜ出張所の取り扱い事務が減るのか？	熊本市	富合	女性	50歳代
	6区案が採用され、現在の市民センターで行っている業務を引き続き実施されることを検討してほしい。現在、龍田市民センターを利用しているが、6区案になり清水市民センターが設置されればある程度の不便はやむをえない。市民にとって何のための政令指定都市への移行か？一番望むのは、6区案で龍田市民センターを活用するのが、施設規模、交通の利便性から最適だと思う。	熊本市	武蔵	男性	70歳代
	色々な点で変わっていくのは仕方ないと思う。年と共に動けなくなる、できるだけ近くにあってほしい。清水市民センターの残ることを願う。	熊本市	麻生田	女性	60歳代
	龍田市民センターを利用していますが、平成24年4月1日以降が利用できなくなるのですか？また、その他の市民センターは存続するのですか？	熊本市	麻生田	男性	60歳代
政令市についての説明	北部支所はなくなるのですか？	城南町	西里	女性	40歳代
	政令市になって今まで市民にとって行政がどう変わるのか詳しくしらせてほしい。	熊本市		男性	60歳代
	政令指定都市になる利点、また不利点をもう少し新聞上でもよいですから広げて下さい。（市民が理解できるように）	熊本市		女性	70歳代
	正直どちらでもいいし、政令指定都市のメリットが分かりません。	熊本市		男性	60歳代
	政令指定都市は市民にメリットがあるのか？政令指定都市よりも住みやすい熊本、厳しい立場・弱い立場の市民へ優しい熊本になるよう願っています。	熊本市	一新	女性	20歳代
	不勉強で申し訳ないが、現在と比べて政令市になった場合の変わるところや、いいところなど今一つ理解できない。	熊本市	健軍	女性	50歳代
	政令指定都市になったのメリットをよく知りたい。	熊本市	高平台	女性	60歳代
	政令指定都市になることのメリット・デメリットがよく分からない。きめ細かい行政サービスを住民の皆さんが平等に気持ちよく受けられるよう、また行政側も無理のない取り組みを希望する。	熊本市	桜木東	女性	30歳代
	政令指定都市になった場合に、一般市民に行政的、市民生活、福祉等にどのような様変わりがあるのか具体的に誰にでもわかりやすい広報をしてほしい。	熊本市	山ノ内	男性	60歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
政令市についての説明	政令指定都市になることでのメリットをもっと市民に教えてもらいたい。	熊本市	山ノ内	女性	50歳代
	政令指定都市に関してあまりみんなよく理解していないような気がするののでわかりやすくいろんな方法で市民に教えてほしいと思います。	熊本市	出水	女性	40歳代
	政令指定都市になることによって何のメリットがあるかわからない。たとえば働くポストを増やすとか（雇用問題）なければ、意味が無い思う。	熊本市	出水南	女性	30歳代
	政令指定都市になる利点が何かいまひとつ納得できない。	熊本市	出水南	女性	40歳代
	政令指定都市に移行した場合、市民の生活がどう変わるか、この資料を見るまでよく知らなかった。市民にもっと周知することが必要だと思う。	熊本市	出水南	男性	30歳代
	政令指定都市とは何か？市民にどのようなメリットがあるのか？などの情報をもっと周知してほしい。	熊本市	春竹	男性	30歳代
	政令指定都市になるメリットがよく解らない。説明不足ではないでしょうか。	熊本市	清水	女性	70歳代
	知識不足だが、政令指定都市にこだわる理由がわからない。今までの熊本でも魅力はたくさんあるのでは。	熊本市	清水	女性	20歳代
	政令指定都市になったのメリットは何か？市の職員は増員になるのか？なぜ区にすべきかわからない。5区案と6区案あまり変化のないものだと思ったが、どちらかと考えると5区案にした。国会議員、市議会議員は増員せずをお願いしたい。税金の無駄のない整備をお願いする。政令指定都市もいいが、今は職や住の問題のほうが優先してほしいと市民としては思っている。	熊本市	帯山	女性	40歳代
	政令市として何が今よりもメリットがあるか示してほしい。	熊本市	帯山西	男性	50歳代
	正直なところ政令指定都市になった場合市政を行う人にとってのメリットはきいたことがあるが、市民にとってメリットはわからない。市政日より等でももう少し分かりやすく表示してほしい。	熊本市	託麻原	女性	50歳代
	政令指定都市になることによるメリットを、熊本市民に浸透させ、他県にない魅力を出せるようにみんなで協力していけるような広報を行ってほしい。	熊本市	託麻東	男性	30歳代
	政令指定都市になった場合、具体的にどう変わるか出さなくても、新聞、TVなどで詳しく説明してほしい。	熊本市	池田	女性	50歳代
	政令指定都市になった時のメリットとデメリットを分かりやすく伝える。	熊本市	田迎南	男性	40歳代
	政令指定都市に移行することで今までになかったメリットが多々出てくると思う。誰もが熊本市に住みたいと思うような都市にしてほしい。	熊本市	東町	男性	20歳代
	政令指定都市の市のメリットは分かるが市民のメリット、デメリットを詳しく知りたい。	熊本市	楠	女性	60歳代
	政令指定都市になると熊本市はどのような利があるのかももう少しわかりやすい説明がほしい。	熊本市	白山	女性	80歳代
	政令指定都市になることは好ましいが今の住民サービス等が低下しないか心配。説明会を時間があったら是非聞きたい。	熊本市	白坪	男性	20歳代
	政令指定都市になると私たち市民に具体的に何のメリットがあり、また不便になることの具体的なことをもっとはっきりと財政的、市民への影響を説明してほしいです。	熊本市	一新	女性	60歳代
	政令指定都市になれば市民の生活にどうよく反映するのか情報があまり伝わらない。	熊本市	尾ノ上	男性	30歳代
	政令指定都市になったら市民にどんなメリットがあるのかももっと知らせてほしい。	熊本市	富合	男性	60歳代
	政令指定都市とは何ぞや。何が変わるのか。メリットデメリットを説明して住民投票をしては？	熊本市	麻生田	男性	60歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
政令市についての説明	利点、欠点をよければ詳しく説明してほしい。政令指定都市になってよかったといわれるようにしてほしい。	熊本市	楡木	男性	40歳代
	政令指定都市になったらどのようなメリットがあるかわからない。市長はもっと説明すべきではないか。マスコミに頼りすぎ。城南町に住んでいるが合併して政令指定都市になるにしても住民一人ひとりが政令市のことをもっと知るべき。言葉だけが動いて先走り住民に浸透してない。大人だけでなく子どもにも分かりやすい説明をしてほしい。	城南町	杉上	女性	20歳代
	政令指定都市となった場合、市民の生活がどう変わるか、全く分からない。もう少しやさしく行政について指導できないか。役所用語が分からない。誰にでも理解できるように。	熊本市		0	60歳代
	具体的にどう変わっていくのか（手続き取り扱い業務以外に）どう熊本市が発展していくのかももっと知らせる必要がある。	熊本市	健軍	女性	50歳代
検討案の説明	C区に住んでいるので5区案、6区案になるときの違いがよくわからない。また区になるメリット、デメリットが具体的にはわからない。	熊本市		女性	40歳代
	5区案と6区案のメリット・デメリットを対照表にして示さないと、住民はよくわからないと思う。	熊本市	画図	女性	50歳代
	そのメリット。デメリットが今ひとつ分からない。区長の選挙があるのか。	熊本市	春竹	女性	60歳代
	メリットデメリットがこうありますともう少しPRしてほしい。	熊本市	城西	男性	60歳代
	5区案と6区案の違いをはっきり教えてほしい。熊本市内にずっと住んでいて5区案ではわざわざ植木町が区役所になるのは納得できない。今の区割りをいかしてほしい。もっと広く意見を聞くべき。	熊本市	城北	男性	40歳代
	広報誌等で区割りのメリットをわかりやすく度々説明してほしい。区の名称は熊本らしいネーミングを公募したら関心も高まると思います。	熊本市	麻生田	女性	30歳代
区名について	区の名称を熊本をアピールするようなものにしてほしい。	熊本市	健軍東	男性	40歳代
	3区案の場合の区名は、「東西南北」のうち3つとし「中央区」などといった優越的な名称は使わない。5区案の場合の区名はA山本区、B金峰区、C銀杏区、D託麻区、E飽田区といった自然環境、歴史性を踏まえた区名とすること。	熊本市	黒髪	女性	70歳代
	区の名称はありきたりな「中央区」「東区」などではなく熊本のよさを出したセンスのいいものを検討してもらいたい。	熊本市	山ノ内	女性	30歳代
	区の名称は単純に「東西南北」というのは使わず、古来ゆかしき地名等にすること。	熊本市	川尻	男性	60歳代
	行政能力を高め、日本に世界に誇れる都市を作してほしい。区の名称は歴史的、地形的な背景を踏まえて親しまれる名称を望む。	熊本市	託麻西	男性	60歳代
	区の名称は東区、西区等ではなく、花や木の名称が良い。	熊本市	日吉	女性	70歳代
	区名は区役所の所在地名でなく、全体を考えて決めるようにしないと、人口流入が減ったり、現住民の意識の低下につながると思うので慎重に検討してもらいたい。	熊本市	日吉東	男性	40歳代
	区の名称は東とか西ではなくその地域の特色を出して名前にしてほしい。	熊本市	尾ノ上	男性	70歳代
選挙について	5区案であれば、区決定後の国政選挙、区内選挙時に人口区分や定員のきめ方が楽であると思う。政令指定都市運営にもよい結果が出ると確信する。	熊本市	託麻原	男性	80歳代
	行政サービスについて各区共独自性をもって発展すれば良いと思う。当然、区長、区議となると思うが、なるべく議員数を少なくして経費を抑えてほしい。	熊本市	託麻東	男性	20歳代
	政令市になったら区議会議員選挙になると思います。区議会議員については人数、費用とも可能な限り少なくしてもらいたいです。	熊本市	長嶺	男性	60歳代
まちづくりについて	熊本が発展することを望む。福岡のように活気のある町になることを望む。	熊本市		女性	60歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
まちづくりについて	合併した町の地区の高齢者が行政的な面で不便にならないよう配慮してもらいたい。	熊本市		女性	30歳代
	政令指定都市になって、行政サービスが低下しないようお願いしたい。	熊本市		女性	60歳代
	高齢者の住みよいようにしてほしい。	熊本市	一新	女性	60歳代
	政令指定都市と新幹線の開通が連動して、いっそうの飛躍を期待している。	熊本市	一新	男性	60歳代
	政令指定都市になって住民により良いサービス、利点があれば賛成です。	熊本市	河内	女性	60歳代
	区バスの案もいいと思うが、加えて移動出張所などができないか。	熊本市	画図	男性	30歳代
	政令市であれば予算や熊本市ならではの事が出来る。その反面城南・植木の方と考える違いがあるように思うのでもっと生活に必要な事を統一できるようにしてほしい（水道・下水・ゴミ・字校他）。	熊本市	弓削	男性	40歳代
	ひまわりカードについての手続きや他県で受診した分の申請などの業務が市役所に行かないと手続きができないので、小さな子供をつれて外出するのがとても面倒である。区役所でできるようにしてほしい。	熊本市	健軍	女性	30歳代
	住みたいと思うような熊本市になってほしい。	熊本市	健軍	女性	40歳代
	政令市をきっかけに住民サービスが一層向上することを期待する。低下することのないようお願いしたい。	熊本市	健軍	女性	20歳代
	熊本市の政令指定都市に向けてのビジョンが他の市が政令指定都市を目指した時にPRしていた内容と差がなくどうすすめていきたいのか伝わってこない。いっそ今のままの方が生活しやすいように思える。住民に身近な市民センター等で日常的な手続きは十分できているし不便さを感じない。机上でしか検討できない政令指定都市計画ならばいっそやめてもらいたい。他のことに時間と労力をさいてもらいたい。	熊本市	健軍東	女性	20歳代
	歴史にこだわることなく次世代の生活しやすいまちづくりをしてほしい。市電の延伸の検討、市営バス路線の見直しも十分に行ってほしい。郊外に自宅を持ちたいと思っても公共交通機関での通学や通勤ができない。現行政令市は交通網が充実している場所が多いように感じる。他の政令市の現状、問題点優れている点等を十分に分析しよりよい熊本市にしてほしい。医療面でも他県より負担が大きいうように感じる。	熊本市	健軍東	男性	30歳代
	子供を育てやすい、行政のことがわかりやすい市政を望む。細かな対応をするためにも、地区がわかりやすいためにも6区案に賛成。	熊本市	御幸	女性	40歳代
	現状で区割りを判断するのではなく将来の姿を思い描いて考えるべき（短期的な不都合はある程度我慢し長期的なビジョンで決定すべき）。観光的な面からのスポーツイベントの開催（マラソン、駅伝大会や各種競技の全国大会）。	熊本市	高平台	男性	50歳代
	中心街の通行量が減少する中、商店街のイベントだけでなく熊本城を中心にまちの活性化を行政期間が主軸となって模索してほしい。	熊本市	高平台	男性	60歳代
	区役所を生かし、今まで以上にきめ細やかなサービス等を望む。高齢化が進む中、コミュニティバスをぜひ走らせてほしい。	熊本市	黒髪	女性	50歳代
	政令指定都市になって熊本がにぎやかになってほしい。	熊本市	黒髪	男性	60歳代
	多くの方々の意見を参考に組みまれてスタートされると思いますが、スタート後の1年目、2年目とやってみた後に改めて意見を聞き改善できるという余裕を持ってもらいたいと思います。	熊本市	黒髪	女性	50歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
まちづくりについて	市電を益城の方へのばして欲しい。市電とバスの乗換えをするので、ベビーカーでも乗れるバスがなくて不便！赤ちゃんや小さい子どもがいるので、ベビーカーでも乗れるバス市電を増やして欲しい。	熊本市	桜木	女性	30歳代
	政令指定都市に行こうするのは良いが、東部の方は生活していて不便に思うことがあまりない。政令市になり大きくなり市民サービスが悪くならないよう区役所は今より生活に密着する細かな市民サービスが出来るようお願いしたい。	熊本市	桜木	男性	40歳代
	政令指定都市実現喜ばしく存じます。今後も周辺市町村に働きかけ、さらなる発展と実現をお願いいたします。	熊本市	桜木東	女性	80歳代
	公共サービスの地域格差がなくなる事への懸念がある。地域特色を出しつつ皆平等に生活が出来ることを期待する。	熊本市	山ノ内	男性	20歳代
	私は障害者である。現在受けている医療助成の申し込みなど本庁に行かなければならず不便を感じる。この際、区役所に本庁業務を大幅に移してほしい。	熊本市	山ノ内	男性	60歳代
	観光資源、交通を活かし、経済力を高める政策を打ち出してほしい。高齢対策を含め、福祉への総合力を高めてほしい。	熊本市	秋津	男性	50歳代
	行政のスリム化を図り住民サービスに徹してください。	熊本市	出水	男性	70歳代
	区割りによって行政サービスや財政負担がよりよくなるように期待している。	熊本市	城山	男性	50歳代
	政令指定都市になるまでの相当な御苦労があったと思います。おめでとうございます。個人といたしましてもっと観光面に力を入れていただき、活気ある都市になるよう希望いたします。	熊本市	城西	女性	60歳代
	大都市への仲間入り大変結構なことと思う。新幹線開通にも重なり、熊本市のイメージアップにもつながり、企業誘致、観光、自然の資源を利用した絶好の機会だと思う。	熊本市	城西	男性	60歳代
	政令指定都市と聞くと大都市に近づいたように思うが今の熊本は寂しく活気があまりないように思われる。熊本城・阿蘇山以外にも何か特色あることが必要ではないか。	熊本市	城東	女性	50歳代
	効率的運営が出来るよう基本政策を妥協を排してやってもらいたい。	熊本市	城北	男性	50歳代
	今まで以上に便利で住みやすい環境づくりをお願いしたい。	熊本市	城北	女性	40歳代
	以前、北九州市に住んでいたがやっぱり政令市だといろんな有利なサービスが受けられたので熊本市も良くなると思う。	熊本市	清水	男性	50歳代
	政令指定都市になり、熊本市が発展すれば良いのではないのでしょうか。	熊本市	泉ヶ丘	女性	40歳代
	政令指定都市になれば市民にとってとても便利になり、地域に活気ができると思う。出張所における手続きも近場でよいのだが、市民センターも近くにあり、職員の機能のあり方も考えてほしい。	熊本市	泉ヶ丘	女性	50歳代
	市営団地を増やしてほしい。福祉に力を入れてほしい。政令指定都市になるとどんなことが変わるのか、なる前となった後のことを市民に分かるようにしてほしい。	熊本市	帯山西	女性	30歳代
	公共機関がもっと近く便利のよいようになってほしい。また市民へのサービス強化もよろしくをお願いしたい。	熊本市	託麻原	女性	30歳代
	政令指定都市になって、行政サービスの低下は避けていただきたい。しかし、市の財政が厳しい中、職員の増加等は最低限に抑えてもらいたい。職員の質の向上を政令指定都市移行を機に厳しくしてもらいたい。全国に誇れる政令指定都市「熊本市」を期待している。	熊本市	託麻原	女性	40歳代
	規模も大きくなり権限が出来た自治体になるので行き届くリーダーシップを期待する。	熊本市	託麻西	女性	70歳代
	今、現在よりも手続きなどで不自由になることはあってはならない事。	熊本市	託麻西	女性	40歳代
	安心で暮らしやすい町にお願いします。	熊本市	託麻東	女性	60歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
まちづくりについて	空港、駅、港の3つを整備して、九州中心の強みを出して、九州の中心都市にしてほしい。	熊本市	託麻東	男性	60歳代
	九州の中央政令指定都市として、新幹線の通過地点とならぬよう、熊本駅発着のバスターミナルを作り、熊本城、阿蘇、天草、その他各方面への観光に力を入れ、利便性を提案する。	熊本市	託麻南	男性	70歳代
	政令指定都市になって、よかったと思うよう、特に高齢者が心から思えるようにしてほしい。	熊本市	託麻南	女性	50歳代
	政令指定都市になって福祉サービスをもっと便利なものにしてください。よろしくお願いします。	熊本市	託麻南	男性	30歳代
	政令指定都市になれば、市県民税は安くなるのか。区バスの導入で各区編成地域にバス網ができるならばバスも使い安くなると思う。	熊本市	池田	女性	20歳代
	事業が経済面で効率よくなされ、税負担の軽減になること。地域発展に差がないようにし、地域の特徴をそれぞれ今後も伸ばすこと。	熊本市	長嶺	男性	60歳代
	それぞれ街の区画が整備されないままで政令指定都市になってはやくから区画整理していればもっとスムーズに出来たと思う。政令指定都市を望むのであればせめて20年前より区画を整備すべきだと思う。	熊本市	田迎	女性	70歳代
	区単位のまちづくりをする場合、市民税や健康保険料の金額が区によって違って来るようなことは無いのでしょうか。現在は熊本市と他の町村とでは地域により違っていると認識しています。同じ熊本市でも区が違えば、サービスや住民の負担金額の違いが生じるようでは不安です。	熊本市	田迎	女性	50歳代
	政令指定都市になるのは結構だが我々年寄りには機関が遠くになりと交通機関の充実、住民税その他に税が増える事を心配している。そのような負担がかからない様な政治をお願いする。	熊本市	楠	女性	80歳代
	住みやすい、いい市になるようお願いする。	熊本市	白山	女性	50歳代
	人に優しい行政サービスの向上と出張所の事務取扱いの充実を望みます。	熊本市	白川	男性	50歳代
	市民の意見がスムーズに伝達できるような風通しのよい行政ができるものにしてほしい。	熊本市	白坪	男性	60歳代
	政令指定都市にふさわしい熊本駅周辺を希望します。子どもたちのためにもっと自然のある市民の場所の開発、金峰山の一部を利用、出来ないでしょうか。	熊本市	飽田東	男性	60歳代
	窓口サービスばかりでなく、生涯学習など市民センターに気軽に行けるサービスがほしい。	熊本市	麻生田	女性	40歳代
	区割りを必ずしなければいけないのであれば、中央だけが便利で、端のほうが不便にならぬよう、行政サービスの提供など平等であってほしい。	熊本市	龍田	男性	20歳代
	熊本市が政令指定都市になって、産業、経済、教育、福祉、市民生活のレベルが向上することを期待する。将来、道州制へ移行するようになったとき、熊本は九州の中心として行政機能の整備を進めて、地域の指導的役割ができるようになることを望む。	熊本市	龍田	男性	60歳代
	熊本市発展のよいチャンス。ただ、少子化による人口減という問題が間近に迫っているため、その辺りの解決策がこれからの熊本市発展のキーポイントとなるのではないかと。そのためには、環境重視の魅力ある地域づくりと、多様な情報発信が大事となってくる。	熊本市	龍田	男性	60歳代
	老人介護のサービスを充実してほしい。	熊本市	龍田	女性	40歳代
	住民にとってよい形になるようお願いしたい。	熊本市	楡木	女性	30歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
まちづくりについて	新幹線が開通して熊本が良くなったといわれるようにしてほしい。特に阿蘇、天草等へのアクセスを考え熊本を観光客が素通りしない対策を講じてほしい。熊本が大きくなれば州都も目指せるし外国からの人も集まると思うので英知を結集し皆で熊本を大きく活性のある都市づくりにたくさんの意見を汲み上げ出来ることから実行してほしい。	城南町	杉上	男性	60歳代
	政令指定都市となり生活インフラの整備がこれまで以上に進むことを期待しています。合併が決まる前は生活インフラとして上下水道の整備が話題になっていました。しかし、大きなプロジェクトを優先していないのでしょうか。私個人としては小学校の通学路として歩道の整備、管理が不十分（危険な箇所が改修されてない）であることが優先なんです。	城南町	豊田	男性	40歳代
	私がこのアンケートに答えてその意見が本当に反映されるか知りませんが、どうせ政令指定都市にするのならそこに住んでいるみんなが生活しやすく便利になるように考えて決めてほしいと思います。政治家や議員の私利私欲のために決められたりしないようにしてほしいです。とにかくうちは田舎でただでさえ不便なところですので今より便利になるよう願っています。未来の子供たちのことを考えてよい都市づくりを希望いたします。	植木町	吉松	女性	30歳代
	住みよい市になれば幸いです。	植木町	桜井	男性	70歳代
	熊本市に植木町が仲間入りできることをとても嬉しく感じる。これからの熊本市民としての歩みと共にやはりいかにして子どもたちに残していくか。今より100年先を見て県民全ての方々が一歩ずつ踏み出せるきっかけとなる今回の政令市でありたいと願う。	植木町	田原	男性	40歳代
	20代から30代にかけ西ドイツ（当時）に居住した経験を有しました。彼の地はベルリン、フランクフルト、ミュンヘンの三大都市を除いては都市の規模としてほぼ拮抗しており、国の出先機関も一極集中してなく適当な配置が考慮されていました。現在の九州全体を眺めた場合、福岡県に集中し過ぎているように思えてなりません。政令指定都市になった場合はより活気ある都市づくりにするためにもより多くの人々の交流する県を目指してほしいです。	熊本市	尾ノ上	女性	60歳代
その他	城南町、植木町も今年から熊本市の仲間入りするが、賛成、反対の住民選挙で町の方にしてみればいろんな思いがあり一票を投じたと思う。熊本市になり今までとは違った面も多々あると思うが反対された方の意味も分かる。今後安心安全な熊本市づくりを望んでいる。	熊本市		女性	50歳代
	今まで植木町は町を2分するような大きな試練を通り合併を決めた。それもこれもいまより良くなりたいたいという思いから。政令指定都市になりたいという市からも合併すればこんなに良いことがあるとさんざん聞かされた。それなのに植木町と一緒に区にはなりたくないという意見があるのはなんとしたことか。6区案で3万人の区で何ができるか。それこそ北の端の忘れ去られた区になる。私たちは熊本市に利用されたと思いたくない。植木町にも良いところがある。市内の人たちももっと知ってほしい。	植木町	植木	女性	60歳代
	5区案にしても6区案にしても、自分たちの住んでいる近く、あるいは行きたいところで手続きができるのが一番いいと思う。	熊本市		男性	60歳代
	サービスが悪くならないように。	熊本市		男性	60歳代
	資産税、住民税等の税金、国民健康保険料が高くなるようだと不満。	熊本市		男性	70歳代
	職員のレベルアップが必要。また。政令市にあった待遇をというような都合のよい要求にならないよう心する必要があると思う。	熊本市		男性	60歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
その他	政令指定都市と複雑にせず従来通りでいいと思います。城南のある方から聞きました。税金、その他が高くなり困るように言われていました。	熊本市		女性	70歳代
	美しい山や海に恵まれた熊本が大きく発展するには政令指定都市を熊本市が目指し行政がきちんと整えば住民にとって良いことと思う。	熊本市		女性	70歳代
	平成23年中に政令指定都市を実現してほしい。	熊本市		男性	80歳代
	市民の意見を広く求めていることは大変良い。でも結果として全市民が満足できる案はない。行政の方が決定されたことに協力はおしえない。	熊本市	花園	女性	60歳代
	県と対等に近い立場で行政が行えるようになると思うので、予算面、実施面から大いに期待している。区割りは大変だが、特に境界付近の方の意見を聞いてほしい。	熊本市	健軍	男性	40歳代
	区役所がいろんなところででき、書類等、手続き等がスムーズに簡単に出来るようなればいいです。	熊本市	古町	女性	70歳代
	アンケート差出人、東京の会社を使っているのはなぜか。わざわざ東京の会社を使っているのはおかしい。熊本の企業を選びお金を使わないのはおかしい。	熊本市	御幸	女性	20歳代
	市民の目線で取り組んでほしい。政令指定都市になれば、予算も仕事も増えると思うので、職員の勉強会など、住民サービスも勉強してほしい。	熊本市	御幸	男性	70歳代
	政令指定都市になるのは小さいころから楽しみにしていましたが、開発されず人口が増えない「つけ」がこんな区割り案という仕打ちでかえってこようとは。「幸田何丁目にならず良町何丁目」にされた時以来の出来事です。	熊本市	御幸	男性	40歳代
	無理する必要があるのか疑問。	熊本市	御幸	女性	30歳代
	私は永く高平台に住んでいる。本当に素晴らしいところで市外にも近いし、空気もよく自然も残っている。迷わず6区案を支持したい。	熊本市	高平台	女性	70歳代
	区割りについては、それぞれ意見があって大変難しい作業だと思う。住民説明やアンケート調査等論議を尽くして、あとは多数決にならざるを得ないと思う。	熊本市	黒髪	男性	80歳代
	賛成であるが一般市民として少なくとも私は実感のあることではなく、今の流れは少し早急な気がする。いそがば回れて今後浮上してくるであろう問題をきちんと見つめながらじっくり確実に目指していただきたい。	熊本市	黒髪	男性	20歳代
	楽しみにしています。	熊本市	砂取	男性	40歳代
	よくわからない。	熊本市	桜木	女性	70歳代
	将来道州制が採用され州都になることには賛成であるが、現状の都道府県制度のもとで政令市になったところは財政負担が増加し、静岡市の市長などは政令指定都市になどならなければ良かったと述べている。	熊本市	桜木	男性	40歳代
	アンケートを早く送ってほしかった。住民説明会も昼間にも開催してもらえると助かる、こどもが小さいので夜の説明会には参加が難しい。	熊本市	山ノ内	女性	30歳代
	市の運営がよくなる事を願う。小・中学校の選択性を導入してほしい。	熊本市	秋津	男性	30歳代
	5区6区がどちらがいいか、要は市民サービスをよりよくできることが大切。	熊本市	出水南	女性	70歳代
	政令指定都市へ向け、皆が努力しているので、よい方向へいくことを願う。	熊本市	春竹	女性	60歳代
	今のところ別にありません。	熊本市	春日	男性	70歳代
	九州の中央に政令指定都市ができるのはよいことだと考える。しかし、現在の熊本市の財政状況で政令指定都市としての役割を果たせるのかは疑問である。	熊本市	城山	女性	30歳代
	審議会での検討に任せる。政治的、形式的な論議にはあまり興味がない。	熊本市	城西	男性	70歳代
	特になし	熊本市	城東	女性	20歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
その他	発展性のある案を提案し、この利害とは関係なく、説得し、納得させる努力を政令指定都市には求めたい。	熊本市	城東	男性	50歳代
	このアンケートを集計結果は公表されるのか。南部市民センターは廃止されるのか。区の名称はどうなるのか。植木町・富合・城南町に気を使いすぎ。住みやすい、住みたいと思える熊本市になってほしい。新幹線が開通すればより魅力的な街にしないと人が出て行くことになると思う。地域拠点として富合、城南は有り得ない。	熊本市	城南	男性	20歳代
	区役所が遠いのは不便なので5区案は困る。植木単独の行政サービス（ごみ収集、町内会行事等）を強いられるのは困る。現在の熊本市のサービスに統一してもらうことが条件である。	熊本市	城北	男性	40歳代
	住民説明会は小さな子供がいるのでとても行くことが難しいのでテレビなどで放送していただけたら助かります。わかりやすく教えていただかないとまだよく分かりません。政令市になって子育て支援をしてほしいです。	熊本市	清水	女性	30歳代
	福岡市にない何かを真剣に考えたい。新幹線も開通する。また60万台に戻らないアピールが必要。70万は合併による瞬間最大風速では人口が減る一方では。そのうち政令指定都市を維持できなくなる。10数年後に人口が減少してい50万台になったら50万の政令指定都市が鹿児島が認めない。鹿児島市に抜かれた時点で政令市はおしまい。	熊本市	清水	男性	50歳代
	政令指定都市に向かって行政に対して真摯な気持ちでがんばってほしい。	熊本市	西原	女性	70歳代
	いずれ道州制に移行するのではないかな。そのときに不合理な点を修正すればよい。	熊本市	碩台	男性	80歳代
	政令指定都市を計画、実行に移すことは当然わかっていたことで今の時点でこれらの問題が生じることは当然予想できたはずで今まで何をやってたのか不思議。政令指定都市への着実な一歩を足がかりとして取り組まれるようにお願いします。	熊本市	泉ヶ丘	男性	50歳代
	改善する点、話し合うべき部分がたくさんあると思うが、熊本がよりよくなるためにいろいろなことに挑戦し、何事も前向きに行動あるのみだと思う。少しずつ大きな都市に、元気のある都市になることを願う。	熊本市	帯山	女性	30歳代
	政令市になればなれた方がいいかな。	熊本市	帯山	男性	40歳代
	一部の方々が政令市になることに一生懸命で若い人にはあまり関心がないようだ。熊本市民の生活がスムーズかつ安心安全に暮らせる事が一番大事。気になることが市役所でも見かける。窓口に行っても奥の自分の机に向かったままで対応してくれない方がいる。自分の担当ではないかもしれないが市職員という目で市民は見ている。	熊本市	大江	女性	40歳代
	区役所を設置するにあたり、手話通訳者の設置もよろしくお願ひしたい。各区役所に1～2人ぐらい置いてほしい。	熊本市	託麻原	女性	40歳代
	行政区画等審議会の案が適当だと思う。各地域に問題点はあると思うが、妥協が必要だろう。	熊本市	託麻北	男性	40歳代
	市がよくなるようにがんばってください。政令指定都市になる前に役所職員の対応をどうにかしてください。とにかく対応、態度が悪い。	熊本市	託麻北	女性	70歳代
	益城町等ますます編成拡大の行政努力をお願い致します。人口100万人を目指してこそ初めて九州の中心地と言えます。	熊本市	池田	男性	60歳代
	今のところでは自分自身の勉強不足なのかまだ良い制度について理解ができないのではっきりとした意見を言うことができない	熊本市	池田	女性	50歳代
	市民税を下げてください。	熊本市	中島	女性	40歳代
	よくわからない。	熊本市	長嶺	男性	20歳代

○政令指定都市に関してのご意見をお聞かせください（自由記述）

カテゴリー	ご意見	居住地区	校区	年代	性別
その他	具体的にどのように変化が起こるのか見当がつかない。今以上に便利になるのであればうれしい。	熊本市	田迎	女性	30歳代
	政令指定都市という言葉はよく耳にするけれども意味がよくわからない。行政の人には景気の良い話で市民から区民に代わる人には良い話ではないというイメージが強い。	熊本市	田迎	男性	30歳代
	年寄りですのでこれまでどおり地域の支所が住民手続きの場として変わらないのなら区割りはさして問題ない。	熊本市	田迎	女性	80歳代
	今後も住民のため、政令指定都市の実現に向かってがんばってください。	熊本市	東町	女性	60歳代
	一番大事な事は住民が便利なことだと思う。予算もできるだけ少なく済むように1つずつの区役所もできるだけ単純化できるものは単純化して民間みだいな効率のいい人員配置をした方がいいと思う。	熊本市	楠	女性	60歳代
	5区案が可決された場合、旧植木町、旧城南町、そして熊本市の地域が混ざり合うことから制度の違いや合併の作業の遅れ等から、様々な手続きの不備やトラブルが出ないようにスムーズな生活が送れるようにお願いしたい。	熊本市	日吉	女性	30歳代
	良いことだと思う。	熊本市	日吉	女性	60歳代
	24年の4月1日から事務手続きもスタートするという事がまだ広く市民にわかっていない。区割りがすんで区役所を新築するとすればさかのぼっていつまでにどういうことをやらねばというシュミレーションを具体的に示すべきだ。移行の準備、配置等にもタイムスケジュールを示して広く市民にPRすべきと思う。	熊本市	白川	男性	60歳代
	区割りは市民にとって大きな関心の一つである。区議員、区長等の選挙はなく6区案の方が市民として便利で心強く思われる。	熊本市	白川	男性	80歳代
	政令指定都市というそのものがよくわからない。	熊本市	白坪	女性	80歳代
	1日も早く政令指定都市になり、九州の中心都市としての熊本市の発展を期待する。	熊本市	飽田東	男性	70歳代
	5区案は総合支所が遠いので困る。清水・龍田付近の校区が植木と同じくになるのは反対。	熊本市	飽田東	女性	20歳代
	市の発展のため、また、県のためにもよいことだと思う。いろいろ問題が出てくると思うが、そのつど話し合いをしていけばよい。	熊本市	麻生田	女性	70歳代
	現在国民健康保険の遅れての保険料払い込みを本庁でしか出来ないとされます。5区案になった場合は各区にて払い込みできますか？払い込みできるようにして欲しい。	熊本市	龍田	女性	80歳代
	なるべく簡素化、省力化すべきで、市民としても多少の不便は覚悟し、協力すべきと思う。居住区域外区役所も利用可能なので、5区案でよい。	熊本市	力合	男性	70歳代
	南九州の拠点性を向上させてほしい。都市間競争を勝ち取っていただきたい。	熊本市	力合	男性	40歳代
	政令指定都市を目指して熊本市近郊の町村へ熊本市との合併を優先してその町村住民への説明はしているが、熊本市民へは政令市実現を目指す目的の説明がなく、いよいよ区割りの話を持ち出すことに對してやや不満。	熊本市	楡木	女性	20歳代
	税金を上げないようにお願いします。	城南町	豊田	男性	70歳代
	各々の行政区画の地域性や特徴を生かした取り組みをしてほしい。	植木町	吉松	女性	50歳代
	政令指定都市になるのは良いが、いろいろするのに小さいところは頼みにくくなる。小さい、大きいのもみんな一緒にするようにしたい。（税金が高くなるのがいや）	植木町	桜井	女性	60歳代
	今と変わらない生活がいい。	植木町	山東	女性	50歳代
	今後のことを楽しみにしている	植木町	菱形	女性	70歳代