

市民懇話会(新総合計画策定)の参加者アンケート集計【良かった点】

5区まとめ

意見の種類	主な意見	合計			高校生			10歳代			20歳代			30歳代			40歳代			50歳代			60歳代以上		
		男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計
考えの共有	同じ考えを持つ人がいることを認識できた	17	13	75			0	6	3	17	4	4	22	2	4	13	2	1	10	2		5	1	1	8
	新鮮な視点・発想・発見があり、思考が深まった	11	10					1	2		4	4		1	2		2	2		2			1		
	いろんな世代の沢山の方と話すことで、自分の考え方の幅が広がった	10	10					3	2		2	3		1	2		1	1			1		3	1	
	普段学べないことが学べた(勉強になった)	1	2												1			1					1		
	若い年代の人と意見交換ができ、話題が広がったこと	0	1									1													
気づき	普段聞くことが出来ない貴重な意見を聞いた	30	32	79		1	2	7	9	16	4	8	14	4	2	12	5	5	15	7	3	12	3	4	8
	人々の思いを確認できた	5	5			1					1	1		3				2		1				1	
	新鮮な視点・発想・発見があり、新しい価値観を得ることができた	1	3												2		1	1							
	周りを考えることおで自分を知ることができた	1	1														1				1				
	若い世代の思い、素晴らしいアイデアと活動を行っていることが認識できた	0	1												1										
参加者の多様性	参加者に多様性があり、たくさんの方が参加されていた	17	29	85			0	1	7	10	7	8	25	2	3	9	4	4	16	2	5	14	1	2	11
	年代・職種・地域が違うたくさんの人と話ができた	5	7								2	4			2		1				1		2		
	みんなで思い思いの意見を自由に語り合えた	9	0					1						1			2			2			3		
	普段話さない年代の方々と意見交換ができた	4	3								2	1								1			1	2	
	幅広い年齢・立場の人が集まることにより、いい刺激になった	2	0														1			1					
	女性の意見も聞くことができた	2	0											1			1								
	みんなの熱い気持ちに触れることができた(特に若い世代)	1	1														1				1				
	参加者が若く、嬉しかった	1	0					1																	
	顔見知りの方と普段はしないような意見交換をできたことがよかった	0	1																		1				
	参加者の年代が幅広かった	0	1									1													
	障害のある方も来て頂いてよかった	0	1															1							
	メンバーの入れ替えがあることで、話の内容も広がりより深い話ができた	0	1															1							
市職員の参加	市役所職員への親近感が高まった	0	3	8			0		2	2		1	3			0			0			1			1
	市役所職員と対等に、自由に意見交換をできた	0	3									2									1				
	市職員の皆さん方と共に思いを伝えたことで若返りました	1	0																				1		
	市の職員が元気に接してくれた	0	1																		1				
主体性	ポジティブな話し合いができた	0	2	8			0		1	1			2		1	1			2			0			1
	興味があるテーマを選択できるので話しやすかった	1	1									1					1								
	テーブルクロスに意見を書くのが楽しかった	0	1									1													
	参加者全員が活躍する(話せる)ことが一番だと思った	1	0														1								
	自分の思いを伝えることが出来た	0	1																					1	
	自由にテーブルクロスに意見を書けるのがよかった	1	0														1								
対話の機会	違ったテーマで複数回、話が出来たことがよかった	1	4	6			0		1	1		1	1			0		1	2	1	1	2			0
	話し合う機会があったこと(ワークショップが開催されたこと)がよかった	1	0														1								
繋がり	様々な年代、考えを持った人と出会えたこと	1	1	3			0			0			0			0	1		1			1			1
	地域のつながり	0	1																					1	
進行	テーマが定まっており、進行しやすい。話しやすい。	1	2	3			0			0	1	1	2		1	1			0			0			0
雰囲気	若い人も気軽に意見を出しやすい雰囲気づくりできていた	9	10	20			0	1	3	4	1	2	3	1	1	3	1	2	3	1	1	2	4	1	5
	不特定多数の方々を交えて、ゆるく楽しく話し合う機会がもてた	1	0											1											
その他	意見を言うだけで発表しないでよかったこと	1	0	1			0			0			0			0			0	1		1			0
計		136	152	288	0	2	2	21	30	51	28	44	72	17	22	39	28	22	50	21	18	39	21	14	35

市民懇話会(新総合計画策定)の参加者アンケート集計【改善点】

5各区まとめ

意見の種類	主な意見	合計			高校生			10歳代			20歳代			30歳代			40歳代			50歳代			60歳代以上		
		男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計
進行方法	途中で休憩時間が欲しかった(トイレ休憩等)	0	3	5			0			1		2	2			0		1	1			1			0
	進行の不手際。説明が不十分で何をしたらよいのか戸惑った	0	1						1																
	ファシリテーターの役割が不十分。再確認を	1	0																	1					
テーブル進行	話が本題からずれてしまうことが多かったので、各テーブルに一人ファシリテーターをつけた方がいい	3	5	32			0	1	1	6	2	3	14			8			2		1	2			0
	出した意見への否定が先に出る、話す人が決まってしまうなどで、みんなが意見を言えていない	3	4						1		1	3		2											
	テーブルクロスに書くスペースがなかった。プラスで用紙があるとよかった	0	3						1			1			1										
	同じテーマの場合の2回目に、前の1回目でどんな話があったのかを知れたら、もっと話も広がり、深くなっていくのではないと思った	1	2						1			1		1											
	グランドルールを徹底し、みんなが発言しやすい配慮を全員で共有するとよりよくなると思う	2	1								1			1							1				
	グループにより進め方が異なるので、統一したほうがよいと思う	0	2						1			1													
	ただ来ただけの人があり、何も話してもらえなかったことが残念	2	0								1			1											
	グループの人数が少数のほうの話させざるを得ない雰囲気になるのかなと思った	0	1												1										
	話がまとまらず終わってしまった	2	0														2								
	誰がファシリテーターかわからないので、最後に席についてもらってはどうか	1	0											1											
時間配分	時間が足りず、十分な議論の深度化が出来なかった	14	8	23			0	5	2	7	4	3	7			1	1	1	2	1	2	3	3		3
	第3ラウンドは話が出尽くしている感じだった。時間を短くしてもいいのではないか	1	0											1											
テーマ設定	テーマが8題あり、ラウンドは3回だったが、テーマ数を半分にしたらどうか	1	0	7			0			0			1			0	1		3			0			3
	テーマが事前にわかっていると、普段の生活の思い付きを発言につなげられたかと思う	1	1															1					1		
	テーマの選定を参加者に任せてもよいのではないかと考えた	1	0																				1		
	テーマは人数が少なくてもつぶさないほうがよい	1	0														1								
	もっと他のテーマでも話したかった(題目にこだわらずディスカッションしたかった)	1	1								1													1	
参加者	ワークショップの広報が不十分。学校等ヘチランの配布、TVCM・SNSなどを利用してもっとたくさんの人に参加してほしい	4	4	17		1	2	1		2			1		1	3		2	3	2		2	1		4
	公務員・学生が多く、参加者に偏りがあった	2	4			1					1				2			1					1		
	参加者が少なかったことが残念	1	0																				1		
	自治会長の参加が少ない	1	0																					1	
	政治家も参加してほしいと思った	0	1						1																
環境	皆さん白熱して大盛況で、同じテーブルの方の意見が聞き取りにくかった	2	0	6			0			2	1		2			1	1		1			0			0
	テーマにより関心を持っている人数にばらつきがあり、机が足りなかった。(話したいところに参加できなかった)	0	2						1			1													
	寒かった	1	0											1											
	テーブルとテーブルの間隔が近く、話をしづらかった	0	1						1																
意見活用	今後どうフィードバックしていくのかが大切であり、どう意見を活用していくのかプロセスがわかるように情報発信を。	4	4	10			0	1		1	1		1		1	1	2	1	5		1	1		1	1
	来年度以降も何回もして、積み上げていって欲しい	0	1															1							
	各区の比較ができるとよいと思う	1	0														1								
その他の感想	もっと話が聞ける機会があると、なおよかった	2	2	20			0		1	4	1		6		1	4			2	1		3			1
	参加できない、参加しても話しきれない、人の意見の抽出は難しい	2	0														1								
	知り合いで固まらず、もっと他人の意見を聞けばよかったと思う	1	1					1	1																
	市役所が出しているお知らせや情報にもっと耳を傾けないと今の熊本市がわからない	1	0																						
	市役所の方が上から目線な気がしてならなかった	1	0												1										
	単なるイベントでしかない	1	0																					1	
	ファシリテーターをしたが、自分にもっと知識があれば上手にまとめることができたのではないと思う	2	2								1	1			1		1								
	自分の意見を明確に伝えることが出来なかった	3	2						1		1	1								2					
追加対応	託児スペースを作ると子連れの方も参加しやすくなると思う	0	1	4			0			0			0		1	1			2			1			0
	参加者が行動を起こせるような自覚を持って帰っていただけるとよいと思う	1	0														1								
	テーマを決めたテーブルと「フリースタイル」のテーブルも設置すると良い	1	0														1								
	もっと参加しやすい時間や日程設定ができたのではないかと(田植えの時期は参加しづらい)	0	1																		1				
今後の提案	区ごとではなく、地域まで行かれるといいなと思う	1	0	3			0			0			0			1			0	1		1			1
	働いている若者が参加できるともっとよくなると思う	0	1																					1	
	小学校など子供たちがいる所で授業の一環として開催すると様々な意見が出ると思う	0	1												1										
計		67	60	127	0	2	2	9	14	23	17	17	34	10	10	20	13	8	21	8	6	14	10	3	13