

令和7年度（2025年度）第2回 特別史跡熊本城跡保存活用委員会 会議録

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 日 時 | 令和8年(2026年)2月27日(金) 午前10時～午前11時53分                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 会 場 | 熊本城ホール 3階 中会議室（B1～B3）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 出席者 | <p>(1) 特別史跡熊本城跡保存活用委員会<br/> 小堀俊夫委員長、森崎正之委員（委員長職務代理者）、小畑弘己委員、河野景治委員、田中尚人委員、橋本和彦委員、服部英雄委員、原山明博委員、松里健一委員、水上紗智子委員、山田貴司委員（リモート参加）<br/> ※ 欠席した委員は次の2名。小粥祐子委員、野田珠実委員</p> <p>(2) 文化庁文化資源活用課（リモート参加）<br/> 門脇活用推進係長</p> <p>(3) 熊本県文化課<br/> 坂井田主幹、能登原主幹</p> <p>(4) 事務局<br/> ア 熊本城総合事務所<br/> (ア) 東野所長<br/> (イ) 総務管理課<br/> 谷崎主幹兼主査、國本主幹兼主査、村川主査、橋本主事<br/> (ウ) 復旧整備課<br/> 上村課長、渡辺副課長、戸高技術主幹兼主査、鳥居技術主幹兼主査、布田主査、田崎技術参事、上木技術参事、藤本主任技師、渡邊主任技師、津曲熊本城災害復旧相談役<br/> (エ) 熊本城調査研究センター<br/> 岩佐所長、橋本主幹兼主査、増田文化財保護主幹兼主査、村上参事、木下文化財保護主任主事、竹林文化財保護主事、福丸文化財保護主事<br/> イ 文化財課<br/> 福居課長、赤星副課長、松永文化財保護主任主事<br/> ウ 観光政策課<br/> 光安課長<br/> エ 誘致戦略課<br/> 下村副課長</p> |
| 傍聴人 | 0人                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|     |                                  |     |
|-----|----------------------------------|-----|
| 次 第 | 1 開会                             |     |
|     | 2 前回委員会の主な意見 .....               | 資料1 |
|     | 3 議事                             |     |
|     | (1) 熊本城の公開活用に関する取組状況について（報告） ... | 資料2 |
|     | (2) 復旧事業の状況について（報告） .....        | 資料3 |
|     | (3) その他                          |     |
|     | 4 意見交換                           |     |
|     | 5 事務連絡                           |     |
|     | 6 閉会                             |     |



## 1 開 会

## 2 前回委員会の主な意見（資料1）

|     |                                                                                                                                     |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>前回の保存活用委員会で委員の皆様から御発言いただいた内容と、それに対する事務局の当日の回答を「資料1」にまとめています。</p> <p>本件に関しまして何かありましたら、次第4の「意見交換」の時間に御意見・御質問をいただきますようお願いいたします。</p> |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 3 議事

### (1) 熊本城の公開活用に関する取組状況について（報告）（資料2）

|       |                                                                                                                                                                                                                      |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小堀委員長 | 事務局から資料2の説明をお願いします。                                                                                                                                                                                                  |
| 事務局   | （資料2 説明）                                                                                                                                                                                                             |
| 小堀委員長 | 今の説明について御意見・御質問はありませんか。                                                                                                                                                                                              |
| 森崎委員  | <p>1ページの審査結果について「承認12件、不承認1件」という報告がありました。不承認となった理由を教えてください。</p> <p>今後ユニークベニユーを活用していくにあたり、不承認となった案件の内容を明らかにしていただければ、民間側としても必要な対策を講じることができると思います。</p>                                                                  |
| 事務局   | <p>不承認の理由については、主に警備配置などの安全対策に不備があった点によるものです。当該時間帯に適切な警備配置が行われていなかったことから、不承認という判断に至ったところです。文化財を毀損しないよう細心の注意を払って実施していただく必要があると考えています。</p> <p>この点については、今後も適切に審査を行い、使用者の方と協議を重ねながら、より安全で魅力向上につながる運用を進めてまいりたいと考えています。</p> |
| 森崎委員  | <p>3ページについてお尋ねします。</p> <p>ツアーの告知から販売までには、ある程度の時間を確保しなければ集客は難しいと思います。2月5日のツアーに向けて160人もの参加者を集めておられますが、いつ頃から告知・販売を開始されたのでしょうか。</p>                                                                                      |
| 事務局   | いつから募集を開始されたのかという詳細については、確認がとれておりませんが、4か月前に仮申請していただくことになっていますので、少なくとも秋以降、11月以降に募集を開始されたのではないかと考えております。                                                                                                               |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 森崎委員 | 分かりましたならば、御教示いただきますようお願いします。                                                                                                                                                                                                                                    |
| 河野委員 | <p>3ページについてお尋ねします。</p> <p>「終演：19時30分（終演後に天守閣内を観覧）」という記載がありますが、イベントの最終的な終了時間を教えてください。</p>                                                                                                                                                                        |
| 事務局  | 午後7時30分に山鹿灯籠の講演が終了した後、天守閣の内部に入り、最終的には午後9時に退出されました。午後9時までは自由に御観覧いただいたところです。                                                                                                                                                                                      |
| 河野委員 | 活用状況の報告であれば、トータルの所要時間を記載いただくと、より全体像が把握しやすいのではないかと思います。                                                                                                                                                                                                          |
| 山田委員 | <p>今回2つの事例を御紹介いただきました。</p> <p>「山鹿灯籠踊り」の際は、終演後に天守閣を御覧いただいているため、熊本城の歴史や本質的な価値を知る機会になっているのではないかと思います。</p> <p>もう1つの「能楽公演」については、来場者に向けた説明などは何か行われていたのでしょうか</p> <p>そもそも「熊本城とはどういうところなのか」という、熊本城の本質的価値を広めていくことも、今回のユニークベニューの重要なポイントだったと思います。何か取り組まれたことがあれば教えてください。</p> |
| 事務局  | 「能楽公演」については、来場者の方に配布されたパンフレット4ページのうち、1ページを割いて熊本城の本質的価値について詳しく紹介・説明していただきました。また、能の上演前にも、主催者の方から「熊本城は貴重な文化財である」という趣旨の説明を行っていただいたところです。                                                                                                                            |
| 山田委員 | 今回は、主催者側が説明を行ったものであり、熊本市として特別にお話をするという形ではなかったということですね。                                                                                                                                                                                                          |
| 事務局  | <p>催事については、主催者側において責任を負って紹介・説明等していただくこととしております。</p> <p>なお、パンフレットに記載する内容については、熊本城総合事務所及び熊本城調査研究センターで内容確認を行い、誤りのないよう十分に精査しています。記載内容は、特別史跡熊本城跡保存活用計画に含まれている事項を基に作成していただいているところです。</p>                                                                              |
| 山田委員 | 承知しました。今後も、そのような適切な説明がしっかりとなされた上で活用していただければと思い、発言させていただきました。                                                                                                                                                                                                    |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小堀委員長 | <p>手元に能楽公演のパンフレットを持っていますが、後ろ表紙のところに「特別史跡熊本城跡について」と題して1ページが割かれ、熊本城の沿革や本質的価値についての記事を掲載していただいています。この内容は、催事を御覧になる方にとって大変参考になったと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 松里委員  | <p>私も、11月11日（火）に開催された能「葵上」を拝見しました。夜の公演でしたが、入場は比較的スムーズだったように思います。</p> <p>開演前の口上では、熊本城という場で上演できることへの喜びを述べられており、その思いは観客側にも十分に伝わってきました。文化的価値の面からも、熊本城で公演を行う意義を非常に明確に打ち出していただいていたように感じています。</p> <p>両日ともに170人ほどの入場者数だったとの御説明でしたが、率直なところ、この規模では採算をとるのは難しいのではないかと感じました。むしろ、熊本城という場で公演することに価値を見だし、能楽協会の皆さまが費用をかけて実施して下さったのだらうと受け止めています。</p> <p>また、公演終了後に舞台製作の方々とお話する機会がありましたが、2日間にわたる公演であっても、舞台装置は一度全て撤収しなければならないとのことでした。</p> <p>もし可能であれば、翌日の観光客の邪魔にならない範囲で、舞台や機材の一部を残しておき、もう少し効率的な運用が図れるとよいのではないかと感じました。</p> <p>17時に一般の入園者が退出してから18時30分開場、そして19時開演というスケジュールでしたので、約1時間半の間に舞台を組み、観覧客を迎える体制を整える必要があります。さらに、20時30分の終演後は、完全撤収に向けた作業を行わなければならない、非常にタイトなスケジュールであったのではないかと思います。</p> <p>催事を認めるのであれば、観光への支障が生じない範囲で、こうした運用面についても、ある程度柔軟な配慮があってよいのではないかと感じました。</p> <p>また、資料4ページの「熊本城公園における催事開催に係る許可基準要綱改正案」の「様式第2号（第9条関係）誓約書の内容変更」についてですが、災害発生時に主催者としてどのような安全対策を講じるべきかを事前に考えさせる趣旨の一文であり、こ</p> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>の点を明確に記述していただけるのは大変ありがたいことだと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 事務局  | <p>今回の主催者は、11月10日（月）と11日（火）の両公演に際し、毎回全ての舞台装置を撤収し、翌日に改めて設営を行うという、非常にタイトなスケジュールでの対応となりました。</p> <p>現状では、日中に観覧される方々の御迷惑にならないよう、全て撤収していただく運用となっています。</p> <p>しかしながら、今、御意見をいただいたように、観光の支障としない範囲で、どこまで設営物を残すことが許容できるのかという点については、今後、しっかり検討してまいりたいと考えています。</p>                                                                                                                                                                                      |
| 小畑委員 | <p>来年度分についても審議されているということでしたが、現時点で公表可能な範囲で、事業名や内容の概要についてお聞かせいただけますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 事務局  | <p>来年度分の審査については、すでに公表されているものが1件あります。鶴屋百貨店さんによるプレミアムツアーで、4月に天守閣内での催事を企画されています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 水上委員 | <p>私は郊外に住んでいるのですが、市内に用事があったので、この機会に熊本城に寄ってみようと思い、熊本県護国神社側の道から登って三の丸駐車場に停めるつもりでした。</p> <p>ところが、その日1月11日（日）は消防出初め式と重なっており、渋滞がひどい状況でした。駐車場に向かう車の列で道路がふさがれてしまい、通り抜けもできず、そこでかなり時間を取られてしまいました。私の前の車もレンタカーのナンバーでしたので、おそらく観光で来られた方だと思います。</p> <p>熊本城でイベントをいろいろ行われるのは、とても良いことだと思います。ただ、イベントとは別に、熊本城そのものを目的に訪れる方も多くいらっしゃると思います。</p> <p>駐車場に向かう道に案内板が出ていたのかもしれませんが、見逃してしまい渋滞にはまり込んでしまいました。こうしたイベントの際には、交通に関する告知がもう少し分かりやすく示されていると良いのではないかと感じました。</p> |
| 事務局  | <p>消防出初め式の開催にあたっては、周辺道路で渋滞が発生したことを、私どもも認識しています。</p> <p>今回、消防出初め式が初めて熊本城で開催されることになり、消防局とともに準備を進めてまいりましたが、想定以上の方にお</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

|       |                                                                                                                                                                                                                      |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>越しいただいた状況でした。</p> <p>こうした催事を行う際には、周辺道路の告知も含め、広報にも一層力を入れてまいりたいと考えております。</p> <p>今回については、御迷惑をおかけする結果となり、大変申し訳なく感じております。</p>                                                                                          |
| 水上委員  | <p>今後も人気のイベントであれば、同様の交通渋滞が発生する可能性があると思いますので、ぜひ御検討のほど、よろしくお願い致します。</p>                                                                                                                                                |
| 小堀委員長 | <p>三の丸に通じる道は一度詰まってしまうと逃げ道がないため、渋滞が起きやすい状況だと思います。入口付近での案内や注意喚起など、何らかの形で分かりやすくお知らせする方法について、御検討いただければと思います。</p>                                                                                                         |
| 原山委員  | <p>承認は12件で、そのうち1つがプレミアムツアーというお話でしたが、このプレミアムツアーは熊本城そのものを特別に見ていただく内容でしょうか。</p>                                                                                                                                         |
| 事務局   | <p>11月に予定されていたツアーは、阿蘇をはじめとする県内各地を巡る行程の一部として、熊本城天守閣の見学が組み込まれていました。</p> <p>一方、4月に予定しているツアーは熊本城のみを対象としており、天守閣を貸し切って1組限定で御利用いただく内容となっています。</p>                                                                           |
| 原山委員  | <p>この山鹿灯籠祭りもツアーの一部に位置付けられるのではないかと思います。承認された12件に加え、公表されていない案件、いわゆる「引き合い」やお問い合わせも寄せられているのではないのでしょうか。</p> <p>主にどのような分野からの引き合いが多いのか、また、どこかに向けた広報活動のような取組を行っているのかについて教えてください。</p>                                         |
| 事務局   | <p>旅行業の方から、プレミアムツアーでの活用に関するお問い合わせが最も多い状況です。</p> <p>広報については、当方でパンフレット等を作成し、東京事務所を中心に、関連する業界団体への周知を図っているところです。</p> <p>ただ、初年度ということもあり、広報が後手に回っていた面もあるため、今後は、よりニーズの高い分野に的確にアプローチできるよう、来年度以降の広報活動をさらに強化していきたいと考えています。</p> |

|       |                                                                                                                                                                                                                         |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原山委員  | <p>それでは、天守閣でのレセプションのような活用については、現時点では特にお問い合わせはない、という理解でよろしいでしょうか。</p> <p>最後に、今回御紹介いただいた2つの事例についてですが、主催者や参加者へのアンケート調査は実施されているのでしょうか。もし実施されていないのであれば、今後はアンケートを取得し、内容を整理して次の取組につなげていただければと思います。</p>                         |
| 事務局   | <p>プレミアムツアーでの活用に関しては、先ほど申し上げた内容以外にも、いくつか御相談いただいている事例があります。申請という形には至っておりませんが、相談ベースでお話をいただいているところです。</p> <p>また、アンケートについては、主催者側で実施していただいている部分がありますが、まだ集計結果がこちらに届いておりません。集計結果については、私どもでも内容を確認し、今後の活用の参考にしていきたいと考えております。</p> |
| 橋本委員  | <p>先ほどの、1月11日の消防出初め式における交通渋滞の件についてですが、藤崎台県営野球場の駐車場を臨時に利用するといった対応は検討されたのでしょうか。同駐車場を活用できれば、車の流れが相当程度スムーズになると思います。</p> <p>野球が開催されておらず、駐車場が空いている時期を有効に活用することで、より円滑な交通対策が可能になるのではないかと考えます。</p>                               |
| 事務局   | <p>藤崎台県営野球場の駐車場については、今回は一般の方の駐車場としてではなく、消防局及び多数参加された消防団関係者の駐車場として使用されたと聞いています。</p>                                                                                                                                      |
| 河野委員  | <p>まだ年度途中ですが、令和7年度（2025年度）のユニークベニューに関する収支報告を行う予定はありますか。</p>                                                                                                                                                             |
| 事務局   | <p>市としての収支報告については、個別の案件ごとに随時公表するというよりも、全体で何件・いくらといった形で、年度終了時点に取りまとめ、来年度の本委員会で御報告できればと考えています。</p>                                                                                                                        |
| 河野委員  | <p>ユニークベニューの利活用は、復興のための原資の一つとして位置付けられている部分もありますので、その点を踏まえてお尋ねさせていただきました。</p>                                                                                                                                            |
| 小堀委員長 | <p>申請が13件あったとのことですが、1件当たりの申請から承</p>                                                                                                                                                                                     |

|       |                                                                                                                         |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>認に至るまでの審査期間は、平均してどれくらいの日数を要しているのでしょうか。</p> <p>あまり時間を要すると、利用される方にとって使い勝手が悪くなる可能性もありますので、その点をお伺いします。</p>               |
| 事務局   | <p>案件によってばらつきはありますが、概ね申請から審査まで1か月以内に終了しているところです。</p>                                                                    |
| 小堀委員長 | <p>プロモーションに関してですが、現在はツアー関係の利用が多いという御説明でした。</p> <p>今後、市としてどのような分野や層に重点的にアプローチしていくお考えがあるのか、具体的な方針やプランがあればお伺いしたいと思います。</p> |
| 事務局   | <p>現状、旅行業界からの問い合わせが多い状況ですが、今後は天守閣広場を中心に、例えば学会のレセプションなど、コンベンション関係での利用についても、誘致戦略課とも連携しながら働きかけていきたいと考えています。</p>            |
| 小堀委員長 | <p>以前、二の丸広場で文楽の公演がありましたし、今回の能の興行も非常に意義深いものだったと思います。このような伝統文化、例えば歌舞伎や日本舞踊などについても、幅広く活用していただきたいと思います。</p>                 |

| 3 議事                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (2) 復旧事業の状況について（報告）（資料3） |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 小堀委員長                    | 事務局から資料3の説明をお願いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 事務局                      | (資料3 説明)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 小堀委員長                    | <p>本日（2月27日）の熊本日日新聞にも熊本城に関する記事が掲載され、工事の進捗状況などが報じられていました。</p> <p>また、実際に現地を訪れると、宇土櫓の解体が終了していたり、馬具櫓では石垣の解体が始まっていたりと、各所で着実に工事が進んでいることを実感しています。</p> <p>それでは、ただいまの状況報告を踏まえ、委員の皆様から御意見・御質問はありませんか。</p>                                                                                                                                                                         |
| 松里委員                     | <p>令和8年度（2026年度）の予定について2点お尋ねします。</p> <p>西大手門周辺石垣解体工事についてです。この部分を工事することになると、現在はこの場所から入退場が行われていると思いますが、工事期間中はどのようなルートを取られる予定なのか気になりました。</p> <p>また、天守閣前広場でお休み処整備工事が予定されていますが、これは恒常的な施設ではないと思います。この施設はどの程度の期間設置される予定なののでしょうか。これを設置することによって、ほかのどの施設を解体したり、どのような修理を行ったりするのかについて気になりました。天守閣前広場のお休み処整備工事が突然計画に示された印象がありましたので、どのような意図でここに整備し、今後どのように運用していくのか、御説明いただければと思います。</p> |
| 事務局                      | <p>まず1点目、西大手門周辺の石垣工事については、現在、この北側のルートについては、土日祝日はお客様の通行ルートとして、平日は加藤神社へ抜ける通り道として利用いただいています。工事に際しても、同様に通行が確保できるよう、仮設の歩道を設置し、動線の確保を図る予定です。</p> <p>つぎに、2点目のお休み処の設置については、現在、天守閣前広場では、本丸御殿入口付近でクーリングスポット的な利用をいただいているほか、長局櫓手前に設置したテントにより日陰を確保しています。しかしながら、令和9年度（2027年度）から本丸御殿の工事が本格化することに伴い、これらの場所はいずれも工事エリアとなり、利用できなくなる見込みです。そのため、これらに代わる場所として、天守閣前広場に新たにお休み処を設</p>            |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | 置し、代替機能として取り組んでいきたいと考えています。                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 松里委員  | <p>西大手門については、今後も通行できるとのことで、安心しました。</p> <p>また、天守閣前広場のお休み処については、本丸御殿の修復工事に入る前に設置するという御説明でした。そうであるならば、本丸御殿の修復工事に着手した際には、特別見学通路を活用するなどして、来園者の動線を確保した上で、西側を中心に修復を進めていく、という理解でよろしいでしょうか。本丸御殿に関して、闇り通路付近をどのように安全に通行させるのかお聞きしたいと思います。</p>                                                 |
| 事務局   | <p>闇り通路は、工事期間中であっても通行が可能となるような形で検討しています。</p> <p>主な工事内容としましては、西側を中心とした箇所、数寄屋丸の石垣工事を予定しており、一部については解体を伴う作業や、その後の復旧工事を行うこととなります。</p> <p>ただし、それ以外の部分については、仕上げの修理や、傾きの調整といった作業が中心となりますので、大規模な解体工事を行うものではありません。</p> <p>いずれにしても、安全対策については十分に講じた上で、工事期間中においても一般来園者の動線を確保していくことを考えています。</p> |
| 小堀委員長 | <p>本丸御殿については、茶室部分において沈下や傾きが見られ、相応の工事が必要になるのではないかと感じています。そのような状況を踏まえた上で、来園者の動線を確保しつつ、安全性に十分配慮しながら工事を進めていく、という認識でよろしいわけですね。</p>                                                                                                                                                     |
| 事務局   | はい。                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 田中委員  | <p>詳細な御報告をいただき、ありがとうございました。</p> <p>熊本地震から 10 年を迎える中で、復旧整備については、粛々と進めていくほかないものと受け止めています。そのような中で、これまで積み重ねてこられた御努力に対し、心から敬意を表したいと思います。</p> <p>一方で、「創造的復興」という観点に立ったとき、これまでの文化財の保存・活用にとどまらず、あえて言えば「チャレンジ」とも言えるような、従来はなかなか実現できなかった取組にも積極的に挑戦されてきたのではないかと感じています。</p>                     |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>例えば、空中回廊の整備など、「復旧の過程そのものを見せる復興」という考え方を意識した取組が進められてきたものと認識しています。</p> <p>熊本地震からの10年間は、私たち自身が体験してきた時間でもあり、その経験を単なる記憶としてではなく、いわばレガシーとして、きちんと後世に伝えていく必要があるのではないかと考えています。</p> <p>今年、例えば熊本日日新聞社においては「一歩プロジェクト」が立ち上げられ、高校生を主体として、熊本地震から得た学びを次の世代につなげていく取組が進められています。</p> <p>今後の熊本城の在り方を考える中で、先ほど話題にも出ましたユニークベニユーの活用も含め、こうした復旧・復興のストーリーや、本質的価値をどのように発信していくのが、重要になってくるものと考えています。</p> <p>そのためにも、人材育成やアーカイブ整備といった点について、どのようなお考えをお持ちなのか、ぜひお聞かせいただきたいと思います。</p> |
| 事務局  | <p>復旧工事については、これまでも「見せる復興」という形で、復旧の過程をできる限り皆さまにお伝えし、その中で復旧の価値を御理解いただけるよう取り組んできました。</p> <p>また、今後復旧を進めていくにあたり、後継者となる人材の育成についても、併せて取り組んでいるところです。具体的には、施工業者を対象とした石垣技術の研修や、高校生など若い世代を対象とした技術継承の取組に取り組んでいます。</p> <p>人材育成については、短期間で成果が見えるものではなく、中長期的な視点で取り組む必要があるものと認識しています。その中で、熊本城に関心を持っていただくことを目的に、学校を含めた幅広い連携を図りながら、取組を継続してまいりたいと考えています。</p>                                                                                                            |
| 田中委員 | <p>今お話がありましたとおり、人材育成や価値の継承は、すぐに成果が目に見えるものではありません。だからこそ、「これまでの10年を次の10年へつなぐ」といった大きなキープレーズや方向性を、分かりやすく「見える化」していかないと、どうしても「粛々と工事を進めている」という印象だけにとどまってしまうのではないかと感じています。</p> <p>ぜひ、復旧そのものに加えて、そうした価値の継承や人材育成</p>                                                                                                                                                                                                                                          |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>にも力を入れているというメッセージを、繰り返し発信していただきたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 事務局  | <p>情報発信の面については、震災から 10 年の節目を迎えることを踏まえ、これまでの歩みも含めた復旧の取組について、映像やパネル等を製作していく予定です。そうした資料を活用しながら、様々な場面で復旧・復興の取組を発信していきたいと考えています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 水上委員 | <p>今回、資料を拝見し、着実に工事が進んでおり、復興に向かっていていることを実感しました。</p> <p>一方で、場所の名前については、資料だけでは少し分かりにくい点があり、ホームページなども確認しましたが、どの箇所で、どの工程がどこまで進んでいるのか、全体像を把握するのがやや難しいと感じました。</p> <p>2052 年に全て完了予定ですが、現時点で全体の進捗がどの程度、割合としてどこまで来ているのか、例えば今が何%程度なのかという点も気になるところです。</p> <p>また、解体工事、設計、改修工事といった全体の流れの中で、場所ごとに現在どの段階にあるのかが、市民や子ども、観光客の方にとっては分かりにくいのではないかと感じました。</p> <p>例えば、ホームページ上で進捗状況をより分かりやすく示したり、「ひごまる」などのキャラクターを活用したりして「ここまで復旧が進んでいる」と一目で分かるような工夫があれば、理解が深まり、関心の喚起にもつながるのではないかと思います。</p> |
| 事務局  | <p>進捗状況については、数値として一概にお示しすることが難しい部分があります。</p> <p>例えば櫓について申し上げますと、重要文化財建造物 13 棟のうち復旧が完了したものが 2 棟、復元建造物 20 棟のうち復旧が完了したものは天守閣の 1 棟となっています。</p> <p>ただし、それ以外の箇所についても工事が進んでいないということではなく、各箇所において、調査・設計・工事を並行して継続的に実施している状況です。</p> <p>石垣については、これまでの取組や実績をしっかりと検証した上で、それらを発信する機会や場を設けていきたいと考えています。</p> <p>また、復旧の全体的な流れについては、過去のシンポジウム等でも御説明してきたところではありますが、より多くの方に分か</p>                                                                                                     |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>りやすく御理解いただけるよう、今回いただいた御意見を踏まえ、発信の在り方について検討してまいりたいと考えています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 水上委員  | <p>はっきりとお答えしにくい点があることは承知していますが、熊本城全体を俯瞰した場合、復旧の進捗は、おおむね4分の1程度まで進んでいると考えてよろしいのでしょうか。</p> <p>市民の目線として、全体としてどの程度まで進んでいると言えるのか、そのあたりの認識をお聞かせいただければと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局   | <p>期間については、2052年度までを見据えた計画の中で、計画策定からこれまでにおおむね10年弱が経過しているところです。</p> <p>そうした期間的な割合で見れば、一定程度進んでいるとも受け取れるかと思いますが、現時点では、本計画に基づき、全体としてはおおむね順調に進捗している状況です。</p> <p>ただし、復旧の進捗を全体の何%といった形でお示しすることについては、工事内容や工程が多岐にわたることから、なかなか一概には申し上げにくい、難しい点があると考えています。</p>                                                                                                                                                                 |
| 小堀委員長 | <p>熊本城全体については、対象範囲が非常に広大であることに加え、被害の状況や重要度、優先順位もそれぞれ異なるため、「全体としてどこまで進んでいるのか」を一律に示すことが難しいという点は理解しています。</p> <p>一方で、例えば宇土櫓であれば、現在は解体後の段階にあり、その後、調査・設計を経て修復工事に着手し、何年度までに完成予定といったロードマップがあると思います。</p> <p>同様に、宇土櫓や飯田丸五階櫓、不開門など、市民や来訪者の関心が高い主要な施設については、計画上どのような工程を想定しており、現在どの段階まで進んでいるのかを示していただけると、理解や関心、安心につながるのではないかと感じています。</p> <p>全ての施設でなくても構いませんので、こうした主要な施設について、工程や進捗状況が一目で分かるようなビジュアル資料を示すことについて、御検討いただければと思います。</p> |
| 松里委員  | <p>宇土櫓続櫓付近において、斜面の崩落が発生したとの報道がありました。この点について御説明いただきたいと思います。</p> <p>続櫓のように、これほど高い石垣の修復工事は、今後あまり多くは想定されていないのではないかと考えていますが、今回のような崩落が実際に発生したということを踏まえ、他の箇所の工事の進捗や安全対策にどのような影響があるのかについても気になるところです。</p>                                                                                                                                                                                                                    |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>安全面への影響や、それに伴う工事期間の延長などが今後見込まれるのかどうかについて、御説明いただければと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 事務局  | <p>宇土櫓続櫓下の石垣については、報道公開を行い、一部崩落が発生したことを公表したところです。</p> <p>主な原因といたしましては、作業中に築石及び栗石を撤去する際、クレーン作業を行っていたところ、クレーンが一部の栗石に当たり、それが連鎖的に広がったことで、約 60 m<sup>2</sup>及び栗石の崩落に至ったものです。</p> <p>今回の事案については、栗石の勾配を 45 度に設定していたことが一因であったと認識しており、やや急な設定であったと考えています。そのため、今後、高さのある石垣、特に栗石が厚く施工されている箇所については、勾配の設定を見直すなど、より安全性を重視した対応を行っていきたいと考えています。</p> <p>なお、本件によって工期が大幅に遅延することは想定していません。現在設計を進めている箇所や、北東櫓群においても解体工事を進めているところですが、今回の事案を踏まえ、安全面に十分配慮しながら作業を進めてまいります。</p> |
| 河野委員 | <p>資料 3 の 5 ページについてお尋ねします。私どもの認識不足であれば恐縮ですが、確認のためお伺いします。</p> <p>資料 3 の図の中で、四角で囲われた大きな枠の右側に、「旧 NHK 熊本放送局所在地」が工区として含まれていますが、こちらについても、今回の計画における対象区域に含まれているという認識でよろしいのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 事務局  | <p>旧 NHK 熊本放送局跡地については、現在、熊本市が所有しており、特別史跡区域に編入されています。</p> <p>現在は、石垣復旧工事に伴う石置き場として使用しており、資材置場・作業ヤードとして活用しているところです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 河野委員 | <p>隣接する熊本県立美術館分館の駐車場について、旧 NHK 跡地に隣接する法面で土砂崩れが発生し、駐車場の一部が使用できなくなっている状況でした。そのため、何らかの整備計画があるのではないかと思います、お尋ねした次第です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 事務局  | <p>御指摘のとおり、熊本県立美術館分館に隣接する法面において、崩落が発生しました。これを受け、当該箇所については、本年度、対策工事を実施したところです。</p> <p>今後も、周辺施設に御迷惑をおかけすることのないよう、適切な維持管理に努めてまいりたいと考えています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 服部委員  | <p>以前、馬具櫓の石垣修理が行われた当時、本委員会の委員として関与していました。修理が完了し、報告書がまだまとまっていない段階で熊本地震が発生し、結果として石垣が被災することとなりました。しばらくは持ちこたえていたものの、余震が続く中で栗石が次第に緩み、最終的には崩落に至ったと記憶しています。</p> <p>今回の石垣復旧については、当時とは異なり、さまざまな知見や技術が取り入れられているものと考えていますが、実際にはどのような新しい技法が採用されているのでしょうか。</p>                                                                                                                                           |
| 事務局   | <p>石垣の復旧については、「熊本城文化財修復検討委員会」の御意見をいただきながら、解体範囲等を検討し、進めているところです。</p> <p>現在は解体工事を行っていますが、その後の補強方法については、これまでの調査や検討の成果を踏まえた上で、改めて熊本城文化財修復検討委員会に諮りながら検討していく予定です。</p> <p>その検討内容を踏まえ、順次、積み直しを含む復旧工事に着手していくこととなります。現在の解体によって明らかになった遺構の状況も十分に考慮しながら、今後、補強方法等について引き続き慎重に検討を行っていく予定です。</p>                                                                                                             |
| 服部委員  | <p>これからということですね。</p> <p>名古屋城では人工的なグリッドを層状に入れていて、栗石が暴れないようにしています。熊本城ではどのように対応されるのかお聞きしたいと思った次第です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 小堀委員長 | <p>同様の事象が発生した場合に、同じような被害を繰り返さないための工夫は必要であると考えています。その点については、当然、専門家の方々の御意見も踏まえながら取り組まれているものと思いますが、引き続き十分な対応をお願いしたいと思います。</p> <p>宇土櫓については、解体の段階において、月1回程度、内部を見学できる機会が設けられており、大変意義のある取組であったと感じています。</p> <p>現在は解体が完了していますが、先日放映されたテレビ番組において、新たにコンクリート基礎が確認されたとの報道もありました。このように、新たな発見を含めて復旧の過程そのものを示していくことは、大きな価値を持つものと考えています。</p> <p>先ほど田中委員からもお話がありましたとおり、「見せる復興・復旧」という視点は非常に重要であり、観光の観点からも、</p> |

|  |                                                                                                                                                             |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>人を呼び込むための有力なコンテンツの一つになるのではないかと感じています。</p> <p>今後、本丸御殿においても解体修理等が進められていくものと思われませんが、ぜひ可能な限り、庭園側などからでも見学できる動線を確保し、来園者が復旧の過程を実際に見学できるような工夫をしていただければと思います。</p> |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| 3 議事<br>(3) その他 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小堀委員長           | 事務局から報告事項等があればお願いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 事務局             | (資料その他「熊本城 REVIVAL2026」 説明)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 小堀委員長           | 「熊本城 REVIVAL2026」として、さまざまなイベントを企画されているという説明でしたが、何か御意見・御質問はありませんか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 松里委員            | <p>第1回目の本委員会において、河野委員から御発言があったかと思いますが、小・中・高校生への入園料補助、あるいは入園料の減免といった点について、どのようにお考えなのかお尋ねしたいと思います。</p> <p>熊本地震から10年という節目を迎えますが、現在10歳前後の子どもたちは熊本地震を体験していない世代です。今の中学生くらいの世代であっても、熊本地震の記憶があまり残っていない状況もあるのではないのでしょうか。</p> <p>そうした中で、熊本市内には、いわゆる「震災遺構」と呼べるものがほぼなく、上益城郡益城町などと比べるとその傾向は特に顕著です。そのような中であって、熊本城は、熊本地震からの復旧の過程そのものが、まさに「現在進行形の遺構」と考えています。</p> <p>この復旧の過程を、どのように次の世代に見せ、伝えていくのかという点については、もう一步踏み込んだ取組があってもよいのではないかと感じています。</p> <p>また、防災訓練についてですが、毎年実施されているものの、恐らく観光客を含めた訓練は行われていないのではないのでしょうか。観光地である熊本城においては、観光客も含めた状況を想定した防災訓練が必要ではないかと考えます。</p> <p>熊本地震から10年というこのタイミングに合わせて、かつて行われていた熊本城での大規模な防災訓練、例えば避難シュートを使用した天守からの避難訓練や、消防はしご車を用いた訓練など、実際に「見せる訓練」を復活させることも、非常に意義があるのではないのでしょうか。</p> <p>さらに、例えば月1回程度、復旧の現場をより間近で見せる工夫ができないのでしょうか。以前、宇土櫓において、月1回程度、復旧状況を公開する取組が行われていましたが、同様のかたちで特別見学ツアーを実施することも、一つの方法ではないでしょうか。</p> |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>か。現場の負担が大きいことは承知していますが、非常に効果の高い取組になると思います。</p> <p>また、旧細川刑部邸の復旧作業体験会についてですが、以前、馬具櫓の修復時には、壁土を練るといった市民参加型の体験が行われ、私自身も家族で参加した経験があります。結果的に馬具櫓は被災してしまい残念ではありましたが、復旧作業に直接関わる体験は非常に記憶に残るものでした。</p> <p>ぜひ、旧細川刑部邸に限らず、他の復旧箇所においても、市民が参加できる体験型の取組を、可能な限り増やしていただければありがたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 事務局   | <p>小中学生については、現状、市内の小中学生から入園料はいただいていません。</p> <p>以前、高校生も同様にしてはどうかという御意見をいただきましたが、これについては条例改正が必要となるため、収支状況を見ながら、引き続き検討してまいりたいと考えています。</p> <p>防災訓練については、現場スタッフを中心に実施しているところですが、お客様を含めた形での実施については、さらに準備が必要です。こちらについても、実現可能性を含めて検討してまいります。</p> <p>特別見学ツアー開催の頻度を上げてはどうかとの御意見をいただきましたが、御指摘のとおり、現場の負担が大きくなるため、どの程度対応可能かについて検討が必要です。これまでの実績や現場の状況も踏まえ、どの範囲までお見せできるかを含めて検討してまいります。</p> <p>また、旧細川刑部邸復旧作業体験会のような形で、今後も復旧状況に応じて体験会を開催できないかという御提案については、旧細川刑部邸は建物の復旧に限定しており、大きな危険性がないこと、また来場者が入場可能なヤードも確保できることから、危険を伴わない範囲での実施について検討しているところです。</p> <p>今後については、安全面に十分配慮した上で、来場者が近づいて体験できる内容が確保できる場合には、その都度、体験会のような取組が実施できないか、引き続き検討してまいります。</p> |
| 小堀委員長 | <p>この旧細川刑部邸復旧作業体験会は、今のプランでは1日限りの開催という認識でよろしいでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 事務局   | <p>現時点では、1日のみの開催を想定しております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 原山委員  | <p>熊本地震から10年が経過しようとしています、これまで県外の方も含め、資金面だけでなく技術面でも多くの御協力をいた</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>だいてきたと認識しています。</p> <p>この10年という節目の中で、例えばシンポジウムなどの機会に、これまで御尽力いただいた方々に現在の復旧状況を見ていただくとともに、感謝の意を示すような場があってもよいのではないのでしょうか。</p> <p>形式はさまざまあると思いますが、可能であれば、そのような取組についても検討していただければと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 事務局  | <p>おっしゃるとおり、シンポジウムの中でも、これまでの復旧状況を踏まえ、感謝をお伝えしながら関係者の紹介を行うことを考えているところです。</p> <p>そのほかにも、パネル展や映像展示など、本資料には記載していない取組も含め、まだ詳細を御説明できていない部分はありますが、そうしたものについては通年で実施していく方向で検討しているところです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 河野委員 | <p>今回、シンポジウムをはじめ、さまざまなイベントに現場の皆さんが尽力されており、ありがたいと感じています。</p> <p>熊本城のインスタグラムなども拝見しており、その都度こまめに発信されていて、非常に楽しく、全国の関心のある方々も御覧になっているのではないかと思います。</p> <p>一方で、復興城主についてですが、私も登録しておりますが、先日の自治会の集まりの際に話題になり、復興城主向けの情報やイベント案内などが何もないとおっしゃる方がおられました。確かに高齢の方には情報が伝わりにくいのではないかと思います。</p> <p>記念カードへの変更など、さまざまな取組が進められていると思いますが、復興城主の方々に向けた情報発信についても、工夫の余地があるのではないかと感じたところです。毎年継続して復興城主になられている方も多くいらっしゃいますので、その点も含めて御検討いただければと思います。</p> <p>イベント開催の御対応でお忙しいとは思いますが、情報発信の面でも引き続き御対応をよろしくお願いいたします。</p> |
| 事務局  | <p>おっしゃるとおり、復興城主については、発災当初から多くの御寄附をいただいております。現状の取組だけでは十分ではないと認識しているところです。</p> <p>また、情報発信についても、まだ十分とは言えない部分があると考えています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>今後は、情報発信の充実も含め、さまざまな形で復興城主の皆様喜んでいただける取組について検討してまいります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 橋本委員  | <p>まず１点ですが、旧熊本西税務署の前の道路付近ですが、落ち葉が詰まって水がたまりやすくなっています。</p> <p>実際に私も経験しましたが、歩いていると車が通った際に水がはねる状況もあります。観光客の方も多い場所ですので、落ち葉の詰まりなどについては、こまめに確認されたほうがよいのではないかと思います。</p> <p>それからもう１点、清爽園の件ですが、毎年３月末から４月にかけて清掃作業を行っており、熊本城総合事務所にもお手伝いいただいています。</p> <p>ただ、現状、地盤が下水よりも低いこともあり、水がたまりやすく、流れにくい状況にあります。現在はエアレーションをかけて水質改善を図っていただいているのですが、どうしても泥がたまり、上から流入した土砂などもあって、毎年浚渫作業が必要になっています。</p> <p>また、野鳥園も含めた周辺エリアについて、もう少しにぎわいを創出できないかとも感じています。熊本城の天守閣だけでなく、周辺まで含めて広がりのある取組ができればよいのですが。</p> <p>地域の取組として、２月には高麗門の涅槃絵図御開帳に合わせてツアーを開催しました。また、高麗門の朝顔市といった取組なども継続して行っています。こうした民間の活動と熊本城の取組を、もう少し連携できないもののでしょうか。</p> <p>お菓子の神様を祀る熊本県護国神社で「熊本城下町・菓子祭り」を毎年開催していますが、こうした行事と熊本城がタイアップできる余地もあるのではないのでしょうか。</p> <p>なかなか範囲が広く難しい面もあるかと思いますが、周辺地域と連携しながら取り組めることがあれば、御検討いただければと思います。</p> |
| 小堀委員長 | <p>地元ならではの大変貴重な御意見だったと思います。</p> <p>また、以前も、イベント終了後の動線が行幸坂方面に偏っているため、これを分散できないかという御意見があったかと思います。</p> <p>こうした点も踏まえ、法華坂の魅力向上など、周辺エリア全体の魅力向上について、今後検討する余地があるのか、事務局のお考えをお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局   | <p>まず、清爽園の件ですが、現状として水質の悪化や水たまりが見られる状況があり、見た目の面も含めて対応が必要であると認識しています。現在はエアレーションを導入し、少しでも水質改善が図られるよう継続して取り組んでいるところです。</p> <p>また、清掃については、熊本城総合事務所の職員と現業職員で対応しており、地域の方々に御協力いただきながら実施しています。作業にとどまらず、こうした機会を通じてさまざまな意見交換ができている点は、大きな意義があると感じています。</p> <p>一方、にぎわいづくりについては、地元の方々の取組とどのように連携していくかが重要であり、タイミングも含めて慎重に見ていく必要があると考えています。現時点では、それぞれの動きを踏まえながら検討していくという段階です。</p> <p>また、熊本城には多くの関係者が関わっており、そうした方々との交流は非常に重要だと考えています。その中で動線の工夫については課題も大きく、強制的な誘導は難しいものと認識しています。</p> <p>例えば、熊本城調査研究センターが所管する内容であれば、それぞれの場所の歴史や価値を発信することで興味を持っていただき、「行ってみよう」と思ってもらえるような情報発信を工夫していく必要があると思います。</p> <p>十分なお答えになっていない部分もあると思いますが、現時点での考えは以上です。</p> |
| 橋本委員  | <p>窓口を一つ設けていただければと思います。そうすれば、あちらこちらに分かれるのではなく、私たちとしてもその窓口でさまざまなお話ができるようになりますので、御検討いただけると大変助かります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 事務局   | <p>熊本城総合事務所という一つのまとまりがありますので、私どもとしても連携を図りながら、まずはそうした御意見やお話を伺っていくことがスタートになると考えています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 小堀委員長 | <p>竹の丸の特別公開や特別見学ツアーについてですが、実施方法としては、事前に募集を行い、スタッフが引率して見学するような形を想定しているのでしょうか。</p> <p>それとも、竹の丸であれば、例えば一定期間を設けて期間中は開放し、自由に見学していただくような形になるのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局   | <p>特別見学ツアーについては現在調整中ですが、人数を限定した上で事前に募集を行う形を想定しています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>一方で、竹の丸の特別公開については、御指摘のとおり、期間を設けた上で、どなたでも見学できるよう、限定せずに公開する形を考えています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 小堀委員長 | <p>竹の丸の特別公開範囲はどの辺りまでをお考えでしょうか。連続柵形に繋がる手前の辺りまでを、公開・開放するようなイメージになるのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 事務局   | <p>区域については現在調整中ですが、少なくとも肥後名花園辺り、御指摘いただいた石垣の下付近までは入っていただけるようにしたいと検討しています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 小堀委員長 | <p>安全が第一ではありますが、可能な限り広い範囲を御覧いただけるよう、検討をお願いします。</p> <p>そのほか、事務局から報告事項等あればお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事務局   | <p>(資料その他「新たなサクラの栽培品種の命名と公表について」 説明)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 小堀委員長 | <p>この件に関しましては、樹木医である水上委員からまず御意見ををお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 水上委員  | <p>サクラの新しい品種について、市民の皆様に注目していただけることは大変うれしく思います。</p> <p>名前を付けるだけで終わらせるのではなく、今後しっかり活用していただきたいと思います。</p> <p>現在、全国的にカワツザクラ（河津桜）が咲き始め、河津桜まつりなどが開催されています。カワツザクラは静岡県賀茂郡河津町から生まれたものですが、熊本のサクラについても、全国に注目していただけるチャンスだと感じています。</p> <p>そこで、2点お伺いします。</p> <p>まず1点目ですが、現在は原木が1本のみで、樹勢がかなり弱っている状態です。この樹木の回復に向けた対応や、今後の見通しについてお聞かせください。</p> <p>2点目として、市として今後、積極的に増やしていく予定があるのかお伺いします。</p> |
| 小堀委員長 | <p>皆さんが思っていたことを代表して御発言いただいたかと思います。事務局から回答をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 事務局   | <p>まず1点目の樹勢に対する対応についてですが、こちらについては樹木医の方に御意見を伺っており、今後は液肥の散布や、状況を見ながら土壌への施肥などを行い、樹勢の回復を図っていきたいと考えているところです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                               |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>つぎに、今後増やしていく予定についてですが、現在、熊本城内では、危険木として伐採したサクラが多くあり、伐採したサクラから発生したひこばえの育成に取り組んでいます。</p> <p>こうした中で、当該品種についても、ひこばえへの接ぎ木が可能であるか、また接ぎ木により増やしていくことができないかといった点も含め、今後検討していきたいと考えています。</p>                                                                                                |
| 小堀委員長 | <p>せっかく発見されたものですので、今後ぜひ増やしていただき、広く知られるようになればと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                             |
| 小畑委員  | <p>このサクラについては、保全しつつ、一般に公開していくという理解でよろしいでしょうか。</p> <p>その中で、先ほど増やしていくお話もありましたが、品種の管理という観点から、例えば種子や枝などを誰でも持ち帰ることができるような状態でよいのでしょうか。私は専門家ではないので、そのあたりの考え方についてお伺いしたいと思います。</p> <p>また、樹木そのものの管理についても、柵などを設けずに開放する形で問題がないのか、安全面やリスク管理の観点からどのように対応されるのでしょうか。</p>                           |
| 小堀委員長 | <p>この件については、既にニュース等でも取り上げられており、場所についても二の丸周辺であることは多くの方が認識されていると思います。</p> <p>その上で、当該箇所の管理やリスクヘッジについて、今後どのように対応していかれるのか、事務局のお考えをお願いします。</p>                                                                                                                                           |
| 事務局   | <p>おっしゃるとおり、現状はどなたでも立ち入ることができる場所にありますので、先ほど申し上げたとおり、根を踏まれて樹勢が損なわれないよう、柵を設けて近づけないような措置を講じています。</p> <p>また、管理面についてですが、枝や種子等の採取は原則として禁止しており、基本的にはモラルの問題にもなりますが、そうした行為が行われないよう注意を促しているところです。</p> <p>さらに、いたずらや不適切な行為を防止する観点から、現地にはサクラの状況を確認できる防犯カメラも設置しており、引き続き適切な管理に努めていきたいと考えています。</p> |
| 小畑委員  | <p>例えば、種が落ちていたら持って行っていいのでしょうか。そういう場合はどうしようもないのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                           |
| 水上委員  | <p>種についてですが、いわゆる品種もののサクラは、種から育てても同じ性質は引き継がれません。</p>                                                                                                                                                                                                                                |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>人間と同様に、それぞれに違いが生じるため、全く同じ品種を再現することはできません。</p> <p>そのため、このような品種を増やす際には、先ほど事務局が説明されたように、他のサクラに接ぎ木をするなどして増やしていく必要があります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 小堀委員長 | 誰でも簡単にできるものではないということですね。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 松里委員  | <p>熊本地震から 10 年という節目の中で、新たなサクラが出てきたことは大変うれしく感じています。</p> <p>今後の取組として、このサクラについて、将来的に地域に広げていく、あるいは株分けを行うといった一定の計画をあらかじめ示していくことも考えられるのではないかと思います。</p> <p>例えば、花博との連携や学校への配布など、これから 10 年を見据えた計画を明らかにすることで、関係機関とも連携しながら進めていけるのではないかと考えます。</p> <p>また、そうした見通しを示すことで、「いずれはサクラを分けてもらえるかもしれない」という期待につながり、結果として無断で持ち去られるような行為の抑制にもつながるのではないかと思います。</p> <p>今年の桜の時期には、震災の影響もあり桜が減ったと感じられる方も多いのではないのでしょうか。そうした中で、このサクラを新たな象徴として活用することで、桜が減ったというネガティブな印象を、前向きな物語として発信していくこともできるのではないかと考えます。</p> <p>将来的に「このサクラを自分でも植えられるかもしれない、育てられるかもしれない」といった期待を持っていただけならば、関心や愛着の醸成にもつながると思いますので、そうした視点での企画についても御検討いただければと思います。</p> |
| 小堀委員長 | <p>貴重な御意見ありがとうございました。そちらの点も含めて、御検討いただければと思います。</p> <p>先日、私もテレビのニュースで拝見しましたが、その後、問い合わせなど、何か反応はあったのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 事務局   | <p>一般の方からのお問い合わせは、現時点ではほとんど来ておりません。</p> <p>名称に関して「こういう名前が良いのではないか」といった御意見のメールはいくつか届いておりますが、それ以外の具体的な問い合わせは、今のところ寄せられていない状況です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|       |                                                                                                              |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>市政だよりについては、今月（２月）１８日から配布が開始されておりますので、本日現在では恐らくほとんどの家庭に行き渡っているものと思われます。今後は、それに伴うお問い合わせの増加も考えられると見ています。</p> |
| 小堀委員長 | <p>報道や市政だより等でもアナウンスされていますが、投票開始は３月１６日となっており、少し期間があります。その間に忘れられてしまうことがないよう、継続的に周知を徹底していただきたいと思います。</p>        |

| 4 意見交換 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 小堀委員長  | <p>それでは、意見交換ということで、前回いただいた御指摘や御意見へのフォローに加え、自由にディスカッションを行っていきたいと思います。</p> <p>「以前このような提案をしたが、その後どうなっているのか」といった点などもあるかと思しますので、どのような内容でも結構です。御自由に御発言ください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 河野委員   | <p>松里委員にも取り上げていただきましたが、熊本城の入園料について、前は条例で定められている旨の御説明があり、今回も同様のお話だったかと思います。</p> <p>その際にも少し触れましたが、姫路城では令和8年（2026年）4月から高校生が無料になるとのことです。姫路市においても、市の所有施設について一律ではなく、施設ごとに取り扱いが異なっている部分があるのではないかと思います。</p> <p>本日、田中委員からも御発言がありましたが、人材育成という観点から見ると、青少年にとって熊本城をより身近に感じてもらうことは重要であると考えています。</p> <p>現在、復旧工事は2052年まで続く予定となっており、本日御説明いただいたとおり、今後も長期にわたる工事が見込まれています。その中で、財源の確保や計画の継続性については、他都市の事例では途中で頓挫したケースもあると聞きます。</p> <p>私自身、幼少期から熊本城に親しんできた世代であり、非常に強い愛着を持っていますが、こうした意識を次世代にもつないでいく必要があると考えています。</p> <p>将来的に、予算の制約により計画の見直しを余儀なくされた場合、支えとなる市民の愛着が十分に醸成されていなければ、事業の継続も難しくなるのではないのでしょうか。</p> <p>つぎに、前回お願いしました募金箱の設置についてです。必ずしも税制優遇を前提としなくても、各所に設置されている募金箱のように、現地で復旧状況を目にした観光客の方々が自発的に寄附をしたいと思えるような仕組みは、有効ではないかと考えます。こうした取組も、愛着の醸成につながる一つの方策ではないのでしょうか。</p> <p>さらに、復興城主についてです。先ほども話題に出ましたが、現状について十分な情報が伝わっていないように感じています。</p> <p>これまでの寄附総額は公表されていますが、現在の復興城主の</p> |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>人数が増減しているのかといった状況は見ていないのではないかと思います。</p> <p>復興城主は一年間の特典が付与される制度ですので、現在有効な城主が何人おられるのか、増えているのか減っているのかという点も関心を持っています。</p> <p>例えば、復興城主になっていただく際、メールアドレスを登録していただき、メールマガジン等を発信することで、SNS を積極的に利用しない層にも継続的な情報提供が可能になるのではないのでしょうか。</p> <p>私たちの世代は熊本城への愛着が強く、機運の高まりも感じやすいわけですが、10 年、20 年と長期にわたり維持・運営していくためには、その意識を持続させる仕組みが重要であると考えています。</p> <p>以上、3 点申し上げました。1 つ目が入園料、2 つ目が募金の仕組み、3 つ目が復興城主についてです。</p> <p>いずれも将来を見据えた観点からの意見として申し上げました。</p>                                                                                                              |
| 事務局 | <p>まず、入園料については、御指摘のとおりでして、何よりも熊本城に愛着を持っていただくことが非常に重要であると考えています。</p> <p>復興城主の話にも関連しますが、現在、復興城主として御寄附をいただいている方々は、熊本城への愛着を持ち、1 日も早い復興を願って御協力いただいているものと認識しています。</p> <p>一方で、現在は立ち入り可能なエリアが限られていることもあり、若い世代の皆様にとっては、私どもが若い頃と比べて、愛着を持ちにくい状況にあるのも事実ではないかと考えています。</p> <p>姫路城の事例にもありましたが、今後、復旧が進み、入場可能エリアが拡大していく中で、維持管理費用も増加していくことが見込まれます。その都度の状況を踏まえながら、入園料の改定も含めて検討が必要になると考えており、高校生の入園料を含め、段階的に検討してまいりたいと思います。</p> <p>募金箱の設置については、設置することで一定の効果が期待できるのではないかと御意見をいただきました。過去の事例として、旧細川刑部邸を秋に開園した際、現地に募金箱を設置したところ、入園自体は無料であったにもかかわらず、多くの御寄附をいただいた実績があります。</p> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>一方で、現金の取扱いとなるため、防犯や管理の面で課題もありますが、各種イベント開催時などに職員を配置した上で募金箱を設置するなど、実施方法については引き続き検討してまいりたいと考えています。</p> <p>最後に、復興城主についてですが、これまでの延べ寄附者数は約 23 万 8 千件となっており、多くの皆様から御支援をいただいているところです。毎年度継続して御寄附いただいている方もおられ、大変大きな支えとなっています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 河野委員 | <p>高校生と大人の料金が同額となっている事例について、他の城郭や施設ではどのような取扱いになっているのか、一度お調べになってはいかがでしょうか。</p> <p>先ほど、工事費の増加に伴う料金改定の可能性についてもお話がありましたが、そうした議論とは別に、高校生が 5 人で行くと 4 千円支払う必要がある現状を教育的な観点からどう考えるのかということが重要ではないでしょうか。</p> <p>教育や愛着の醸成という観点から、機運を高め、維持していくためにはどうあるべきかということについて、改めて御検討いただきたいという趣旨です。これは繰り返し申し上げているところです。</p> <p>つぎに、募金についてですが、管理が大変であるとの御説明がありました。城内にはさまざまな場所に人員が配置されていますので、民間の立場からすると設置することがそれほど大変なことなのだろうかという印象です。</p> <p>最後に、復興城主についてです。現在の復興城主の人数については回答がありませんでした。これまでの累計で約 23 万人とのことでしたが、これはあくまで延べ人数であり、現在の実数や毎年の推移が見えにくい印象です。</p> <p>疑うわけではありませんが、例えば年間の寄附額や人数がどの程度で推移しているのかといった情報が十分に示されていない場合、制度の実態を把握することが難しいのではないのでしょうか。</p> <p>どこかで公表されているのかもしれませんが、少なくとも分かりやすく伝わっているとは言い難い状況ではないのでしょうか。</p> <p>このようなうやむやな状況が続いたまま 5 年、10 年と経過すれば、制度運用に対して懸念が生じる可能性もあるのではないかと危惧します。その点についても、今後御検討いただければと思います。</p> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局  | <p>入園料については、御意見にもありましたとおり、姫路城では市民と市外の方で料金を分けている事例があります。</p> <p>また、国宝の松本城においても、市民は無料で、市外の方については700円から1,300円へと本年度（令和7年度（2025年度））から料金改定が行われています。現在、こうした他都市の事例については調査を進めているところです。</p> <p>一方で、要因は明確ではありませんが、料金改定や大阪・関西万博の影響もあるのか、松本城においては入場者数が減少しているという話を伺っています。</p> <p>現在は城郭を中心とした議論となっていますが、市有施設全体として捉えた際に、インバウンドの取り込み等も見据え、市民と市外の方で料金を分けるべきではないかといった意見もあります。</p> <p>こうした点も含め、他城郭の事例も調査する中で、料金について検討してまいりたいと考えています。</p> <p>また、復興城主については、現在手元に詳細な資料がなく、具体的な数値をお答えできず申し訳ございません。</p> <p>ただ、本制度は熊本市を応援したいという方々からの御寄附によって支えられているものであり、金額だけでなく、支障のない範囲で人数や年間の状況などについても、今後できる限り公開していきたいと考えています。</p> |
| 河野委員 | <p>何度も言うようですが、私が先ほど申し上げたかったのは、他都市との比較はあくまで参考事例であり、本来の目的は人材育成や教育の観点にあるということです。つまり、高校生に熊本城へ来てもらいたいという点が一番重要だと考えています。</p> <p>そこでお尋ねですが、現在、熊本市内の高校生が年間どの程度熊本城を訪れているのか、その実数を把握されているのでしょうか。おそらく把握されていないのではないのでしょうか。もし把握されているのであれば、大変ありがたいことだと思います。</p> <p>来園者数の増減だけを基準に議論するのではなく、例えば高校生の入園料を無料、あるいは500円、400円、300円といった形で見直した場合、それに対してどのような意見が出るのかという点も含めて検討すべきではないのでしょうか。</p> <p>大きな目的である人材育成や愛着の醸成という観点から見たときに、現状の仕組みがそれを阻害している部分はないのかという点を、改めて考える必要があるのではないのでしょうか。</p>                                                                                                                         |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>熊本市内の高校生が実際にどれだけ熊本城を訪れているのか分からないままでは、議論の前提が十分とは言えないのではないのでしょうか。</p> <p>その点も含め、今後御検討いただければと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 小堀委員長 | <p>河野委員のお考えとしては、やはり若い世代、特に高校生を中心に、親しみを持って気軽に足を運んでもらえるよう、入園料の見直しを御検討いただきたいという趣旨であると理解しておりますので、その点について、よろしくお願いしたいと思います。</p> <p>また、復興城主についても、毎年度どの程度の方に御賛同いただき、どのくらいの寄附額があったのかといった点について、累計だけでなく、増減の状況や動向が分かるようにしていただくことで、関心の高まりなどを把握する一つの指標にもなり得るのではないのでしょうか。</p> <p>その点についても、可能な範囲で御検討いただければと思います。</p>                                                                                                                                    |
| 橋本委員  | <p>以前も少しお伺いしましたが、藤崎台のクスノキに関する件についてです。現在、枝折れの危険性があるとのことで、長期間にわたり通行止めとなっている状況ですが、今後もこのまま通行止めを継続するのか、どのようにお考えなのかお聞きしたいと思います。このままの状態でのよいのか、個人的には疑問を感じています。</p> <p>併せて、寄附に関する件についてもお伺いします。先ほど復興城主などの寄附のお話がありましたが、私自身、これまで何度も寄附を行っていますが、熊本城天守のデジタル芳名板に自分の名前が表示されない状況です。また、私の所属団体からも寄附を行っていますが、それも反映されていないようです。さらに、知人から依頼されて寄附した分も同様に表示されません。</p> <p>寄附をどの窓口で行った場合にデジタル芳名板に掲載されるのか、あるいは寄附の窓口が複数存在し、それぞれで取扱いが異なるのか、そのあたりについて教えていただければと思います。</p> |
| 事務局   | <p>デジタル芳名板にお名前が表示されないとのことですが、その点については、個別に調査をさせていただきたいと思います。文字の誤入力や登録内容の不備などの可能性もありますので、詳細を確認させていただきます。</p> <p>また、寄附の取扱いについては、復興城主とは別に、「災害復旧支援金」といった窓口も設けています。例えば、企業などからの大口の御寄附については、復興城主ではなく、災害復旧支援基</p>                                                                                                                                                                                                                                |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>金に寄附されるケースもあります。</p> <p>その場合、デジタル芳名板には掲載されないこととなりますので、今回の件についても、そうしたケースである可能性も考えられます。</p> <p>これらの点も含め、改めて調査を行い、後日御報告させていただきます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 小堀委員長 | <p>本委員会をよく話題に上る藤崎台のクスノキについてですが、熊本県との連携や協調など、そのあたりの状況について、何かあれば事務局から説明をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 事務局   | <p>通行止めの件については、具体的な協議までは進んでいない状況です。</p> <p>案内や周知といった面については、熊本県の観光部局にも出向き、現状や事情について説明をさせていただいたところです。</p> <p>本年度（令和7年度（2025年度））は年度末の時期に入っておりますので、来年度に向けましては、地元の皆様とも改めてお話をさせていただきながら、検討を進めていきたいという熊本県の御意見をいただいているところです。</p> <p>本市といたしましても、県の文化財部局や広報部局とも連携を図りながら、取組を進めてまいりたいと考えています。</p>                                                                                                                                                                                                                                 |
| 松里委員  | <p>熊本地震から10年というこの節目において、防災教育の観点から熊本城の活用を検討してもよいのではないのでしょうか。</p> <p>例えば、防災教育の一環として、5人以上で来園する高校生にリーフレットを配布し、それを活用しながら熊本城内を見学してもらう仕組みも考えられます。これは直接的な補助ではありませんが、来園のきっかけづくりとして有効ではないかと考えます。</p> <p>また、復興城主についても、一年間の有効期限内に来園できなかった方に対し、熊本地震から10年という節目に合わせ、これまでの支援へのお礼として、一定期間の入園無料や割引を実施するなど、支援の成果を見える化することも重要ではないかと考えます。復興の状況を実際に見ていただく機会の創出にもつながると思います。</p> <p>特に高校生については、現状どの程度来園しているのか把握できていない中で、料金の引き上げ・引き下げ・無料化といった議論を行うことの難しさもあるのではないのでしょうか。</p> <p>そうした意味でも、例えば熊本地震10年のタイミングに合わせて、熊本市内の高校に割引券を配布し、「始業式の日」は500円</p> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>で入場できますので、現在の熊本城を見に来ませんか」といった形で来園を促す取組も考えられます。さらに、割引券の回収数をもとに来園実績を把握するなど、実態の可視化を図る取組は有効ではないでしょうか。</p> <p>条例改正についてはハードルが高い面もあると思いますが、このような割引チケット方式であれば、比較的柔軟に実施できるのではないかと考えます。</p> <p>また復興城主に対するお礼の在り方についても検討が必要ではないかと考えます。日本全国から様々な形で支援をいただいた中で、一年間の有効期限内に来園できなかった方に対し、この10年間で熊本城がここまで復旧してきたことを広く発信することは重要です。そのためにも、「復興城主になっていただきありがとうございます」というメッセージを、入園無料や割引といった形で打ち出すことは、広報効果としてもかなり大きいのではないのでしょうか。入園料収入の減少分と比較しても、費用対効果の高い取組となる可能性があると考えます。</p> <p>また、高校生については、実際に来園してもらわなければ熊本城の価値や魅力が伝わりにくい面があります。どのような施策がどの程度来園につながるのかを検証する観点からも、一定の投資としてこうした取組を実施する必要があるのではないのでしょうか。</p> |
| 事務局  | <p>御指摘のとおり、高校生がどの程度来園しているのか、現状として十分に把握できていないという課題があると認識しています。</p> <p>これまでも、市政だよりに無料入園券を付けて来園を促した事例があることから、例えば高校生を対象に、県内の学校に向けたチケットの配布についても、今後検討してまいりたいと考えています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 橋本委員 | <p>熊本市立総合ビジネス専門学校で郷土史を教えており、学生を熊本城に連れて行くことがあるのですが、「地震後に熊本城へ行ったことがありますか」と尋ねると、ほとんどの学生が「行ってない」と答えます。実態としては、ほぼゼロに近い状況です。</p> <p>今回の御意見にもありましたように、県内の高校生に対する割引チケットの配布は、非常に有効な施策ではないかと感じています。実際にそうしたきっかけがあれば来園につながる可能性は高いと思いますが、この10年間で熊本城を訪れていない高校生は</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>多いのが実情です。</p> <p>そのため、初めて訪れるという感覚で見学している学生も多く、現地で初めて熊本城の現状や復旧状況を知るというケースがほとんどです。</p> <p>ぜひ、こうした実態も踏まえ、割引チケットの配布など、高校生が来園しやすくなる具体的な施策について御検討いただければ大変ありがたいと思います。</p>                                                                                                                |
| 小堀委員長 | <p>委員の皆様におかれましては、若い世代に日頃から親しんでもらいたいという熱い思いは共通していると感じます。</p> <p>その方向性を十分に踏まえ、今後の熊本城の管理・運営に反映していただければと思います。</p> <p>ほかに御意見ないようですが、最後に一点、進捗について確認させてください。</p> <p>前回の会議において、水上委員から「敷地が非常に広く、現在地が分かりにくいいため、アプリ上でデジタル地図の導入を検討してほしい」との御意見があったかと思います。</p> <p>その件について、現在の進捗や検討状況はいかがでしょうか。</p> |
| 事務局   | <p>アプリ上で地図を表示する機能については、現時点では、まだ具体的な形として提供できていない状況です。</p> <p>今後、アプリの改修も含め、引き続き検討を進めてまいりたいと考えています。</p>                                                                                                                                                                                 |
| 小堀委員長 | <p>現在は特別見学通路に限られていますので、全面公開されていた頃に比べると、まだ園路が分かりやすい面もあるかと思います。</p> <p>しかし、今後、公開エリアが徐々に拡大していく中で、特に県外からの来園者などにとっては、「今どこにいるのか分かりにくい」といった状況が生じる可能性も考えられます。</p> <p>そうした点も踏まえ、ぜひ前向きに、できるだけ早期に検討・整備を進めていただければと思います。</p>                                                                      |

## 5 事務連絡

## 6 閉 会