

令和6年度第5回熊本市学校給食運営協議会会議録（要旨）

- 1 日 時 令和7年（2025年）3月3日（月）
午後3時00分から午後4時30分まで
- 2 場 所 熊本市役所 本庁 11 階会議室
- 3 出席委員（敬称略）
秋吉 澄子、河原 さおり、廣島大樹、梅田 隆弘、星田 正治、中山 和臣、
古閑 由美、吉村 美奈子、古上 理恵、清川 綾乃（以上、10名）
- 4 次第
 - (1) 開会
 - (2) 健康教育課副課長挨拶
 - (3) 議題
議題 1 評価の進め方・方法について
議題 2 評価について
 - (4) 閉会
- 5 会議録
要旨は次のとおり

会議録（要旨）

議題1 評価の進め方・方法について

（議 長） これより審議に入る。

議題1の 評価の進め方・方法について、説明をお願いします。

（事務局） 「衛生管理面」「品質面（給食の完成度）」「給食運営面」及び「学校との連携面」について、委員の視察、関係者への聞き取り、資料等をもとに評価をお願いします。

（議 長） 意見または質問等はないか。なければ、議題2にうつる。

議題2 評価について

（議 長） 議題2の評価について、事務局から説明をお願いします。

（事務局） 総合的な評価の考え方として大項目ごとに、「良好」「標準的」「劣る」の3段階で評価いただく。

3段階評価については、委員の皆様よりいただいた、小項目ごとの事前評価の平均点数を用いる。5点満点のうち小項目の平均点数が4点以上の場合を「良好」3点以上4点未満を「標準的」3点未満を「劣る」として、総合的な評価とする方法をご提案する。

なお、事前評価の点数について修正が必要な場合は、各項目の審議の際に申し出ていただくようお願いします。

（議 長） 意見または質問等はないか。なければ、4つの評価項目とそれに伴う具体的な小項目についての協議に移る。

1 衛生管理面について

（1）施設・設備の衛生管理

（事務局） 項目に関する説明。

（議 長） 内容について意見等ないか。

（委 員） 意見なし。

（議 長） 「施設・設備の衛生管理」について、事前評価の点数に修正なく、5点満点中4.1点とすることに異議はないか。

（委 員） 異議なし。

（議 長） それでは、原案どおり評価点を「4.1点」とする。

（2）調理作業時の衛生管理

（事務局） 項目に関する説明。

（議 長） 内容について意見等ないか。

(委 員) 意見なし。

(議 長) 「調理作業時の衛生管理」について、事前評価の点数に修正なく、4.3点とすることに異議はないか。

(委 員) 異議なし。

(議 長) それでは、原案どおり評価点を「4.3点」とする。

(3) 調理員の衛生管理

(事務局) 項目に関する説明。

(議 長) 内容について意見等ないか。

(委 員) 意見なし。

(議 長) 「調理員の衛生管理」について、事前評価の点数に修正なく、4.2点とすることに異議はないか。

(委 員) 異議なし。

(議 長) それでは、原案どおり評価点を「4.2点」とする。

【衛生管理面の総合評価】

(事務局) 項目に関する説明。

(議 長) 内容について意見等ないか。

(委 員) 意見なし。

(議 長) 「衛生管理面の総合評価」は、原案どおり「良好」とすることに異議はないか。

(委 員) 異議なし。

(議 長) それでは、原案どおり「良好」と評価する。

2 品質面（給食の完成度）について

(1) 食味（おいしさ）

(事務局) 項目に関する説明。

(議 長) 内容について意見等はないか。

(委 員) 意見なし。

(議 長) 「食味（おいしさ）」について、事前評価の点数に修正なく、4.4点とすることに異議はないか。

(委 員) 異議なし。

(議 長) それでは、原案どおり評価点を「4.4点」とする。

(2) 質感（形・大きさ、外観、温度）

(事務局) 項目に関する説明。

- (議 長) 内容について意見等ないか。
- (委 員) 意見なし。
- (議 長) 「質感(形、大きさ、外観、温度)」について、事前評価の点数に修正なく、4.3点とすることに異議はないか。
- (委 員) 異議なし。
- (議 長) それでは、原案どおり評価点を「4.3点」とする。

【品質面(給食の完成度)の総合評価】

- (事務局) 項目に関する説明。
- (議 長) 内容について意見等ないか。
- (委 員) 意見なし。
- (議 長) 「衛生管理面の総合評価」は、原案どおり「良好」とすることに異議はないか。
- (委 員) 異議なし。
- (議 長) それでは、原案どおり「良好」と評価する。

3 給食運営面について

(1) 業務の運営体制

- (事務局) 項目に関する説明。
- (議 長) 内容について意見等はないか。
- (委 員) 意見なし。
- (議 長) 「業務の運営体制」について、事前評価の点数に修正なく、3.9点とすることに異議はないか。
- (委 員) 異議なし。
- (議 長) それでは、原案どおり評価点を「3.9点」とする。

(2) 危機管理体制

- (事務局) 項目に関する説明。
- (議 長) 内容について意見等はないか。
- (秋吉委員) 校長(場長・管理者)による評価は、現在の4点満点から他に合わせて5点満点に変更できないか。
- (事務局) 次年度以降、評価方法について見直していく。
- (中山委員) 人手不足の解消については、課としての見解はあるのか。
- (事務局) 人を集めるには、賃金を上げることが必要だと考えている。そのため、予算額は例年よりも高く計上しており、本年度の調理業務委託の入札に関しては、10件のうち8件は落札された。契約額が上がったことに伴い、賃金を上げてい

ただくよう交渉していく。

(古閑委員) 人員の不足に関連して、現在現場では仕様書にある通りの回数の研修や巡回指導がなされていない。このことに関しても、事務局から受託業者には改善するよう指導をしていただきたい。

(事務局) 巡回指導が十分に行われなかったことに関して、事務局から受託業者に対してたびたび指導している。また、なかなか改善されない業者に関しては、健康教育課に来ていただいたりもしている。ただ、人員体制の問題から、巡回指導にまで手が回らないというのが現状である。契約内容を守っていただくよう引き続き指導していく。

(議長) 「危機管理体制」について、事前評価の点数に修正なく、3.8点とすることに異議はないか。

(委員) 異議なし。

(議長) それでは、原案どおり評価点を「3.8点」とする。

(3) 職員研修の状況

(事務局) 項目に関する説明。

(議長) 内容について意見等はないか。

(委員) 意見なし。

(議長) 「職員研修の状況」について、事前評価の点数に修正なく、3.8点とすることに異議はないか。

(委員) 異議なし。

(議長) それでは、原案どおり評価点を「3.8点」とする。

【給食運営面の総合評価】

(事務局) 項目に関する説明。

(議長) 内容について意見等ないか。

(委員) 意見なし。

(議長) 「給食運営面の総合評価」は、原案どおり「標準的」とすることに異議はないか。

(委員) 異議なし。

(議長) それでは、原案どおり「標準的」と評価する。

4 学校との連携面について

(1) 学校行事等への協力

(事務局) 項目に関する説明。

(議長) 内容について意見等ないか。

(星田委員) ナイストライ対応では、中学生はどのようなことをしているのか。

(古上委員) 事前に検体検査を行い、実際に野菜を切ることや、和え物、量を数える等を手伝ってもらっている。

(議長) 「学校行事等への協力」について、事前評価の点数に修正なく、3.8点とすることに異議はないか。

(委員) 異議なし。

(議長) それでは、原案どおり評価点を「3.8点」とする。

(2) 学校や共同調理場との連携・協力

(事務局) 項目に関する説明。

(議長) 内容について意見等ないか。

(委員) 意見なし。

(議長) 「学校や共同調理場との連携協力」について、事前評価の点数に修正なく、4.2点とすることに異議はないか。

(委員) 異議なし。

(議長) それでは、原案どおり評価点を「4.2点」とする。

【学校との連携面の総合評価】

(事務局) 項目に関する説明。

(議長) 内容について意見等ないか。

(委員) 意見なし

(議長) 「学校との連携面の総合評価」は、原案どおり「良好」とすることに異議はないか。

(委員) 異議なし。

(議長) それでは、原案どおり「良好」と評価する。

5 まとめ

(事務局) まとめに関する説明。

(議長) まとめの部分で何か意見等ないか。

(委員) 意見なし。

(議長) まとめについては「良好」とするという事で異議はないか。

(委員) 異議なし。

(議長) それでは、まとめについては「良好」と評価する。

項目ごとの評価については以上になる。

(事務局) 最終案は、委員長と事務局で調整させていただきたい。

評価報告書については、委員長と調整後に教育長へ答申させていただく。

また、本日で会議が最後となることから、会議録も委員長と事務局で調整さ

せていただきたいが、いかがか。

(議 長) 只今の事務局説明に関して意見等ないか。

(委 員) 異議なし。

(議 長) 他に意見等ないか。

議事を終了する。