

令和7年度(2025年度)熊本市介護未経験者マッチング機能強化モデル事業業務委託
審査基準

調査項目	評価項目	審査の視点	評価基準	係数	配点			
1 実施方針 (10点)	業務への理解度	・技術提案書の内容は、事業の趣旨・目的・内容等を十分に理解し、それらを踏まえた効果的な実施方針となっている。	特に優れている	5	×2	10		
			優れている	4				
			普通	3				
			やや劣っている	2				
			劣っている	1				
			提案・記述なし	0				
2 業務遂行能力 (20点)	過去の業務実績	・当該年度または過去3箇年度以内(令和4年度～令和7年度)に実施した、介護事業所とボランティア参加希望者とのマッチング支援業務について、履行が完了または履行中の地方自治体との契約実績がある。	契約実績が3つ	5	×1	5		
			契約実績が2つ	3				
			契約実績が1つ	1				
			提案・記述なし	0				
	業務の実施体制	・総括責任者が本業務に必要な経験やノウハウを有している。(同種業務:介護事業所とボランティア参加希望者等とのマッチング支援業務)	従事経験がある業務実績が3つ該当	5	×2	10		
			従事経験がある業務実績が2つ該当	3				
			従事経験がある業務実績が1つ該当	1				
			提案・記述なし	0				
		・配置予定者が本業務に必要な経験やノウハウを有している。(同種業務:介護事業所とボランティア参加希望者等とのマッチング支援業務) ※配置予定者の中で最も実績が高い者1名で評価する。	従事経験がある業務実績が3つ該当	5	×1	5		
			従事経験がある業務実績が2つ該当	3				
			従事経験がある業務実績が1つ該当	1				
			提案・記述なし	0				
マッチングシステムの機能	・マッチングシステムについて、画面展開や入力画面がわかりやすく、ユーザビリティ(誰もが使いやすい)に配慮したものとなっている。	特に優れている	5	×1	5			
		優れている	4					
		普通	3					
		やや劣っている	2					
		劣っている	1					
		提案・記述なし	0					
		・マッチングシステムについて、事業効果(登録者数、事業所数、マッチング率など)を高めるものとなっている。	特に優れている			5	×2	10
			優れている			4		
			普通			3		
			やや劣っている			2		
			劣っている			1		
			提案・記述なし			0		
	運用保守・セキュリティ対策等	・マッチングシステムについて、システムトラブルなどの不測事態が発生に対応できる適切な保守管理体制・業務継続体制となっている。	特に優れている	5	×1	5		
			優れている	4				
			普通	3				
			やや劣っている	2				
			劣っている	1				
			提案・記述なし	0				
		・マッチングシステムについて、個人情報保護のための必要な措置、ウイルス対策及び不正アクセス等への適切な対策が講じられている。 ・個人情報保護のための必要な措置等をとるための情報管理体制となっている。	特に優れている	5	×1	5		
			優れている	4				
			普通	3				
			やや劣っている	2				
			劣っている	1				
			提案・記述なし	0				
周知・広報業務	・介護事業所及びボランティア参加希望者への周知等について、登録者数の増加につなげるために、効果的な周知・広報の内容及び手法となっている。	特に優れている	5	×2	10			
		優れている	4					
		普通	3					
		やや劣っている	2					
		劣っている	1					
		提案・記述なし	0					

令和7年度(2025年度)熊本市介護未経験者マッチング機能強化モデル事業業務委託
審査基準

調査項目	評価項目	審査の視点	評価基準	係数	配点	
3 実現能力等 (55点)	介護事業所等の登録者数の目標数と達成のための取組	<ul style="list-style-type: none"> ・委託期間満了時における介護事業所の登録数について、高い目標を掲げている。 ・あわせて、各項目の目標数の達成のための取組について、効果的な内容及び手法となっている。 ・特に、介護業務の未経験者でも参加可能な介護周辺業務の切り出しに係る理解促進、事業所への伴走支援などが充実している。 	90事業所以上で、取組が特に優れている	10	×1	10
			90事業所以上で、取組が優れている	9		
			90事業所以上で、取組が普通	8		
			90事業所以上で、取組がやや劣っている	7		
			90事業所以上で、取組が劣っている	6		
			80~89事業所で、取組が特に優れている	9		
			80~89事業所で、取組が優れている	8		
			80~89事業所で、取組が普通	7		
			80~89事業所で、取組がやや劣っている	6		
			80~89事業所で、取組が劣っている	5		
			70~79事業所で、取組が特に優れている	8		
			70~79事業所で、取組が優れている	7		
			70~79事業所で、取組が普通	6		
			70~79事業所で、取組がやや劣っている	5		
			70~79事業所で、取組が劣っている	4		
			60~69事業所で、取組が特に優れている	7		
			60~69事業所で、取組が優れている	6		
			60~69事業所で、取組が普通	5		
			60~69事業所で、取組がやや劣っている	4		
			60~69事業所で、取組が劣っている	3		
			60事業所未満で、取組が特に優れている	6		
			60事業所未満で、取組が優れている	5		
			60事業所未満で、取組が普通	4		
			60事業所未満で、取組がやや劣っている	3		
			60事業所未満で、取組が劣っている	2		
			提案・記述なし	0		
			事業効果の測定・検証業務	<ul style="list-style-type: none"> ・事業効果の測定・検証の手法について、効果的な内容・手法となっている。 ・特に、介護事業所、介護職員、ボランティア参加者等からできるだけ多くの意見・回答を得るために、効果的な内容・手法となっている。 		
優れている	4					
普通	3					
やや劣っている	2					
劣っている	1					
提案・記述なし	0					
4 業務工程 (10点)	業務工程	<ul style="list-style-type: none"> ・妥当で無理がなく、実現性の高い業務工程となっている。 	妥当で無理がなく、実現性が高い工程である	5	×2	10
			課題はあるものの、実現性が期待できる工程である	3		
			実現性が低い工程である	1		
			提案・記述なし	0		
5 経費 (5点)	経費妥当性	<ul style="list-style-type: none"> ・事業の遂行に支障のない妥当な経費見積である。 ・積算根拠は事業に必要な経費が明確に示されている。 	積算根拠が明確で、業務内容・規模に対して適切なコストである	5	×1	5
			積算根拠に不明確な点がある、または業務内容・規模に対して不適切なコストである	3		
			積算根拠に不明確な点がある、かつ業務内容・規模に対して不適切なコストである	1		
			提案・記述なし	0		
備考	合計				100	

- 各委員が、上記の各項目を5点満点で評価する。
- 評価基準に沿って採点し、各委員の採点合計が出席委員数×100点の6割以上の場合、採用する。
(例:4名委員出席の場合、240点以上)