## 【熊本市立北部東小学校外2校給食調理等業務委託】落札者決定基準(技術評価点の評価項目及び配点表)

評価			評	<b>直項目</b>	評価基準	必須の 要求要件	探点基準		配	点	技術提案書(各 様式等の説明)
					教育としての学校給食の目的、教育的な意義や位置づ	233211	A評価 B評価	5 4			
				学校給食の位置づ けについて	教育としての子校結長の目的、教育的な思義や位置フ けについての理解度、目的達成に向けた努力等を評価 する。	仕様書全般 に示す事項	C評価	3	5	10	様式第6号 1頁以内 様式第7号 1頁以内
1	, 🏻		学校給食に対す る基本的な考え				D評価 E評価	2 失格			
			について	安全・安心でおい	業務に対する実施方針について、事業の重要性の認識		A評価 B評価	5 4			
				しい給食の提供に ついて	及び提案内容の的確性、衛生管理や「おいしい給食」 への取り組み意欲等を評価する。		C評価 D評価	3 2	5		
$\vdash$							E評価   A評価	<u> </u>		₩	
					業務責任者の役割について、その重要性や自社の方 針、学校との連携の提案。また適切な雇用形態等が確 保されているかを評価する。	-	B評価	4	5 24	_	様式第8 - 1 号 1頁以内
							C評価 D評価	3 2			
-					業務責任者の実績、立場等を評価する。		E評価	<u>失格</u> 8			
							学校給食調理業務で責任者としての経験年数が3年以上	(1校あたり)			
							学校給食調理業務で責任者に準ずる立場としての経験年数が3年以上	5 (1校あたり)			
				業務責任者の配置 について		4. 埃里语 日	学校給食調理業務で責任者としての経験年数が1年以上又は大量調理施設で責任者としての経験年数が3年以上	3 (1校あたり)			
						仕様書項目 12、13に示	学校給食調理業務での経験年数が1年以上又は大量調理施設で責任者に準ずる立場として	2			
						す事項	の経験年数が1年以上	(1校あたり) 1			様式第8-2
							大量調理施設での経験年数が1年以上	(1校あたり) 0			号
							上記の立場での経験なし	(1校あたり)			
-			業務実施体制			1	業務責任者の配置なし	失格 2			
2			(人的体制)について		取得免許の有無により評価する(有効な免許証の写し 等により確認)。		管理栄養士・栄養士・調理師免許いずれかの資格を有する	(1校あたり) 0		60	
							上記の資格なし	(1校あたり)	6		
							業務責任者の配置なし A評価	失格			
				調理員の確保等に	仕様書に基づく調理員の数・資格・経験年数等・勤務体制の確保(計画も含む)、代替職員の対応、資格取得の状況、適切な雇用形態等の取り組みを考慮した提案等を評価する。		B評価	7	-		様式第9 - 1 号 1頁以内
							C評価	5	10		
				ついて		- 仕様書項目		2			
							E評価	失格			
	Ī				業務を円滑に執行するために調理員等の配置体制を評価する。  自社の研修体制、研修計画について的確性、妥当性がある提案となっているかなどを評価する。また、新規採用職員への研修計画・内容が具体的かつ適切な提案となっているかなどを評価する。	12に示す事	配置体制が直営基準以上(週60時間以上)	5 (1校あたり)			
1						垻	配置体制が直営基準以上(週40時間以上60時間末満)	4 (1校あたり)	1		様式第9 - 2 号・
	ļ			調理員の配置体制 について			配置体制が直営基準以上(週40時間未満)	3 (1校あたり)	15		
				v · C		ĺ	直営基準と同等	2	1		勤務体制表
				自社の職員研修体制及び研修計画について			常勤者が直営基準未満	<u>(1校あたり)</u> 失格	1	10	1
		ŀ					A評価	10			
3			調理員に対する 研修について			仕様書項目 18に示す事	B評価 C評価	7 5	10		様式第10号
			研修にづいて			項	D評価 E評価	2 失格	]		1 頁以内
		-		本店・支店・営業 所等からの支援体 制及び調理員への 関与について	本店・支店・営業所等(特に本市にある拠点の部署)から の支援体制が確立されているかなどを評価する。また 調理員への関わりが的確かつ具体的な内容であるかな どを評価する。 また、人手不足が生じたときの対応及び調理員への処 遇が的確かつ具体的な内容であるかなどを評価する。		A評価	5		5	様式第11号 1頁以内
						仕様書項目	B評価	4	5		
4						15、16に示 す事項	C評価	3			
		する項 目					D評価	2			
							E評価 「学校給食衛生管理基準」等を踏まえた具体的な内容であり、優れた自社のマニュアルが作成	失格			
			衛生管理について	衛生管理の方針及 び体制について			されている	10			
					「学校給食衛生管理基準」等を踏まえた自社の方針及		「学校給食衛生管理基準」等を踏まえた具体的な内容であり、一般的なマニュアルが作成されている	7	10		様式第12- 1号以内 1頁以内 様式第12- 2号 1頁以内 様式第13号
					び体制が示され、また、具体的な指針・手順(マニュアル)等を評価する。		「学校給食衛生管理基準」等を踏まえた具体的な内容である	5			
						仕様書項目 14、16~	「学校給食衛生管理基準」等を踏まえた内容である	2			
5						19、27に示	「学校給食衛生管理基準」等を満たさない内容である 「学校給食衛生管理基準」に基づく適切かつ具体的な内容であり、優れた自社のマニュアルが	失格		20	
					調理員の衞生管理、健康管理について、「学校給食衞生管理基準」に基づく具体的な指針・手順(マニュアル)等を有し、適切かつ具体的な提案内容であるかなどを評価する。	す事項	作成されている 「学校給食衛生管理基準」に基づく適切かつ具体的な内容であり、一般的なマニュアルが作成	10			
				調理員の衛生管 理・健康管理につ いて			されている	7	10		
							「学校給食衛生管理基準」に基づく適切かつ具体的な内容である 「学校給食衛生管理基準」に基づく一般的な内容である	5 2			
							記載なし	失格		<u> </u>	
				アレルギー等の対	アレルギー等の対応の考え方が明確に示されているかについて評価する。またアレルギー等の対応について実施体制、手順(マニュアル)等が確立されているかなどを評価する。	// # <del>* *</del> * * * * * * * * * * * * * * * * *	適切かつ具体的な内容であり、優れた自社のマニュアルが作成されている 適切かつ具体的な内容であり、一般的なマニュアルが作成されている	10 7	_	10	
6				応に関する取り組 み及び実施体制に		仕様書項目 21に示す事	適切かつ具体的な内容である	5	10		
			X3761C 2 V . C	ついて		項	一般的な内容である       記載なし	2 失格	_		
							適切かつ具体的な内容であり、優れた自社のマニュアルが作成されている	5		- 10	樣式第14号 1頁以内
				事故発生時の対応 及び連絡体制につ いて	食中毒、異物混入等の発生時に適切な対応がとれる体制や方針、手順(マニュアル)等及び危機管理についての方策等について評価する。	仕様書項目 14,16,19、	適切かつ具体的な内容であり、一般的なマニュアルが作成されている 適切かつ具体的な内容である	4 3	5		
			*****			27~28に示す事項	一般的な内容である	2			
7			物混入等)の危機				記載なし 1事故当たりの保険金額20億円以上	失格			
			管理について		生産物賠償責任保険の補償額による加算(有効な保険 証券の写し等により確認)。	仕様書項目 29に示す事 項	1事故当たりの保険金額10億円以上	5 4			
							1事故当たりの保険金額5億円以上	3			
							1事故当たりの保険金額5億円未満 未加入、加入状況が不明の場合	2 失格			
8					給食の受け渡し・返却時など、学校内で児童と調理員 等が直接ふれあう機会等についての具体的な考え方を 評価する。		A評価 B評価	10		20	様式第15-1
				児童との関わりに ついて		ĺ	C評価	5	10		号
			学校との連携及 び食育の推進に			仕様書項目 20に示す事	D評価 E評価	2 失格			1頁以内 様式第15-2 号 1頁以内
				学校、栄養教諭・	栄養教諭・学校栄養職員等並びに小学校との連携につ	項	A評価 B評価	10 7	1		
					いて学校給食法を踏まえ、重要性を考慮した具体的な 提案であるか、また児童たちの食育推進に寄与できる	ĺ	C評価 D評価	5 2	10		
				推進について	提案であるか等を評価する。		E評価	失格		<u> </u>	
	ļ			業務開始までの準	令和8年(2026年)4月からの業務開始に向けて、計画性があり、取り組み意欲の感じられる準備スケシュール(令	仕様書項目	A評価 B評価	5 4	1_	_	様式第16号 1頁以内
9	ļ		準備スケジュー ルについて	備スケジュールに ついて	和8年1月~4月初めまで)が示されているかなどを評価 する。		C評価 D評価	3 2	5	5	
$\vdash$		ļ			0	<del>                                     </del>	E評価	失格	1	₩	
10	ļ		労働安全、労働 福祉、環境保	労働安全、労働福	労働安全面に関する方策について適切な提案や、労働 保険(労災保険 雇用保険)の加入状況 環境保護		A評価	5	5		様式第17号 2頁以内
	ļ		福祉、環境保護、福祉政策、	祉政束(障かい者産		仕様書項目	B評価	4			
			女性の活躍推進	推進及び熊本県	て障がい者雇用及び子育て支援(「くるみん・プラチナくるみん」「子育て支援優良企業認定」等の取得 の取り組み、女性の活躍推進(「えるぼし・プラチナえるぼし」の取得)の取り組み、熊本県SDGs登録制度 への登録の有無を評価する。	仕様香項日 17、27に示 す事項	C評価	3		5	
			及び熊本県SDG s 登録制度につ			9 争垻	D評価	2			
1			いて				E評価	失格			
$\vdash$				++	上記の評価項目1~10以外について、本市にとって有益	<del>                                     </del>	A評価	5		$\vdash \vdash$	
11			追加提案につい	本市にとって有益となる追加提案に	な提案があり、かつ実効性のある提案が示されている かなどを評価する。	/	B評価 C評価	4 3	5	5	様式第18号
			C	ついて	例)業務の履行が厳しくなった場合などの重大なインシ		D評価	2	"	5	1頁以内
$\vdash$		v.=			デントが発生したときの対応等	/	E評価 熊本市内の学校給食調理業務(1施設の1日の調理食数550食以上)の受託実績がある。	0			
		必須と する項			令和4年度以降の学校給食調理業務(1施設の1日の調理 食数550食以上)の受託実績について評価する。	/		5			
		目以外の頂目		当抗 <b>公</b> 会物理""""	ただし、直近2年の間に熊本市学校給食調理等の契 約業務受託中において、業務委託仕様書の「追加する	/	熊本市外の学校給食調理業務(1施設の1日の調理食数550食以上)の受託実績が10施設以上 ある	4			
12			事業実績につい て	学校給食調理業務 (550食以上)の受 託実績について	が東ボかる式むにのいて、末行交話には今首20 地面する 提案の内容について」に記載している調理員の配置 (記載がない場合は、「調理従業員配置基準」に記載 している受託者配置基準の常勤職員数)を満たしてお らず、文書による是正指導を受けたことがある場合、		版本市外の学校給食調理業務(1施設の1日の調理食数550食以上)の受託実績がある。		5	5	様式第19号 及び確認書類
								2			
					当該事業者の評価点を右記の採点基準評価点の2分の1	/	学校給食調理業務(1施設の1日の調理食数550食以上)の受託実績なし。		1		
Ш					とする。	<u>/</u>		0	<u> </u>		
	技術評価点								計	165	
				50×(1 - 入札.価格	x (1 - 入札價格×1.1/予定價格)						入札書及び業
価格評価点				業務費内訳書を確			く乖離している等業務を確実に履行することが出来ないと認められるときは、当該入札書は	(無効とする。業務費内訳	計	55	務費内訳書の確認
		- بدروس	<u> </u>								
		落札方		(加算方式) 評価値 = 技術評価点 + 価格評価点							<u> </u>
TE 14		(項目 1、2- 、2- 、3、4、8-11における共通採点基準)         十分に満たしており、当市の期待を大きく上回る工夫が提案されている。       A評価									

(項目 1、2 、2・、3、4、8~11における天通採品金率)
要件を十分に満たしており、当市の期待を大きく上回る工夫が提案されている。
要件を十分に満たしており、当市の期待を上回る工夫が提案されている。
B評価
要件を満たしており、当市の期待するレベルの提案である。
C評価
要件をほぼ満たしているが、当市の期待を下回る提案である。
D評価
必須の要求要件を満たしていない。(記載がない場合を含む。)
E評価・失格