

令和7年度(2025年度)第1回熊本市学校給食運営協議会会議録(要旨)

1 日時 令和7年(2025年)8月27日(水) 午前10時から午後11時半

2 場所 熊本市役所本庁舎 7階会議室

3 出席委員(敬称略)

秋吉 澄子、河原 さおり、廣島 大樹、梅田 隆弘、坂本 準、山下 明日香、
吉村 美奈子、古上 理恵、清川 綾乃

(以上、9名)

4 次第

(1) 開会

(2) 健康教育課長挨拶

(3) 委嘱状交付

(4) 委員紹介

(5) 議題

議題1 学校給食運営協議会の設置趣旨等について

議題2 学校給食の概要及び民間委託の経過について

議題3 今後の進め方及び評価方法について

議題4 調理現場の視察について

議題5 その他

(6) 閉会

5 会議録

要旨は次のとおり

会議録（要約）

議題1 および議題2 について

- （事務局） 「学校給食運営協議会の設置趣旨等について」「学校給食の概要及び民間委託の経過について」事務局より説明。
- （議長） 事務局からの説明について質問等はないか。
- （委員） 質問なし

議題3 について

- （事務局） 議題3 「今後の進め方及び評価方法について」事務局より説明。
- （議長） 事務局からの説明について質問等はないか。
- （坂本委員） 1から5とあるが評価の単位はどうなるか。
- （事務局） 「点」としたい。
- （坂本委員） 「評価の目安」に0点とあるが、最低は1点ではないか。
- （事務局） おっしゃるとおり。修正する。
- （坂本委員） 点数の並べ方として「1・2・3・4・5」とあるが「5・4・3・2・1」の方とどちらがいいか気になった。
- （坂本委員） 例えば、5個の項目のうち4個チェックがついて、評価3点（標準的）ということがありえるか疑問。
- （事務局） チェック項目以外の観点を反映させたいため、余白を持たせたかたちとした。
- （議長） 評価の目安は幅があるのでその人の考え次第にもなる。評価というものは難しい。
- （廣島委員） 評価項目にないところで気になることもあるのでそういう場合が考えられると思った。
- （議長） 評価書の他のすべての項目も同じように5点満点評価に統一されるのか。
- （事務局） はい。
- （廣島委員） 環境面として施設についてのチェック項目は入れられないか。施設の塗装がはがれていたりなど気になることが以前あった。
- （事務局） 視察で見ていただくのは、委託会社が適正に運営できているかであり、施設の不備は委託会社の責任にはあたらないので項目には入れずに、従来通り、コメント欄での記入をお願いしたい。
- （議長） 議題3については、事務局案どおりとすることに異議はないか。
- （委員） 異議なし。
- （議長） 議題3については、事務局案どおりとする。

議題4について

(事務局) 議題4「調理現場の視察について」事務局より説明。

(議長) 事務局説明について質問等はないか。

(委員) 質問無し。

議題5について

(議長) 議題5 その他について
改めて全体を通して各委員から質問等はないか。

(委員) 質問無し。

(議長) 他に事務局から何かないか。

(事務局) 委員の報酬、会議録の確認、視察前の検便について説明。

(議長) 事務局からの説明について質問等はないか。

予定していた議題は終了した。

これで第1回学校給食運営協議会会議を終了する。